

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС22-12978

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 ноября 2022 г.

Дело № А48-4045/2020

Резолютивная часть определения объявлена 09 ноября 2022 года.

Полный текст определения изготовлен 14 ноября 2022 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Иваненко Ю.Г.,

судей Антоновой М.К., Прониной М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Геркулес» на решение Арбитражного суда Орловской области от 20.07.2021, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2022 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 14.04.2022 по делу № А48-4045/2020

по иску индивидуального предпринимателя Харламова Максима Владимировича к акционерному обществу «Геркулес» о взыскании 2 000 000 рублей убытков по замещающей сделке и 94 600 рублей договорной

неустойки за нарушение срока поставки товара, начисленной за период с 15.04.2020 по 06.05.2020,

В заседании приняли участие представители:

от индивидуального предпринимателя Харламова Максима Владимировича – Воробьева Н.В.;

от акционерного общества «Геркулес» – Дементьева Ю.И.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

индивидуальным предпринимателем Харламовым Максимом Владимировичем (далее - предприниматель, истец, покупатель) и акционерным обществом «Геркулес» (далее - общество «Геркулес», ответчик, поставщик) 14.05.2019 заключен договор поставки № Д-ГРК-129/19, по условиям которого поставщик обязался поставлять, а покупатель - принимать и оплачивать товар, наименование, количество, качество которого, срок и условия поставки, срок и порядок оплаты, а также другие условия поставки предусмотрены в спецификациях, являющихся приложениями к договору.

По спецификации от 17.03.2020 № 6 к договору от 14.05.2019 поставщик и покупатель согласовали поставку товара - крупы гречневой ядрицы пропаренной, быстро разваривающейся, первый сорт, ГОСТ Р55290-2012, в мешках по 50 килограмм, в количестве 100 тонн, по цене 43 000 рублей за одну тонну с учетом НДС, общей стоимостью 4 300 000 рублей.

Платежным поручением от 18.03.2020 № 605 предприниматель перечислил обществу «Геркулес» 4 300 000 рублей в счет оплаты товара.

Письмом от 03.04.2020 покупатель указал на необходимость поставки товара в недельный срок, общество «Геркулес» 06.04.2020 сообщило о невозможности отгрузить товар в указанный срок, в связи с приостановкой

работы поставщика товара на плановые ремонтные работы, о датах отгрузки будет сообщено 08.04.2020.

В установленный срок товар не поставлен, в связи с чем предпринимателем с ООО «Торговый Дом Инвестпром-ОПТ» (далее – торговый дом) в рамках договора от 02.04.2018 № 82/18 на поставку крупяной продукции (товара) подписаны спецификации № 16 от 17.04.2020 и № 17 от 20.04.2018 на поставку крупы гречневой ядрицы по цене 63 000 рублей за одну тонну с учетом НДС, на общую сумму 5 040 000 рублей.

Платежными поручениями от 17.04.2020 № 928 и от 20.04.2020 № 950 денежные средства перечислены предпринимателем в адрес торгового дома в полном объеме, товар поставлен покупателю.

Предприниматель 22.04.2020 сообщил обществу об истечении срока поставки товара, рассмотрении вопроса об отгрузке товара либо возврате суммы предварительной оплаты, возмещении убытков в связи с заключением замещающих сделок в сумме 2 000 000 рублей и уплате неустойки за просрочку поставки.

Общество «Геркулес» 28.04.2020 сообщило предпринимателю о готовности возратить денежные средства по спецификации № 6 от 17.03.2020 и подписать дополнительное соглашение к договору об отсутствии иных обязательств между сторонами.

Вышеприведенные обстоятельства послужили основанием для обращения предпринимателя в арбитражный суд с иском о взыскании с общества 2 000 000 рублей убытков и 94 600 рублей неустойки за просрочку поставки (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Орловской области от 20.07.2021 иски удовлетворены.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2022 принят отказ предпринимателя от иска в части взыскания 25 800 рублей неустойки, решение суда первой инстанции в указанной части

отменено, производство по делу прекращено. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 14.04.2022 судебные акты нижестоящих инстанций изменил, с общества «Геркулес» в пользу предпринимателя взыскано 2 000 000 рублей, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество «Геркулес» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ставит вопрос об их отмене, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К. от 29.09.2022 кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу предприниматель просит оставить судебные акты без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а обжалуемые судебные акты – частичной отмене, исходя из следующего.

Рассматривая спор, суды трех инстанций, руководствуясь положениями статей 15, 330, 393, 393.1, 429.1, 506, 524 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс), пришли к выводу о том, что невыполнение обществом «Геркулес» условий спецификации по поставке гречневой крупы до 14.04.2020 явилось основанием для заключения предпринимателем с торговым домом спецификаций № 16 от 17.04.2020 и № 17

от 20.04.2020 на поставку гречневой крупы по более высокой цене, что привело к возникновению убытков в заявленном размере.

Установив указанные обстоятельства, судебные инстанции признали правомерным взыскание с общества «Геркулес» 2 000 000 рублей убытков по замещающей сделке.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 15 Гражданского кодекса лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. При этом пункт 2 данной статьи определяет убытки как расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, наличие убытков предполагает определенное уменьшение имущественной сферы потерпевшего, на восстановление которой направлены положения статьи 15 Гражданского кодекса. Указанные в названной статье принцип полного возмещения вреда, а также состав подлежащих возмещению убытков обеспечивают восстановление имущественной сферы потерпевшего в том виде, который она имела до правонарушения.

Вместе с тем по общему правилу исключается как неполное возмещение понесенных убытков, так и обогащение потерпевшего за счет причинителя вреда. В частности, не могут быть включены в состав убытков расходы, хотя и понесенные потерпевшим в результате правонарушения, но компенсируемые ему в полном объеме за счет иных источников. В противном случае создавались бы основания для неоднократного получения потерпевшим одних и тех же сумм возмещения и, соответственно, извлечения им имущественной выгоды, что противоречит целям института возмещения вреда.

Наличие у потерпевшей стороны права на вычет сумм НДС, относящихся к работам (товарам, услугам), приобретаемым в целях устранения последствий ненадлежащего исполнения обязательств другой стороной сделки, исключает уменьшение имущественной сферы лица в части данных сумм и, соответственно, исключает применение статьи 15 Гражданского кодекса.

Данные выводы судов соответствуют правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2013 № 2852/13, определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 13.12.2018 № 305-ЭС18-10125, от 31.01.2022 № 305-ЭС21-19887, от 14.04.2022 № 305-ЭС21-28531.

Отклоняя доводы общества «Геркулес» о неправомерном исчислении размера убытков исходя из цены товара, включающей в себя НДС, суды указали, что расчет подлежащей взысканию суммы ущерба с учетом НДС соответствует действительной стоимости понесенных обществом расходов на оплату за крупу по замещающей сделке в спорный период, сумма НДС в рассматриваемом случае является частью цены, уплаченной истцом за товары, в связи с чем, подлежит учету при определении размера ущерба в составе расходов, поскольку отсутствует иная возможность его возмещения.

Вместе с тем суды не учли, что бремя доказывания наличия убытков и их состава возлагается на потерпевшего, обращающегося за защитой своего права. Именно лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать, что суммы НДС, предъявленные в цене работ (товаров, услуг) по устранению недостатков, не были и не могут быть приняты к вычету, то есть представляют собой его некомпенсируемые потери (убытки).

В силу пункта 1 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс) налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 Налогового кодекса, на установленные данной статьей налоговые вычеты.

Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им, в частности, при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации (пункт 2 статьи 171 Налогового кодекса).

Механизм вычетов в налоговом праве способствует соблюдению баланса частных и публичных интересов в сфере налогообложения и обеспечения экономической обоснованности принимаемых к вычету сумм налога, обеспечивая условия для движения эквивалентных по стоимости, хотя различных по направлению потоков денежных средств, одного - от налогоплательщика к поставщику в виде фактически уплаченных сумм налога, а другого - к налогоплательщику из бюджета в виде предоставленного законом налогового вычета, приводящего к уменьшению итоговой суммы налога, подлежащей уплате в бюджет, либо возмещению суммы налога из бюджета (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 08.04.2004 №169-О).

Следовательно, наличие права на вычет сумм налога исключает уменьшение имущественной сферы лица и, соответственно, применение статьи 15 Гражданского кодекса.

При этом из материалов дела не следует, что общество «Геркулес» не являлось плательщиком НДС, либо в силу положений статьи 170 Налогового кодекса не имело права на применение налогового вычета в рамках рассматриваемых правоотношений, напротив, представленная в материалы дела налоговая отчетность истца свидетельствует о том, что предприниматель является плательщиком НДС, реализовывал свое право на применение налоговых вычетов в спорный период.

Учитывая, что истцом не доказаны обстоятельства, свидетельствующие о том, что предъявленные ему суммы налога не были и не могут быть приняты к вычету, иное толкование судами норм налогового и гражданского законодательства, может привести к нарушению баланса прав участников рассматриваемых отношений, неосновательному обогащению налогоплательщика посредством получения сумм, уплаченных в качестве

налога на добавленную стоимость, дважды - из бюджета и от своего контрагента, без какого-либо встречного предоставления.

Судами первой и апелляционной инстанций в нарушение требований части 3 статьи 9, части 2 статьи 65, части 7 статьи 71 и пункта 2 части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вышеуказанные доводы и обстоятельства по существу не проверены, результаты их оценки в принятых по делу судебных актах не приведены.

В нарушение положений части 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд округа не устранил допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения, несмотря на наличие соответствующих доводов в кассационной жалобе.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает, что принятые по делу судебные акты арбитражных судов первой, апелляционной и кассационной инстанций в части взыскания с ответчика убытков в размере 2 000 000 рублей подлежат отмене на основании части 1 статьи 29111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела.

Дело в указанной части подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенную в настоящем определении правовую позицию, принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 167, 291¹¹-291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Орловской области от 20.07.2021, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2022 и

постановление Арбитражного суда Центрального округа от 14.04.2022 по делу № А48-4045/2020 в части взыскания с акционерного общества «Геркулес» в пользу индивидуального предпринимателя Харламова Максима Владимировича 2 000 000 рублей убытков отменить.

Дело в указанной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Орловской области.

В остальной части принятые по делу судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий судья

Ю.Г.Иваненко

Судья

М.К.Антонова

Судья

М.В.Пронина