ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС17-10793 (26-28)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 14 ноября 2022 г.

Резолютивная часть определения объявлена 7 ноября 2022 г.
Определение изготовлено в полном объеме 14 ноября 2022 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Корнелюк Е.С. и Разумова И.В. –

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью "Инжпро"

на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.07.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.03.2022 по делу № А56-45590/2015 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Выборгская лесопромышленная корпорация" (далее – общество "ВЛПК")

а также конкурсного управляющего общества "ВЛПК" Власенко Николая Владимировича и ассоциации арбитражных управляющих "Сибирский центр экспертов антикризисного управления" (далее – ассоциация)

на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.03.2022 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

общества "Инжпро" – Исмаилова Э.С.;

Власенко Н.В. – Радзивил Р.Н.;

Федеральной налоговой службы – Зенков В.В., Степанов О.С.;

общества с ограниченной ответственностью "Фьорд" – Падалко Т.А.;

общества с ограниченной ответственностью "Международный финансовый центр Капитал" (далее – общество "МФЦ Капитал") – Шамраев А.С.;

акционерного общества "Таврический банк" (далее – Банк) – Пироговская К.Ю.;

общества с ограниченной ответственностью "Северная целлюлоза" – Малявко Д.В.;

компании с ограниченной ответственностью "Выборг Лимитед" – Сорокина А.И., Трубина Д.Б.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 07.10.2022 о передаче кассационных жалоб вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

как следует из судебных актов и материалов дела, общество "ВЛПК" владеет производственными мощностями, на которых производится картон и другая продукция.

27.08.2015 Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области возбудил дело № А56-45590/2015 о банкротстве общества "ВЛПК", 12.02.2016 ввел наблюдение, а 05.04.2018 признал его банкротом, открыл конкурсное производство и утвердил конкурсным управляющим Власенко Н.В.

29.05.2018 собрание кредиторов общества "ВЛПК" приняло решение о продолжении хозяйственной деятельности должника.

31.05.2018 должник (исполнитель) и общество "МФЦ Капитал" (заказчик) заключили договор, в соответствии с которым общество "ВЛПК" обязалось оказать заказчику комплексную услугу по переработке давальческого сырья заказчика (процессингу): принять от заказчика сырье, хранить его и переработать на собственных производственных мощностях, произведя целлюлозно-бумажную продукцию, хранить готовую продукцию и передать ее заказчику, в том числе посредством организации ее перевозки до грузополучателей заказчика. Общество "МФЦ Капитал" обязалось оплатить комплексную услугу из расчета 11 200 руб. за тонну готовой продукции любого вида.

Впоследствии договор исполнялся сторонами на согласованных ими условиях.

21.08.2020 решение собрания кредиторов должника одобрило договор процессинга и сопутствующие ему сделки.

Полагая, что группа лиц, включающая конкурсного управляющего общества "ВЛПК" Власенко Н.В., общества "МФЦ Капитал", "Северная целлюлоза" и Банк, в ходе конкурсного производства общества "ВЛПК" использовали процессинговую схему в ущерб интересам должника и его кредиторов, налоговая служба обратилась в арбитражный суд с заявлением о взыскании с указанных лиц в солидарном порядке 663 960 008,28 руб.

причиненных убытков, в том числе 290 179 039,36 руб. в пользу налоговой службы.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.07.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано ввиду недоказанности причинения убытков. Суды исходили из того, что работа по процессинговой схеме имела вынужденный характер, так как должник должен был содержать особо опасные объекты или нести значительные затраты на остановку производственного цикла и консервацию. Кроме того, остановка производства влекла прекращение снабжения коммунальными ресурсами населенного пункта (поселка Советский), для которого должник является безальтернативным ресурсоснабжающим предприятием.

Суды отметили недопустимость привлечения к ответственности заявленных налоговой службой лиц по правилам главы III.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве), так как в силу статьи 61.10 этого Закона они не являлись лицами, контролировавшими общество "ВЛПК" в период, предшествовавший его банкротству, и не образовывали орган управления должником, тождественный корпоративному.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 18.03.2022 отменил определение от 29.07.2021 и постановление от 13.12.2021 в части отказа во взыскании убытков с конкурсного управляющего, направив обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

Суд округа опроверг выводы нижестоящих инстанций об отсутствии убытков для должника и его кредиторов и исходил из того, что договор процессинга был невыгоден для общества "ВЛПК", поскольку на стороне должника сформирован центр убытков (оплата за услуги не покрывала их себестоимость), а на стороне обществ "МФЦ Капитал" и "Северная целлюлоза" – центр прибыли. В то же время окружной суд поддержал вывод о том, что общества "МФЦ Капитал", "Северная целлюлоза" и Банк не могут быть привлечены к ответственности в виде взыскания убытков, так как в силу пункта 1 статьи 61.10 Закона о банкротстве они не могли быть признаны контролирующими должника лицами.

В кассационной жалобе Общество "Инжпро" потребовало отменить определение от 29.07.2021, постановление апелляционного суда от 13.12.2021 полностью, а постановление окружного суда от 18.03.2022 в той части, в которой оставлены в силе судебные акты нижестоящих инстанций, и направить обособленный спор в полном объеме на новое рассмотрение в ином составе суда первой инстанции.

Доводы заявителя сводились к тому, что схема правоотношений, при которой обществу "ВЛПК" не только не доставалась прибыль от его производственной деятельности, но напротив, оно продолжало накапливать убытки, построена не одним конкурсным управляющим, а согласованными

действиями группы лиц, включавшей Банк, а также общества "МФЦ Капитал" и "Северная целлюлоза". Вся прибыль доставалась последним. В связи с этим сопричинители вреда неправомерно освобождены от ответственности. Материально-правовой основой солидарного взыскания убытков с группы причинителей вреда, действующей совместно, являются статьи 10, 15, 1064, 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Конкурсный управляющий и ассоциация потребовали отменить постановление окружного суда от 18.03.2022 в части направления спора на новое рассмотрение. Данные заявители указали на выход окружного суда за пределы компетенции кассационной инстанции, так как допущена переоценка доказательств. Заявители отметили, что конкурсный управляющий при заключении сделок, опосредующих продолжение производственной деятельности должника, не обязан заботиться об их рентабельности.

В отзывах на кассационные жалобы и в судебном заседании общество "Инжпро" и конкурсный управляющий взаимно возражали против позиций друг друга.

Налоговая служба, общество "Фьорд" (конкурсный кредитор общества "ВЛПК") и компания "Выборг Лимитед" (единственный участник должника) поддержали позицию общества "Инжпро". Общества "Северная целлюлоза", "МФЦ Капитал" и Банк поддержали позицию Власенко Н.В. и ассоциации и возражали против удовлетворения жалобы общества "Инжпро".

По результатам рассмотрения кассационных жалоб судебная коллегия пришла к следующим выводам.

1. Лица, имевшие возможность определять действия юридического лица, могут причинить ему вред как до признания его банкротом, так и входе конкурсной процедуры вплоть до ликвидации юридического лица.

Вред, причиненный контролировавшими должника лицами до его банкротства возмещается по правилам статей 61.13 и 61.20 Закона о банкротстве. Так, в частности, если контролирующие должника лица, указанные в статье 53.1 ГК РФ, причинили ему вред, который не мог повлечь объективное банкротство должника, то они обязаны компенсировать возникшие по их вине убытки в размере, определяемом по правилам статей 15, 393 ГК РФ. Причинение более существенного вреда возмещается по правилам привлечения к субсидиарной ответственности – статье 61.11 Закона о банкротстве (пункт 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве", далее – постановление № 53).

В конкурсном производстве должнику-банкроту может быть причинен вред как конкурсным управляющим, так и иными лицами; как самостоятельно, так и совместно.

Вопросы возмещения убытков, причиненных должнику арбитражным управляющим, не исполнявшим или ненадлежаще исполнявшим свои обязанности, регулируются пунктом 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве, а также общими положениями статьи 15 ГК РФ. Лица, совместно причинившие

должнику-банкроту вред, отвечают перед ним солидарно по общим нормам о возмещении вреда (статья 1080 ГК РФ).

Налоговая служба в данном обособленном споре требовала взыскать убытки с лиц, совместно их причинивших в период конкурсного производства, а не до возбуждения дела о банкротстве. В связи с этим для разрешения этого спора не имело значения, могли ли привлекаемые к ответственности лица контролировать должника в предбанкротный период; применения специальных положений Закона о банкротстве об ответственности контролировавших должника лиц не требовалось. В данном случае достаточно общих положений ГК РФ о возмещении вреда.

В своем заявлении о взыскании убытков налоговая служба указывала помимо прочего и общие нормы о возмещении вреда. Однако и в отсутствии этого вне зависимости от того, как заявитель поименовал вид ответственности и на какие правовые нормы сослался, суд применительно к положениям статей 133 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) должен самостоятельно квалифицировать предъявленное требование, применив правовые нормы, которые сочтет необходимыми для разрешения судебного спора (пункт 20 постановления № 53).

В связи с изложенным судебная коллегия не соглашается с выводами судов нижестоящих инстанций о том, что отсутствие у Банка и обществ "МФЦ Капитал", "Северная целлюлоза" возможности контролировать общество "ВЛПК" до его банкротства, является основанием для отказа во взыскании с них убытков, причиненных, по мнению налоговой службы, во время конкурсного производства.

Отсутствие корпоративных связей между потерпевшим и причинителями вреда также не может быть основанием для освобождения последних от гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков.

2. Судебная коллегия не может согласится с доводом Власенко Н.В. о том, что конкурсный управляющий не должен заботиться о рентабельности производственной деятельности предприятия должника-банкрота во время конкурсного производства.

Общие требования, предъявляемые Законом о банкротстве к деятельности арбитражного и конкурсного управляющих (пункт 4 статьи 20.3, статьи 129), обязывают их действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества. В конкурсном производства усилия конкурсного управляющего должны быть направлены на наиболее полное и соразмерное удовлетворение требований кредиторов (статья 2 Закона о банкротстве), для чего он наделен широкими полномочиями для пополнения конкурсной массы (статья 129 Закона о банкротстве).

Действительно, конкурсная процедура, являясь по своей сути ликвидационной и направленной на погашение требований кредиторов за счет продажи имущества должника-банкрота, по общему правилу не предполагает продолжение должником производственной деятельности и, как следствие, не обязывает конкурсного управляющего заботиться о ее показателях.

Вместе с тем, если принято решение о продолжении производственной деятельности должника-банкрота, то разумный и добросовестный конкурсный управляющий должен предпринять меры для получения максимальной прибыли для пополнения конкурсной массы должника-банкрота (по крайней мере такой прибыли, которая покрывала бы затраты должника на себестоимость выпускаемой продукции и не позволяла бы ему продолжать наращивать долги). Безразличное и тем более расточительное отношение конкурсного управляющего к вопросу о рентабельности производственной деятельности не соответствует задачам конкурсного производства.

3. Наличие вреда налоговая служба и поддержавшие ее позицию лица связывали с несправедливым распределением прибыли, полученной обществом "ВЛПК" от участия в схеме хозяйственных правоотношений, созданной в свою пользу лицами, имевшими возможность контролировать действия должника-банкрота.

Участвовавшие в деле не оспаривали необходимость продолжения обществом "ВЛПК" производственной деятельности ввиду ряда объективных обстоятельств: обеспечения сохранности имущества должника и безопасности его использования, предотвращения техногенных катастроф и тяжелых социальных последствий, сохранения рынков сбыта готовой продукции и т.п.

Налоговая служба под сомнение ставила обоснованность создания цепочки юридических лиц, участвующих в производстве и сбыте выпускаемой обществом "ВЛПК" продукции: общество "МФЦ Капитал" закупало сырье у общества "Северная целлюлоза" и отдавало его на переработку обществу "ВЛПК"; затем общество "МФЦ Капитал" забирало у должника готовую продукцию, передавало ее обществу "Северная целлюлоза" для реализации на внешнем рынке.

По расчетам налоговой службы, деятельность по изготовлению продукции на производственной базе общества "ВЛПК" достаточно прибыльна и ранее должник сам осуществлял весь цикл: закупку сырья, его переработку и сбыт готовой продукции. Общества "МФЦ Капитал" и "Северная целлюлоза", осуществляя по существу посредническую деятельность, ничего нового не вносили, но получили значительную прибыль.

В противовес этому конкурсный управляющий общества "ВЛПК", а так же общества "МФЦ Капитал" и "Северная целлюлоза" ссылались на законность правоотношений по переработке давальческого сырья и на обоснованность этой схемы, так как у общества "ВЛПК" не было возможности самостоятельно продолжать производственную деятельность ввиду отсутствия у должника-банкрота источника пополнения оборотных средств на закупку сырья и материалов.

Выводы судов по этим доводам противоборствующих сторон спора в судебных актах не изложены, необходимость работы по процессинговой схеме не подтверждена, роль каждого из участников не раскрыта.

4. Налоговая служба указывала на высокую рентабельность и явно несправедливое распределение прибыли между участниками процессинговой схемы. Так, в частности, налоговая служба ссылалась на то, что в результате

участия в процессинговой схеме обществу "ВЛПК" не только не доставалась прибыль от производственной деятельности, но напротив, оно продолжало накапливать убытки. Общество "МФЦ Капитал" уплатило обществу "ВЛПК" за производство картона и сопутствующих продуктов по существу такую же сумму (или меньшую), которую общество "ВЛПК" затратило на покупку газа, электроэнергии, выплату зарплаты, уплату налога на доходы физических лиц и страховых взносов в фонды. Часть затрат (например, затраты по уплате имущественных налогов и налога на добавленную стоимость, на содержание имущественного комплекса) не компенсирована. Стоимость поставки части сырья впоследствии истребовалась посредниками (обществом "МФЦ Капитал") к оплате в режиме текущих платежей.

Основываясь на данных налоговой и бухгалтерской отчетности, на сведениях по операциям по счетам участников процессинговой схемы, книгах покупок и продаж, иных документах, налоговая служба настаивала на том, что получив от общества "ВЛПК" продукцию по ее себестоимости или ниже того, в дальнейшем посредники реализовывали ее на внешнем рынке со значительной прибылью, которая оставалась в их распоряжении. В то же время осуществление этой деятельности должником самостоятельно или организация договорных связей на рыночных условиях со временем позволило бы погасить требования кредиторов как по текущим, так и по реестровым обязательствам. Данные налоговой службы подкреплены финансовыми расчетами.

Представляется, что любой конкурсный управляющий, действуя разумно, потребовал бы для должника, в результате деятельности которого и создается прибыль для всех участников схемы, наиболее выгодных условий расчетов (распределения прибыли), например, пропорционально приложенным усилиям.

В противовес этому участники процессинговой схемы указывали на невысокую рентабельность производства, что подтверждалось как их расчетами, так и судебными актами, не поддержавшими введения финансового оздоровления и внешнего управления; на ущербность расчета налоговой службы, не учитывающей затраты общества "ВЛПК" на поддержание жизнеспособности объектов, не задействованных в переработке сырья, и прочие расходы.

Вопреки требованиям процессуального закона, обязывающего суд всесторонне исследовать доводы и доказательства сторон судебного спора и изложить свои выводы в судебном акте (статьи 65, 66, 71, 168-170, 271 АПК РФ), указанные требования судами не выполнены, в то время как разрешение обособленного спора по существу во многом сводилось к оценке двух противоположных позиций о распределении прибыли.

Вывод об экономической обоснованности цены процессинговых услуг для общества "ВЛПК", основанный на заключениях внесудебных экспертиз, опровергнут окружным судом. Однако, ввиду отсутствия в постановлении окружного суда убедительного анализа совокупности доводов сторон как по данному вопросу, так и по иным обстоятельствам, на которые ссылались стороны спора, судебная коллегия не может согласиться и с выводами окружного суда.

5. Налоговая служба полагала, что убытки причинены группой лиц, совместно участвовавших в схеме получения и распределения прибыли.

При доказанности совместного причинения вреда конкурсным управляющим и иными лицами ответственность несет вся группа причинителей вреда солидарно. Иной подход делает безрисковой и оставляет безнаказанной противоправную деятельность лиц, участвовавших в подобной схеме правоотношений и аккумулировавшим на себя всю полученную от нее прибыль.

Учитывая тот факт, что намерение причинить вред, как правило, не афишируется, требование от потерпевшего представления им прямых доказательств согласованной воли сопричинителей о совместном причинении вреда чрезмерно и неоправданно. Вывод об этих обстоятельствах может быть сделан на совокупности согласующихся между собой косвенных доказательств по принципу: "установленные обстоятельства указывают на то, что скорее всего событие произошло только в результате согласованных действий".

В данном случае совместность причинения убытков обществу "ВЛПК" группой лиц налоговая служба усматривала в том, что Банк и общество "МФЦ Капитал" связанны между собой (аффилированы юридически) и вместе с обществом "Северная целлюлоза" являются бенефициарами всей схемы. Схема не могла быть реализована без участия конкурсного управляющего, находящегося, по мнению налоговой службы, под существенным влиянием Банка и общества "МФЦ Капитал" – доминирующих кредиторов должника. Общество "Северная целлюлоза" входило в эту группу ввиду необычных условий сделки, недоступных случайному участнику рынка.

Привлекаемые к ответственности лица опровергали как свою аффилированность, так и заинтересованность в схеме как таковой, указывая, в частности, что они настаивали на скорейшей продаже имущества должника, а не на продолжении его деятельности, однако этому противодействовали иные кредиторы, в том числе и те, которые в данном споре активно поддерживают позицию налоговой службы; что общество "Северная целлюлоза" является случайным участником правоотношений, что Банк никоим образом не влиял и не мог влиять на деятельность конкурсного управляющего и т.п.

Указанные доводы сторон, касающиеся группового характера причинения вреда, оставлены судами без внимания: в судебных актах не оценены ни доводы заявителя и поддерживающих его лиц, ни контрдоводы лиц, привлекаемых к ответственности.

В связи с изложенным судебная коллегия полагает, что судами допущены существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов кредиторов общества "ВЛПК" и его конкурсного управляющего в сфере экономической деятельности. На основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ кассационные жалобы подлежат удовлетворению, а определение от 29.07.2021, а также постановления от 13.12.2021 и от 18.03.2022 по делу № А56-45590/2015 – отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и

Ленинградской области для установления обстоятельств, указанных в данном определении, их оценки и разрешения спора по существу.

В силу статей 9, 49, 125, 168 АПК РФ пределы судебного спора определяются предметом и основаниями, изложенными в исковом заявлении (заявлении) инициатора спора. По общему правилу судебное разбирательство осуществляется в этих границах как с принятием судебного акта по существу этого спора, так и с последующим его обжалованием. Согласно пункту 1 статьи 291.1, пункту 2 статьи 291.3, пункту 2 статьи 291.14 АПК РФ АПК РФ в кассационном порядке могут быть обжалованы судебные акты с обоснованием того, в чем заключаются существенные нарушения норм права, повлиявшие на исход судебного разбирательства, и приведением доводов, свидетельствующих о существенных нарушениях прав и законных интересов лица в экономической деятельности. Судебная коллегия рассматривает дело в порядке кассационного судопроизводства в пределах доводов, изложенных в кассационных жалобе, проверяя правильность применения или толкования норм права арбитражными судами, рассматривавшими дело.

Общество "Инжпро" в судебном заседании ходатайствовало об отстранении Власенко Н.В. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего. В то же время этот вопрос не является предметом рассматриваемого обособленного спора. Как следствие он не может быть и предметом кассационного рассмотрения. В связи с этим ходатайство общества "Инжпро" удовлетворению не подлежит.

Судебная коллегия также не нашла оснований для удовлетворения ходатайства о прекращении производства по кассационной жалобе общества "Инжпро", так как, вопреки доводам общества "МФЦ Капитал", принцип последовательного обжалования судебных актов по судебным инстанциям не нарушен. Обособленные споры в делах о банкротстве могут рассматриваться по правилам группового иска (определение Верховного Суда Российской Федерации от 17.03.2021 № 302-ЭС20-19914) с возможностью заинтересованного лица присоединиться к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц, что и было реализовано обществом "Инжпро". К тому же этого заявителя поддержали прочие лица, участвовавшие в этом обособленном споре, в частности налоговая служба, которая с первой инстанции и далее последовательно настаивала на наличии оснований для удовлетворения ее заявления.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

отказать в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью "Инжпро" об отстранении конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью "Выборгская лесопромышленная корпорация" и ходатайства общества с ограниченной ответственностью "Международный финансовый центр Капитал" о прекращении производства по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью "Инжпро".

Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.07.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.03.2022 по делу № А56-45590/2015 отменить, обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья Самуйлов С.В.

Судья Корнелюк Е.С.

Судья Разумов И.В.