

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС22-10035

г. Москва

17.11.2022

Резолютивная часть определения объявлена 15.11.2022.  
Полный текст определения изготовлен 17.11.2022.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Чучуновой Н.С.,  
судей Попова В.В., Поповой Г.Г.,

при участии представителя общества с ограниченной ответственностью «Чистый город» (далее – общество) Пасынковой С.В. (доверенность от 11.11.2022),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества на определение Арбитражного суда города Москвы от 21.10.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.04.2022 по делу № А40-21242/2021,

### У С Т А Н О В И Л А:

общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Праводел» (далее – компания) о взыскании суммы займа в размере 1 700 000 руб. и процентов в размере 48 357 руб. 24 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.05.2021 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2021 производство по делу прекращено в связи с отказом общества от исковых требований.

Компания обратилась в арбитражный суд с заявлением о взыскании с общества 245 836 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя (с учетом уточнения).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.10.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.04.2022, заявление компании удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм процессуального права, просит отменить указанные судебные акты.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 07.10.2022 кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отзыв на кассационную жалобу не представлен.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы кассационной жалобы.

Компания, извещенная надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своего представителя в суд не направила, что в соответствии со статьей 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в ее отсутствие.

Согласно части 1 статьи 291.11 АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, выступлении представителя общества, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене в части по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, компания (заказчик) 10.02.2021 заключила договор оказания юридических услуг (далее – договор) с Новоселовой В.С. (исполнитель), по условиям которого исполнитель обязался оказать юридические услуги, связанные с представлением интересов заказчика в рамках настоящего дела.

Пунктом 1.1 договора определен перечень юридических услуг и их стоимость в общей сумме 71 000 руб.

Заказчик выплачивает исполнителю дополнительное вознаграждение в размере 10% от суммы, не взысканной с заказчика на основании решения

суда, или от суммы, отраженной в достигнутом мировом соглашении (пункт 1.2 договора).

Обращаясь в суд с заявлением о взыскании судебных расходов, компания указала, что ею понесены судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 245 836 руб., в том числе 71 000 руб. – вознаграждение за оказанные юридические услуги, 174 826 руб. – дополнительное вознаграждение.

Удовлетворяя заявление компании, суд первой инстанции исходил из того, что предъявленная ко взысканию сумма судебных расходов не носит чрезмерный характер, является разумной и обоснованной, соответствующей сложности дела и объему оказанных юридических услуг, подтверждена представленными доказательствами.

При этом, оценивая обоснованность предъявления к возмещению в составе судебных расходов дополнительного вознаграждения, суд указал на право сторон договора возмездного оказания услуг согласовать выплату вознаграждения исполнителю в различных формах.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Вместе с тем суды трех инстанций, удовлетворяя требования компании в полном объеме, не учли следующее.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (статья 106 АПК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Между тем в данном случае оснований для отнесения к судебным расходам платежей, понесенных компанией на основании пункта 1.2 договора, а именно дополнительного вознаграждения в размере 174 836 руб., не имеется.

На основании статьи 327.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) с учетом пункта 4.1 статьи 25 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», правовой позиции, отраженной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 16.07.2004 № 15-П, в договор об оказании юридических услуг по представлению интересов в арбитражном суде может включаться условие, согласно которому размер выплаты вознаграждения ставится в зависимость от результата оказанных услуг.

Однако, как указано в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 23.01.2007 № 1-П, статьи 779, 781 ГК РФ в системе действующего правового регулирования отношений по возмездному оказанию правовых услуг не предполагают удовлетворение требования исполнителя о выплате вознаграждения по договору возмездного оказания услуг, если данное требование обосновывается условием, ставящим размер оплаты услуг в зависимость от решения суда, которое будет принято в будущем.

Исходя из правовой позиции, изложенной в названном постановлении Конституционного Суда Российской Федерации, вознаграждение, выплата которого обусловлена исключительно положительным для заказчика исходом судебного разбирательства (гонорар успеха), не включается в судебные расходы заказчика и не может быть отнесено на процессуального оппонента по правилам статьи 110 АПК РФ.

Как указано в пункте 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.09.1999 № 48 «О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг», если договором размер оплаты услуг ставится в зависимость от решения суда, которое будет принято в будущем, размер вознаграждения должен определяться в порядке, предусмотренном статьей 424 ГК РФ (то есть по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные услуги), с учетом фактически совершенных исполнителем действий.

Из условий пункта 1.2 договора следует, что выплата компанией исполнителю дополнительного вознаграждения в размере 10% от суммы, не взысканной с заказчика на основании решения суда, поставлена в зависимость исключительно от принятия судом положительного решения в пользу компании и, следовательно, не обусловлена оказанием новых услуг помимо тех, которые учтены в пункте 1.1 договора.

Указанная дополнительная сумма по существу является вознаграждением, уплачиваемым компанией исполнителю по договору за уже оказанные и оплаченные услуги и только в случае, если они привели к отказу обществу в удовлетворении иска. Данное условное вознаграждение не подразумевает совершения представителем каких-либо дополнительных действий, оказания дополнительных услуг либо осуществления иного встречного предоставления в рамках договора на оказание юридической помощи, то есть по существу это вознаграждение является своего рода премированием представителя. Сумма указанной премии зависит от достигнутого сторонами договора оказания юридических услуг соглашения.

Таким образом, результат такого соглашения клиента и представителя (гонорар успеха) не может быть взыскан в качестве судебных расходов с процессуального оппонента клиента, который стороной указанного соглашения не является.

Аналогичная правовая позиция отражена в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 26.02.2015 № 309-ЭС14-3167, от 25.05.2015 № 302-КГ15-2312, пункте 5 четвертого раздела Обзора судебной практики

Верховного Суда Российской Федерации № 2, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.06.2015.

С учетом изложенного определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа в части взыскания 174 836 руб. в возмещение судебных расходов на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ подлежат отмене как принятые с существенным нарушением норм процессуального права. В удовлетворении требования компании в этой части следует отказать.

Поскольку в остальной части понесенные компанией судебные расходы документально подтверждены, судами проанализированы и признаны обоснованными, оснований для отмены судебных актов в этой части не имеется.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 21.10.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.04.2022 по делу № А40-21242/2021 в части взыскания с общества с ограниченной ответственностью «Чистый город» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Праводел» 174 836 руб. судебных расходов отменить.

В удовлетворении требования общества с ограниченной ответственностью «Праводел» о взыскании судебных расходов в этой части отказать.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий-судья

Н.С. Чучунова

судья

В.В. Попов

судья

Г.Г. Попова