

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-6536

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.11.2022

Дело № А45-20132/2021

Резолютивная часть определения оглашена 16.11.2022

Полный текст определения изготовлен 21.11.2022

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Завьяловой Т.В.,
судей Антоновой М.К., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе акционерного общества «Новосибирский авиаремонтный завод» на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.01.2022 по делу № А45-20132/2021 Арбитражного суда Новосибирской области

по иску общества с ограниченной ответственностью «Полипласт» о взыскании с акционерного общества «Новосибирский авиаремонтный завод» 51 520 000 рублей основного долга и 139 840 рублей неустойки.

В заседании приняли участие представители:

от акционерного общества «Новосибирский авиаремонтный завод» —
Валиева Ю.И.;

от общества с ограниченной ответственностью «Полипласт» —
Солодков Е.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Полипласт» (далее – общество «Полипласт») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском о взыскании с акционерного общества «Новосибирский авиаремонтный завод» (далее – общество «Новосибирский авиаремонтный завод») 51 520 000 рублей основного долга и 139 840 рублей неустойки.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 24.09.2021, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2021, исковое заявление оставлено без рассмотрения ввиду наличия между сторонами спора третейского соглашения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 25.01.2022 отменил определение суда первой инстанции от 24.09.2021 и постановление суда апелляционной инстанции от 23.11.2021, направив дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Новосибирский авиаремонтный завод», ссылаясь на допущенные судом округа существенные нарушения норм процессуального права, просит отменить постановление арбитражного суда кассационной инстанции, оставив в силе судебные акты, принятые судами первой и апелляционной инстанций.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24.05.2022 в передаче кассационной жалобы общества «Новосибирский авиаремонтный завод» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – Председателя Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации Подносовой И.Л. от 13.10.2022 определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24.05.2022 отменено, кассационная жалоба общества «Новосибирский авиаремонтный завод» вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 29114 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемого судебного акта, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшееся по делу постановление арбитражного суда кассационной инстанции подлежащим отмене в силу следующего.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, спор между обществом «Полипласт» (исполнитель) и обществом «Новосибирский авиаремонтный завод» (заказчик) возник в связи с неисполнением заказчиком предусмотренного договором от 04.09.2019 № 15-02/С/862-56-2019 (далее – договор) обязательства по оплате выполненных исполнителем работ.

В соответствии с пунктом 5.6 договора все споры, разногласия или требования, возникающие из настоящего договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его исполнения, нарушения, изменения, прекращения или недействительности, разрешаются путем арбитража, администрируемого Арбитражным учреждением при ОООР «СоюзМаш России» в соответствии с его применимыми правилами. Арбитражное решение является окончательным. Исключается подача в компетентный суд заявления о принятии решения об отсутствии у третейского суда компетенции в связи с вынесением третейским судом отдельного постановления о наличии компетенции в качестве вопроса предварительного характера. Исключается подача в компетентный суд заявления об удовлетворении отвода в случае, если заявление об отводе не было удовлетворено председателем арбитражного учреждения или комитетом по назначениям.

Оставляя без рассмотрения исковое заявление общества «Полипласт», суды первой и апелляционной инстанций руководствовались пунктом 5 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и сослались на наличие в договоре (пункт 5.6) действительной и исполнимой арбитражной оговорки.

Суд округа, отменяя судебные акты первой и апелляционной инстанций и направляя дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области, указал на несоответствие третейской оговорки и предусмотренного ею третейского суда принципу беспристрастности судебного разбирательства, что по выводу арбитражного суда кассационной инстанции является безусловным основанием для признания заключенного сторонами третейского соглашения недействительным.

Между тем судом округа не учтено следующее.

Право сторон гражданско-правового спора на выбор альтернативных средств разрешения споров, в том числе на передачу спора в арбитраж

(третейское разбирательство), основано на статье 45 (часть 2) Конституции Российской Федерации, согласно которой каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Содействие развитию альтернативных средств разрешения споров – одна из задач судебной власти Российской Федерации, реализуемая, в том числе на основании положений статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в пределах, предусмотренных федеральным законом.

Согласно пункту 3 статьи 1 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон об арбитраже) в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с положениями части 6 статьи 4, части 1 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по соглашению сторон относящийся к компетенции арбитражного суда спор, возникший из гражданско-правовых отношений, до принятия арбитражным судом первой инстанции судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, может быть передан сторонами на рассмотрение третейского суда, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом и федеральным законом. Споры между сторонами гражданско-правовых отношений, подлежащие рассмотрению арбитражными судами, могут быть переданы на рассмотрение третейского суда при наличии между сторонами спора действующего арбитражного соглашения.

Арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что имеется соглашение сторон о рассмотрении данного спора третейским судом, если любая из сторон не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора в арбитражном суде первой инстанции заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде, за исключением случаев, если арбитражный суд установит, что это соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено (пункт 5 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как разъяснено в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» (далее – постановление Пленума № 53), суд устанавливает факт наличия (отсутствия) компетенции третейского суда путем проверки соблюдения сторонами спора условий обращения к третейскому разбирательству.

При решении вопроса об оставлении искового заявления без рассмотрения в связи с наличием арбитражного соглашения суд проверяет наличие признаков, с очевидностью свидетельствующих о недействительности, неисполнимости арбитражного соглашения или об утрате им силы, а также о том, что спор не подлежит рассмотрению в третейском суде. Выводы суда об отсутствии таких признаков не препятствуют изучению этих вопросов третейским судом в рамках установления компетенции на рассмотрение спора, а также не являются обязательными для суда, осуществляющего функции содействия и контроля в отношении третейского разбирательства в дальнейшем.

Под недействительным арбитражным соглашением при этом понимается соглашение, заключенное при наличии порока воли (обман, угроза, насилие), с несоблюдением формы или противоречащее иным императивным требованиям применимого права. Под неисполнимым арбитражным соглашением понимается такое соглашение, из содержания которого не может быть установлена воля сторон в отношении выбранной ими процедуры арбитража (например, невозможно установить, осуществлен ли выбор определенного институционального арбитража или арбитража *ad hoc*) или которое не может быть исполнено в соответствии с волей сторон (например, согласованное арбитражное учреждение не вправе осуществлять администрирование арбитража в соответствии с требованиями применимого права). О неисполнимости арбитражной оговорки может свидетельствовать, в частности, указание на несуществующее арбитражное учреждение (пункты 29 - 30 постановления Пленума № 53).

Из приведенных положений законодательства и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что по общему правилу арбитражный суд не вправе разрешать спор, в отношении которого участники гражданского оборота достигли соглашения о применении альтернативного средства разрешения спора путем его передачи в арбитраж (третейское разбирательство). Арбитражный суд вправе рассмотреть спор по существу, если установит очевидные признаки недействительности (утраты силы) или невозможности исполнения арбитражного соглашения. Очевидность указанных признаков предполагает их явный и бесспорный характер, заведомо исключающий допустимость использования альтернативного средства разрешения спора.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, в данном случае в пункте 5.6 договора однозначно определена компетенция арбитража, администрируемого Арбитражным учреждением при ОООР «СоюзМаш России» в соответствии с его применимыми правилами, на разрешение всех споров, разногласий или требований, возникающих из договора или в связи

с ним, в том числе касающиеся его исполнения, нарушения, изменения, прекращения или недействительности.

Обстоятельства, которые бы с очевидностью свидетельствовали о недействительности (утрате силы) или невозможности исполнения указанного арбитражного соглашения, с учетом приведенных в пунктах 29 - 30 постановления Пленума № 53 критериев, судами не установлены. Высказанные судом округа суждения о несоответствии третейской оговорки принципу беспристрастности судебного разбирательства носят предположительный (основанный только на сомнениях) характер и не опровергают того факта, что в данном случае стороны согласовали применение в их коммерческих отношениях альтернативного средства разрешения спора, в связи с чем само по себе намерение одной из сторон отказаться от применения этого средства не может являться достаточным основанием для рассмотрения спора по существу в государственном (арбитражном) суде.

В Российской Федерации постоянно действующие арбитражные учреждения создаются при некоммерческих организациях. Постоянно действующее арбитражное учреждение вправе осуществлять свою деятельность при условии получения некоммерческой организацией, при которой оно создано, права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения, предоставляемого актом уполномоченного федерального органа исполнительной власти в соответствии с настоящей статьей (часть 1 статьи 44 Закона об арбитраже).

Право на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения предоставлено Арбитражному учреждению при ОООР «СоюзМаш России» распоряжением Минюста России от 18.05.2021 № 511-р на основании рекомендации Совета по совершенствованию третейского разбирательства от 30.04.2021, изданным в соответствии с частью 4 статьи 44 Закона об арбитраже.

Некоммерческая организация, при которой создано арбитражное учреждение (Общероссийское отраслевое объединение работодателей «Союз машиностроителей России») образовано в 1998 году, действует на протяжении более 20 лет, членами организации являются более тысячи крупнейших предприятий и организаций в сфере оборонной промышленности, станкостроения, авиационной промышленности, электроники, металлургии, автомобилестроения, судостроения, приборостроения, программного обеспечения и информационных технологий и т.д.

Таким образом, судами первой и апелляционной инстанций сделан правомерный вывод о невозможности рассмотрения данного дела арбитражным судом при наличии действующего и исполнимого арбитражного соглашения, а у

суда округа отсутствовали предусмотренные законом основания для отмены принятых по делу судебных актов.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что оспариваемое постановление суда округа подлежит отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятое при существенном нарушении норм процессуального права, а определение суда первой инстанции об оставлении искового заявления без рассмотрения и постановление суда апелляционной инстанции – подлежат оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹–291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.01.2022 по делу № А45-20132/2021 Арбитражного суда Новосибирской области отменить.

Определение Арбитражного суда Новосибирской области от 24.09.2021 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2021 по тому же делу оставить в силе.

Председательствующий судья

Т.В. Завьялова

Судьи

М.К. Антонова

Д.В. Тютин

