

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-15431

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 ноября 2022 года

Резолютивная часть определения объявлена 14 ноября 2022 года.
Полный текст определения изготовлен 21 ноября 2022 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,
судей Самуйлова С.В. и Шиловых О.Ю.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Денискова Виктора Николаевича, Кузнецова Андрея Витальевича, Баранова Андрея Львовича (далее – заявители, кредиторы) на определение Арбитражного суда Московской области от 29.12.2021, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.06.2022 по делу № А41-89099/2019 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Строймонолит» (далее – должник).

В судебном заседании приняли участие представители:
арбитражного управляющего Белоусова Алексея Алексеевича – Попов А.А.;
индивидуального предпринимателя Березовской Ольги Александровны (далее – мажоритарный кредитор) – Медникова О.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., вынесшей определение от 10.10.2022 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в обособленном споре, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

в рамках дела о банкротстве должника кредиторы обратились в суд с заявлением о взыскании с арбитражного управляющего Белоусова Алексея Алексеевича убытков в размере 6 957 169 рублей 85 копеек.

Определением Арбитражного суда Московской области от 29.12.2021, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2022 и Арбитражного суда Московского округа от 08.06.2022, заявление оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

В судебном заседании представители арбитражного управляющего Белоусова А.А. и мажоритарного кредитора возражали против удовлетворения кассационной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве.

Жалоба рассмотрена в порядке части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей заявителей, надлежащим образом извещённых о времени и месте судебного заседания.

Изучив материалы дела, заслушав участников судебного заседания, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, отзыве на неё, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 11.12.2019 в отношении должника введена процедура наблюдения по заявлению Федеральной налоговой службы (далее – уполномоченный орган). Временным управляющим утверждён Белоусов А.А., которому 21.12.2019 из полученной выписки из ЕГРН стало достоверно известно о том, что должнику на праве собственности принадлежал действующий торговый комплекс (крытый рынок площадью 2 251,4 кв.м.) с соответствующими постройками, расположенный в Московской области по адресу: г. Кашира, ул. Садовая, д. 32.

В ходе процедуры банкротства должника было установлено, что в период подозрительности, а именно 3-го и 4-го октября 2018 года должник в лице руководителя Исаевой Марины Викторовны реализовал свой единственный актив – действующий торговый комплекс и трансформаторную подстанцию Власову Михаилу Михайловичу и Богданову Ильдару Мянсуровичу по цене 32 100 000 рублей.

05.10.2018 вырученные от реализации недвижимости денежные средства поступили на расчётный счёт должника № 40702810500770000892, открытый в публичном акционерном обществе «Московский кредитный банк».

В период с 08.10.2018 по 11.10.2018 несколькими банковскими операциями денежные средства в размере 32 029 020 рублей перечислены обществу с ограниченной ответственностью «Амулет-К» (далее – общество «Амулет-К») с указанием в назначении платежей: «по агентскому договору АМК-196/5 от 27.09.2018 и АМК-197/5 от 01.10.2018 за ремонтные работы здания».

01.11.2018 расчётный счёт должника в указанном банке закрыт.

Платежи в пользу общества «Амулет-К» не оспорены; информация об этих сделках в заключении о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства должника от 04.06.2020, представленном Белоусовым А.А. первому собранию кредиторов 15.06.2020, не отражена.

01.06.2020 должник признан банкротом, введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Белоусов А.А.

23.12.2020 в Вестнике государственной регистрации № 51 (818) опубликованы сведения о предстоящем исключении общества «Амулет-К» из ЕГРЮЛ, кредиторам и иным заинтересованным лицам в течение трёх месяцев предложено направить возражения против его исключения из ЕГРЮЛ.

31.03.2021 собрание кредиторов должника в принятом решении по дополнительному вопросу повестки дня высказалось против обращения конкурсного управляющего Белоусова А.А. в суд с иском к бывшему руководителю должника Исаевой М.В. о взыскании убытков. Мажоритарный кредитор голосовала против подачи иска о взыскании убытков с Исаевой М.В., остальные кредиторы участия в собрании не принимали.

12.04.2021 общество «Амулет-К» было исключено из ЕГРЮЛ как недействующее юридическое лицо.

15.07.2021 в отношении должника завершена процедура конкурсного производства. В ходе конкурсного производства было установлено, что имущество и денежные средства у должника отсутствуют, расчёты с кредиторами не производились. По состоянию на 23.07.2021 в третью очередь реестра включена задолженность в общей сумме 6 957 169 рублей 85 копеек.

Полагая, что конкурсный управляющий Белоусов А.А. ненадлежащим образом исполнил свои обязанности при выявлении признаков преднамеренного банкротства должника – не обратился в правоохранительные органы при наличии признаков преднамеренного банкротства, не оспорил сделки по перечислению обществу «Амулет-К» денежных средств в размере 32 109 000 рублей, кредиторы обратились в суд за защитой своих нарушенных прав путём подачи жалобы и настоящего заявления.

В жалобе (23.03.2021) кредиторы просили суд признать незаконным бездействие конкурсного управляющего Белоусова А.А., выразившееся в не рассмотрении вопроса о взыскании убытков с бывшего руководителя должника Исаевой М.В.

В заявлении (28.06.2021), рассмотренном в настоящем обособленном споре, кредиторы просили взыскать с конкурсного управляющего Белоусова А.А. причинённые им убытки в размере непогашенной реестровой задолженности – 6 957 169 рублей 85 копеек.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявления о взыскании убытков, суд первой инстанции, руководствуясь статьёй 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьёй 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 20.3, 20.4, 60, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), исходил из того, что в ином споре кредиторам отказано в удовлетворении жалобы на бездействие конкурсного управляющего Белоусова А.А. (определение Арбитражного суда Московской области от 06.08.2021 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2021), а представленное им заключение от 04.06.2020 не обжаловалось.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.12.2021 определение Арбитражного суда Московской области от 06.08.2021 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2021 отменены, жалоба о признании незаконным бездействия конкурсного управляющего Белоусова А.А. направлена на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В оспариваемых судебных актах, вынесенных после отмены судом округа судебных актов об отказе в признании незаконным бездействия конкурсного управляющего Белоусова А.А., суды апелляционной инстанции и округа указали на свою осведомлённость о нахождении на новом рассмотрении в суде первой инстанции обособленного спора по жалобе кредиторов. Вместе с тем, отсутствие первичной документации должника и непереданных обществом «Амулет-К» документов, по мнению судов, исключало возможность для Белоусова А.А., действовавшего в соответствии с решением собрания кредиторов от 31.03.2021, установить наличие оснований для обращения с требованиями к Исаевой М.В. о взыскании убытков. Доказательства невозможности привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, в том числе вне рамок дела о банкротстве, отсутствовали.

Между тем судами не учтено следующее.

Соразмерное удовлетворение требований кредиторов должника в силу положений абзаца шестнадцатого статьи 2 Закона о банкротстве в качестве ключевой цели конкурсного производства видится невозможным без активного участия конкурсного управляющего, который, в силу возложенных на него полномочий, обязан принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц, подавать заявления о взыскании убытков с контролирующих должника лиц, привлечения их к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, оспаривания сделок, совершенных должником в период подозрительности.

Потенциальная осведомленность об обстоятельствах заключения подозрительных сделок устанавливается с учётом поступивших в адрес управляющего сведений от руководителей должника, предыдущих управляющих и регистрирующих органов. После получения сведений конкурсный управляющий самостоятельно оценивает реальную возможность фактического восстановления нарушенных прав должника и его кредиторов в случае удовлетворения судом поданных им заявлений и не может ссылаться на то, что его действия (бездействие), повлекшие негативные последствия, были одобрены соответствующим собранием кредиторов и (или) он действовал во исполнение решений собрания (абзац первый пункта 7, пункт 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»).

Как следствие, конкурсный управляющий обязан возместить убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на него обязанностей (пункт 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве).

В рассматриваемом случае в процедуре наблюдения временный управляющий должником Белоусов А.А. был осведомлен о прекращении в период подозрительности права собственности должника на единственный ликвидный актив, а также перечислений всех поступивших от его реализации денежных средств во исполнение документально не подтвержденных обязательств.

В подобной ситуации временный управляющий должен был направить в адрес бывшего руководителя должника Исаевой М.В. и общества «Амулет-К» запросы о характере проведённых ремонтных работ, объявленная стоимость которых по необъяснимой причине была равна всей сумме вырученных от реализации торгового комплекса денежных средств, доказательств, подтверждающих их выполнение, а также рассмотреть вопрос о необходимости обращения в суд с заявлениями об оспаривании совершённых должником платежей в пользу общества «Амулет-К», о взыскании убытков с Исаевой М.В., направлении возражений против предстоящего исключения общества «Амулет-К» из ЕГРЮЛ как недействующего юридического лица.

Однако ничего из вышеперечисленного конкурсным управляющим, оправдывающим своё бездействие волеизъявлением мажоритарного кредитора, совершено не было. Информация о совершённых должником платежах в пользу общества «Амулет-К» в представленном первом собранию кредиторов отчёте временного управляющего отсутствовала. Аргументированных пояснений о наличии объективных и неустранимых препятствий для совершения описанных выше действий конкурсный управляющий Белоусов А.А. судам не представил, а приводимые заявителями доводы о ненадлежащем поведении конкурсного управляющего Белоусова А.А. судами не оценивались.

Следует отметить и противоречивое поведение мажоритарного кредитора должника Березовской О.А., которая приобрела свой статус по договору уступки права требования на сумму более пяти миллионов рублей, понесла существенные расходы на проведение всей процедуры банкротства должника и выплату вознаграждения арбитражному управляющему Белоусову А.А. в размере более пятиста тысяч рублей, но при этом голосовала против подачи иска о взыскании убытков с бывшего руководителя должника Исаевой М.В. на собрании кредиторов, то есть, по сути, против восстановления своих имущественных прав.

Из публично размещенной на официальном сайте Картотеки арбитражных дел (<http://kad.arbitr.ru/>) информации о движении настоящего дела следует, что статус мажоритарного кредитора Березовская О.А. получила от покупателя торгового комплекса Богданова И.М., ранее погасившего обязательства должника об уплате обязательных платежей перед уполномоченным органом.

В подобной ситуации отказ мажоритарного кредитора от восстановления своих имущественных прав может быть вызван защитой интересов лиц, участвовавших в отчуждении должником имущества во избежание обращения на него взыскания по требованиям внешних кредиторов.

На основании изложенного, выводы судов о недоказанности причинно-следственной связи между противоправным бездействием конкурсного

управляющего Белоусова А.А. и убытками на стороне кредиторов должника являются преждевременными.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов заявителя, в связи с чем судебные акты судов первой, апелляционной инстанции и округа следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а обособленный спор направить на новое рассмотрение.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Арбитражного суда Московской области от 29.12.2021, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.06.2022 по делу № А41-89099/2019 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

С.В. Самуйлов

Судья

О.Ю. Шилохвост