

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-10364

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А45-22512/2021

Резолютивная часть определения объявлена 22.11.2022.
Полный текст определения изготовлен 28.11.2022.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Грачевой И.Л., судей Золотовой Е.Н. и Поповой Г.Г.,

при участии представителя акционерного общества «Новосибирский авиаремонтный завод» Валиевой Ю.И. (доверенность от 08.11.2022),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Новосибирский авиаремонтный завод» (г. Новосибирск) на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2021, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.03.2022 по делу № А45-22512/2021,

УСТАНОВИЛА:

Общество с ограниченной ответственностью «Формула КД» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к акционерному обществу «Новосибирский авиаремонтный завод» (далее – Завод) о взыскании 4 175 296 руб. 60 коп. задолженности по договору от 18.09.2019 № 0924; об установлении факта расторжения договора от 27.11.2019 № 1235 с даты направления уведомления от 02.04.2021.

Арбитражный суд Новосибирской области определением от 28.10.2021 оставил иск без рассмотрения.

Седьмой арбитражный апелляционный постановлением от 23.12.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.03.2022, отменил определение от 28.10.2021 и направил дело в Арбитражный суд Новосибирской области для рассмотрения по существу.

Завод, ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре в кассационном порядке указанных судебных актов.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 04.07.2022 № 304-ЭС22-10364 отказано в передаче кассационной жалобы Завода для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации - председатель Судебной коллегии по экономическим спорам Подносова И.Л. определением от 13.10.2022 № 304-ЭС22-10364 отменила определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 04.07.2022 № 304-ЭС22-10364 и передала кассационную жалобу Завода вместе с делом № А45-22512/2021 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель Завода поддержал доводы жалобы.

Общество, извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своего представителя в суд не направило, что в соответствии со статьей 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Согласно части 1 статьи 291.11 АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Грачевой И.Л., выслушав объяснения представителя Завода, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о наличии предусмотренных частью 1 статьи 291.11 АПК РФ оснований для отмены постановлений апелляционного и окружного судов.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между Обществом (поставщик) и Заваемом (заказчик) возник спор, связанный с исполнением обязательств, предусмотренных договорами от 18.09.2019 № 0924 и от 27.11.2019 № 1235.

Пунктом 9.3 договора от 18.09.2019 № 0924 и пунктом 11.3 договора от 27.11.2019 № 1235 предусмотрено, что все споры, разногласия или требования,

возникающие из данных договоров или в связи с ними, в том числе касающиеся исполнения договоров, нарушения, изменения, прекращения или недействительности, разрешаются путем арбитража, администрируемого Арбитражным учреждением при ОООР «СоюзМаш России» в соответствии с его применимыми правилами. Арбитражное решение является окончательным. Исключается подача в компетентный суд заявления о принятии решения об отсутствии у третейского суда компетенции в связи с вынесением третейским судом отдельного постановления о наличии компетенции в качестве вопроса предварительного характера. Исключается подача в компетентный суд заявления об удовлетворении отвода в случае, если заявление об отводе не было удовлетворено председателем арбитражного учреждения или комитетом по назначениям.

Суд первой инстанции, проанализировав положения указанных пунктов спорных договоров, пришел к выводу о наличии в договорах действительной и исполнимой арбитражной оговорки и, руководствуясь пунктом 5 части 1 статьи 148 АПК РФ, оставил исковое заявление Общества без рассмотрения.

Апелляционный суд посчитал вывод суда первой инстанции ошибочным, сделанным с неправильным применением норм процессуального права, отменил определение суда первой инстанции и направил дело на рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

Апелляционный суд исходил из того, что третейская оговорка в спорных договорах и предусмотренный в ней третейский суд не соответствуют принципу беспристрастности судебного разбирательства, поэтому заключенное сторонами арбитражное соглашение является ничтожным.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Между тем суды апелляционной и кассационной инстанций не учли следующее.

Право сторон гражданско-правового спора на выбор альтернативных средств разрешения споров, в том числе на передачу спора в арбитраж (третейское разбирательство), основано на статье 45 (часть 2) Конституции Российской Федерации, согласно которой каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Содействие развитию альтернативных средств разрешения споров – одна из задач судебной власти Российской Федерации, реализуемая, в том числе на основании положений статьи 2 АПК РФ в пределах, предусмотренных федеральным законом.

В соответствии с частью 3 статьи 1 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон об арбитраже) в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу части 6 статьи 4, части 1 статьи 33 АПК РФ по соглашению сторон относящийся к компетенции арбитражного суда спор, возникший из гражданско-правовых отношений, до принятия арбитражным судом первой

инстанции судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, может быть передан сторонами на рассмотрение третейского суда, если иное не предусмотрено данным Кодексом и федеральным законом. Споры между сторонами гражданско-правовых отношений, подлежащие рассмотрению арбитражными судами, могут быть переданы на рассмотрение третейского суда при наличии между сторонами спора действующего арбитражного соглашения.

Пунктом 5 части 1 статьи 148 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что имеется соглашение сторон о рассмотрении данного спора третейским судом, если любая из сторон не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора в арбитражном суде первой инстанции заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде, за исключением случаев, если арбитражный суд установит, что это соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» (далее – постановление Пленума № 53), суд устанавливает факт наличия (отсутствия) компетенции третейского суда путем проверки соблюдения сторонами спора условий обращения к третейскому разбирательству.

При решении вопроса об оставлении искового заявления без рассмотрения в связи с наличием арбитражного соглашения суд проверяет наличие признаков, с очевидностью свидетельствующих о недействительности, неисполнимости арбитражного соглашения или об утрате им силы, а также о том, что спор не подлежит рассмотрению в третейском суде. Вывод суда об отсутствии таких признаков не препятствует изучению этих вопросов третейским судом в рамках установления компетенции на рассмотрение спора, а также не является обязательными для суда, осуществляющего функции содействия и контроля в отношении третейского разбирательства в дальнейшем.

Под недействительным арбитражным соглашением при этом понимается соглашение, заключенное при наличии порока воли (обман, угроза, насилие), с несоблюдением формы или противоречащее иным императивным требованиям применимого права. Под неисполнимым арбитражным соглашением понимается такое соглашение, из содержания которого не может быть установлена воля сторон в отношении выбранной ими процедуры арбитража (например, невозможно установить, осуществлен ли выбор определенного институционального арбитража или арбитража *ad hoc*) или которое не может быть исполнено в соответствии с волей сторон (например, согласованное арбитражное учреждение не вправе осуществлять администрирование арбитража в соответствии с требованиями применимого

права). О неисполнимости арбитражной оговорки может свидетельствовать, в частности, указание на несуществующее арбитражное учреждение (пункты 29 - 30 постановления Пленума № 53).

Из приведенных положений законодательства и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что по общему правилу, арбитражный суд не вправе разрешать спор, в отношении которого участники гражданского оборота достигли соглашения о применении альтернативного средства разрешения спора путем его передачи в арбитраж (третейское разбирательство). Арбитражный суд вправе рассмотреть спор по существу, если установит очевидные признаки недействительности (утраты силы) или невозможности исполнения арбитражного соглашения. Очевидность указанных признаков предполагает их явный и бесспорный характер, заведомо исключающий допустимость использования альтернативного средства разрешения спора.

Как установлено судом первой инстанции, в пунктах 9.3 и 11.3 договоров однозначно определена компетенция арбитража, администрируемого Арбитражным учреждением при ООО «СоюзМаш России» (Общероссийском отраслевом объединении работодателей «Союз машиностроителей России») в соответствии с его применимыми правилами, на разрешение всех споров, разногласий или требований, возникающих из договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его исполнения, нарушения, изменения, прекращения или недействительности.

Обстоятельства, которые бы с очевидностью свидетельствовали о недействительности (утрате силы) или невозможности исполнения арбитражного соглашения, с учетом приведенных в пунктах 29 - 30 постановления Пленума № 53 критериев, судами не установлены.

Выводы апелляционного и окружного судов о несоответствии третейской оговорки принципу беспристрастности судебного разбирательства носят предположительный (основанный только на сомнениях) характер и не опровергают тот факт, что в данном случае стороны согласовали применение в их коммерческих отношениях альтернативного средства разрешения спора, в связи с чем само по себе намерение одной из сторон отказаться от применения этого средства не может являться достаточным основанием для рассмотрения спора по существу в государственном (арбитражном) суде.

В Российской Федерации постоянно действующие арбитражные учреждения создаются при некоммерческих организациях. Постоянно действующее арбитражное учреждение вправе осуществлять свою деятельность при условии получения некоммерческой организацией, при которой оно создано, права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения, предоставляемого актом уполномоченного федерального органа исполнительной власти в соответствии с настоящей статьей (часть 1 статьи 44 Закона об арбитраже).

Право на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения предоставлено Арбитражному учреждению при ООО «СоюзМаш России» распоряжением Министерства юстиции

Российской Федерации от 18.05.2021 № 511-р на основании рекомендации Совета по совершенствованию третейского разбирательства от 30.04.2021, изданным в соответствии с частью 4 статьи 44 Закона об арбитраже.

Некоммерческая организация, при которой создано арбитражное учреждение (ОООР «СоюзМаш России»), образована в 1998 году и действует на протяжении более 20 лет.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о невозможности рассмотрения данного дела арбитражным судом при наличии действующего и исполнимого арбитражного соглашения, предусмотренного в пунктах 9.3 и 11.3 заключенных сторонами договоров.

Поскольку у апелляционного суда, с выводами которого согласился суд округа, не было законных оснований для отмены определения суда первой инстанции и направления дела в Арбитражный суд Новосибирской области для рассмотрения по существу, постановление апелляционного суда от 23.12.2021 и постановление окружного суда от 16.03.2022 следует отменить как принятые с нарушением норм процессуального права, а определение суда первой инстанции от 28.10.2021 - оставить в силе.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.03.2022 по делу № А45-22512/2021 отменить.

Оставить в силе определение Арбитражного суда Новосибирской области от 28.10.2021.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий

И.Л. Грачева

Судьи

Е.Н. Золотова

Г.Г. Попова