

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС22-22057

г. Москва

05.12.2022

Дело № А50-21370/2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Арзыева Фаика Махмутовича (далее - предприниматель) на определение Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2022 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.07.2022 по делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» к обществу с ограниченной ответственностью «Жилищная управляющая компания» о взыскании 15 524 163 руб. 62 коп. задолженности по оплате тепловой энергии и горячего водоснабжения за период с августа 2013 года по июнь 2014 года и 1 613 973 руб. 03 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами с их последующим начислением по день фактической уплаты суммы основного долга (с учетом уточнения исковых требований),

установила:

решением Арбитражного суда Пермского края от 19.02.2015 исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с указанным судебным актом предприниматель обратился в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой в порядке пункта 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», одновременно заявив ходатайство о восстановлении срока.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 19.07.2022, в удовлетворении ходатайства

о восстановлении пропущенного процессуального срока отказано, производство по апелляционной жалобе прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм процессуального права, просит отменить определение апелляционного суда от 21.04.2022 и постановление окружного суда от 19.07.2022, направить дело в суд апелляционной инстанции для рассмотрения его апелляционной жалобы по существу.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Апелляционный суд, руководствуясь статьями 113, 150, 259 АПК РФ, статьями 32 и 34 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 30 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», в пункте 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», в пункте 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», в пункте 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», отказал предпринимателю в восстановлении пропущенного срока на апелляционное обжалование и прекратил производство по его апелляционной жалобе, поданной 24.01.2022 на решение от 19.02.2015, применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ, поскольку после принятия жалобы предпринимателя к производству установил, что об указанном решении заявитель должен был узнать не позднее 03.11.2020. Суд посчитал, что не имеется уважительных причин для восстановления пропущенного срока.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции, отклонив возражения предпринимателя.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291.11 АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Арзыеву Фаику Махмутовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова