

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС22-22444

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.12.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Администрации муниципального района «Усть-Вымский» на решение Арбитражного суда Республики Коми от 07.02.2022, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 28.04.2022 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.08.2022 по делу № А29-10171/2021

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Микуньская» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с исковым заявлением к Администрации муниципального района «Усть-Вымский» (далее – Администрация) о взыскании 44 716 рублей 55 копеек задолженности по оплате содержания и ремонта общедомового имущества, коммунальной услуги по электроснабжению на общедомовые нужды за период с 07.09.2018 по 25.06.2020.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен индивидуальный предприниматель Ларионов Дмитрий Александрович (далее – Предприниматель).

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 07.02.2022, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 28.04.2022 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.08.2022, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что надлежащим ответчиком по делу является Предприниматель, который в спорный период на основании договоров аренды и купли-продажи использовал нежилое помещение, за содержание и предоставление коммунальных услуг по которому Общество взыскивает расходы с Администрации.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество осуществляет управление многоквартирным домом по адресу: Республика Коми, Усть-Вымский район, город Микунь, улица Пионерская, дом 70 (протокол внеочередного очного собрания собственников помещений в многоквартирном доме от 13.10.2016).

В указанном многоквартирном доме находится нежилое помещение площадью 133,5 квадратного метра, собственником которого до 25.06.2020 являлся муниципальный район «Усть-Вымский».

В период с сентября 2018 года по 25.06.2020 собственник помещения в лице Администрации плату за жилищно-коммунальные услуги, связанные с содержанием общего имущества МКД, не вносил; задолженность составляет 44 716 рублей 55 копеек.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения Общества в арбитражный суд с соответствующим исковым заявлением.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 210, 249, 290, 309, 310, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статьями 36, 39, 154, 158 Жилищного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания», суды удовлетворили требования исходя из того, что ответчик, как собственник помещения, обязан нести бремя содержания имущества путем оплаты предоставляемых услуг.

Отклоняя доводы Администрации о том, что обязанность по оплате расходов на содержание общего имущества многоквартирного дома и коммунальных услуг должен нести Предприниматель, суды руководствовались статьями 131, 223 Гражданского кодекса, разъяснениями, изложенными в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», и исходили из того, что поскольку государственная регистрация права собственности Предпринимателя на помещение произошла 26.06.2020, то в спорный период собственник помещения в лице ответчика был обязан вносить плату за содержание помещения; для истца по делу распространение действия договора купли-продажи от 02.03.2020 на правоотношения сторон с 07.09.2018 юридического значения не имеет.

Фактически доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Администрации муниципального района «Усть-Вымский» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова