79151_1914383

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-7888

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Резолютивная часть определения объявлена 07.12.2022
Полный текст определения изготовлен 09.12.2022

г. Москва 9 декабря 2022 г.

Дело № А60-56728/2018

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Иваненко Ю.Г.,

судей Прониной М.В., Тютина Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Урал» Федерального дорожного агентства» на определение Арбитражного суда Свердловской области от 15.11.2021, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2022 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.05.2022 по делу № А60-56728/2018 по иску федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Урал» Федерального дорожного агентства» к обществу с ограниченной ответственностью «Пермстройсинтез» о взыскании убытков в связи с ненадлежащим исполнением государственного контракта.

В судебном заседании приняли участие представители федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Урал» Федерального дорожного агентства» Валенцев Д.Л., Медведева О.А.,

представители общества с ограниченной ответственностью «Пермстройсинтез» Вострецов А.В., Оськин И.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., объяснения представителей истца, поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей ответчика, возразивших против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

федеральное казенное учреждение «Федеральное управление автомобильных дорог «Урал» Федерального дорожного агентства» (далее – ФКУ «Уралуправтодор», учреждение) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Пермстройсинтез» (далее – ООО «Пермстройсинтез», общество) о взыскании убытков в сумме 1 968 280 руб., причиненных ненадлежащим выполнением работ по государственному контракту от 27.04.2015 № 0362100008215000024_119993 по ремонту путепровода через автомобильную дорогу на км 185+100 автомобильной дороги М-5 «Урал» Москва–Рязань–Пенза–Самара–Уфа–Челябинск подъезд к Екатеринбургу в Свердловской области (с учетом уточнения).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 06.11.2019 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 24.03.2021, решение суда изменено, исковые требования удовлетворены частично, с ООО «Пермстройсинтез» в пользу ФКУ «Уралуправтодор» взысканы убытки в сумме 719 134 руб. 23 коп., в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 03.06.2021 ФКУ «Уралуправтодор» отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

27.08.2021 ООО «Пермстройсинтез» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о взыскании с истца судебных расходов в размере 968 192 руб. 12 коп.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 15.11.2021, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2022 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 06.05.2022, заявление удовлетворено.

ФКУ «Уралуправтодор» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на данные судебные акты, в которой просит их отменить, ссылаясь на существенное нарушение судами норм процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11.10.2022 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу ООО «Пермстройсинтез» возражает против доводов учреждения и просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, а кассационную жалобу истца – без удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291^{14} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность принятых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что кассационная жалоба ФКУ «Уралуправтодор» подлежит удовлетворению, а обжалуемые судебные акты – отмене по следующим основаниям.

Как следует из судебных актов и материалов дела, в обоснование заявления о распределении судебных расходов ООО «Пермстройсинтез» указало, что его расходы на оплату услуг представителя при рассмотрении дела по существу составили 1 449 712 руб. Данным обществом также понесены расходы в размере 25 000 руб. на оплату рецензии от 16.08.2019 № 1403-19, составленной экспертной организацией – обществом с ограниченной ответственностью «Де-Юре», которая, как отметили суды, послужила одним из доказательств, положенных в основу принятия судом апелляционной инстанции решения о назначении по делу повторной экспертизы, и в размере 50 000руб. на составление и подачу в суд заявления о распределении судебных расходов по делу и представительство в суде. Общий размер судебных расходов составил 1 524 712 руб.

ООО «Пермстройсинтез» в заявлении указало, что в его пользу подлежит взысканию 968 192 руб. 12 коп., что соответствует доле судебных расходов, понесенных обществом (63,5 %), которая пропорциональна части исковых требований ФКУ «Уралуправтодор», в удовлетворении которой судом было отказано.

Удовлетворяя заявление о взыскании судебных расходов в указанной сумме, суд первой инстанции исходил из того, что имеющиеся доказательства (договор между обществом и индивидуальным предпринимателем Оськиным Ильей Владимировичем от 15.10.2018 № 18/2018-юр, дополнительные соглашения к нему, платежные поручения, протоколы судебных заседаний, в

который участвовал данный представитель или уполномоченные им лица) подтверждают их фактическое несение и связь с настоящим делом.

Возражения ФКУ «Уралуправтодор» о чрезмерности предъявленных к возмещению судебных расходов суд отклонил, сославшись на отсутствие необходимого документального обоснования, а также приняв во внимание заключение Пермской торгово-промышленной палаты от 15.07.2021 № 306, которое представило в материалы дела общество и согласно которому разумный предел расходов на оказание юридической помощи по настоящему делу определен в размере, сопоставимом с фактически понесенными расходами общества.

Суды апелляционной и кассационной инстанций оставили определение суда первой инстанции без изменения.

Вместе с тем с изложенными в судебных актах выводами нельзя согласиться, так как при разрешении заявления ООО «Пермстройсинтез» допущены существенные нарушения норм процессуального права.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом. Статьей 106 данного кодекса определено, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, кроме прочего, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

Устанавливая в качестве общего правила, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны, и что в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований (часть 1 статьи 110 АПК РФ), законодатель в то же время определил, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 2 указанной статьи).

Конституционный Суд Российской Федерации, раскрывая правовой смысл положений части 2 статьи 110 АПК РФ, отметил, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым – на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2

статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле (определение от 21.12.2004 № 454-О).

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, суды должны иметь возможность на основе принципов разумности и справедливости оценивать размер расходов на оплату услуг представителей, учитывая, что проигравшая сторона, на которую возлагается бремя возмещения судебных расходов, не могла являться участником договора правовых услуг и никак не могла повлиять на размер вознаграждения представителя другой стороны, определенный в результате свободного соглашения без ее участия (постановление от 28.04.2020 № 21-П).

В свою очередь, Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 11 постановления от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» также разъяснил, что в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В названном постановлении Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил, что при неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов; разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункты 12, 13).

При рассмотрении заявления суды, отклоняя доводы ФКУ «Уралуправтодор» о чрезмерном характере расходов, понесенных ООО «Пермстройсинтез» на оплату услуг представителя и заявленных к возмещению, сослались на бездоказательность таких доводов.

Суды не учли, что в целях обеспечения баланса процессуальных прав и обязанностей сторон, предоставления сторонам реального права на судебную защиту, устранения барьеров, в качестве которых может выступать риск

возложения несоразмерных расходов в связи с обращением в суд за защитой нарушенного права, суд наделен правом оценивать расходы, произведенные стороной на оплату услуг представителя, на предмет их разумных пределов (чрезмерности).

Если оплаченная за юридические услуги представителя сумма не отвечает критериям разумности и справедливости, а ее чрезмерность является очевидной, то в обязанности суда при отнесении таких судебных расходов на проигравшую сторону входит установление их разумных пределов. Непредставление стороной, на которую данные расходы могут быть возложены, доказательств их чрезмерности не освобождает суд от данной обязанности.

Кроме того, суд вправе согласно статье 66 АПК РФ предложить стороне представить соответствующие доказательства, а лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства (части 2, 4).

В отзыве на заявление о распределении судебных расходов ФКУ «Уралуправтодор» указало, что предъявленная ООО «Пермстройсинтез» сумма расходов на оплату услуг представителя носит явно завышенный характер, так как сумма оплаты юридической помощи (1 449 712 руб.) больше размера первоначально предъявленных обществу требований (1 211 566,13 руб.) и немногим меньше требований по уточненному иску (1 968 280 руб.).

Из обжалуемых судебных актов следует, что сумма взысканных судебных расходов (968 192 руб. 12 коп.), определенная арифметическим путем пропорционально части иска (63,5%), в удовлетворении которой истцу отказано, превышает сумму, которая по итогам судебного разбирательства по существу спора присуждена учреждению как лицу, чье право было нарушено недобросовестным поведением общества при исполнении государственного контракта и причинением убытков истцу.

Ситуация, выражающаяся в возложении на истца, чье право было нарушено, обязанности выплатить ответчику в качестве судебных расходов сумму, превышающую взысканную с ответчика сумму убытков, не соответствует требованиям справедливости, равенства и соблюдения баланса прав и законных интересов сторон.

Суды не применили изложенные выше позиции и, как следствие, не дали надлежащей оценки доводам ФКУ «Уралуправтодор», а также заявленным в них обстоятельствам чрезмерности (неразумности) судебных расходов на оплату услуг представителя.

Частью 1 статьи 10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации закреплен принцип непосредственного исследования доказательств судом.

Признавая обоснованным размер судебных расходов на оплату услуг представителя, предъявленный ООО «Пермстройсинтез», суд ограничился выводами, изложенными в подготовленном по инициативе ответчика заключении Пермской торгово-промышленной палаты от 15.07.2021 № 306, носящем характер письменной консультации для данного общества.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела (пункт 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

В целом примененный судами подход, допускающий очевидное превышение разумных пределов возмещаемых расходов на оплату услуг представителя, не обеспечивает выполнение таких задач судопроизводства в арбитражных судах, как укрепление законности и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, формирование уважительного отношения к закону и суду (пункты 4, 5 статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Допущенные судом первой инстанции существенные нарушения, которые не были исправлены судами апелляционной и кассационной инстанции, повлияли на исход дела (рассмотрение процессуального вопроса), без их устранения невозможно восстановить нарушенное право ФКУ «Уралуправтодор», что согласно части 1 статьи 291^{11}, пункта 2 части 1 статьи 291^{14} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных актов и направления дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенные позиции и применительно к ним правильно разрешить заявление о распределении судебных расходов между лицами, участвующими в деле, учитывая также то обстоятельство, что в общей заявленной к распределению сумме судебных

расходов обществом указано также 50 000руб. на составление и подачу в суд заявления о распределении судебных расходов по делу и представительство в суде при рассмотрении такого заявления.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291^{11}–291^{15} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Арбитражного суда Свердловской области от 15.11.2021, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2022 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.05.2022 по делу № А60-56728/2018 отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий судья Ю.Г. Иваненко

Судья М.В. Пронина

Судья Д.В. Тютин