ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-19987

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2022 г.

Резолютивная часть определения объявлена 5 декабря 2022 г.
Определение изготовлено в полном объеме 12 декабря 2022 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Кирейковой Г.Г. и Шилохвоста О.Ю. –

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Кутузова Виталия Владимировича

на определение Арбитражного суда города Москвы от 07.12.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.07.2022 по делу № А40-39025/2021 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Бутик".

В заседании принял участие Кутузов В.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 07.11.2022 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения Кутузова В.В., судебная коллегия

установила:

как следует из судебных актов и материалов дела, 13.03.2018 Кутузов В.В. приобрел в интернет-магазине общества "Бутик" www.butik.ru две пары джинсов за 55 980 руб.

Впоследствии заявитель вернул покупку в магазин с соблюдением процедуры возврата товара, не подошедшего покупателю по своим потребительским характеристикам. Продавец принял товар, но уплаченные за

него деньги не вернул, в связи с чем Кутузов В.В. направил продавцу претензию с требованием вернуть деньги, а также выплатить неустойку. Общество "Бутик" оставило претензию без удовлетворения.

05.03.2021 Арбитражный суд города Москвы возбудил дело о банкротстве общества "Бутик", а 04.06.2021 признал его банкротом по упрощенной процедуре ликвидируемого должника и открыл конкурсное производство.

27.07.2021 Кутузов В.В. подал в арбитражный суд заявление о включении в реестр требований кредиторов должника 55 980 руб. долга за возвращенный товар, 44 000 руб. неустойки, предусмотренной статьей 23 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей), 8000 руб. компенсации морального вреда. В заявлении Кутузов В.В. помимо прочего указал, что в апреле-июне 2018 г. он неоднократно и безрезультатно обращался к обществу "Бутик" с требованием о возврате денег за товар.

Определением суда первой инстанции от 07.12.2021 требования Кутузова В.В. удовлетворены. Суд признал, что заявленные требования являются обоснованными и подлежат включению в реестр, поскольку подтверждены надлежащими доказательствами, а срок для предъявления требований в ходе конкурсного производства не пропущен.

Впоследствии заявитель обжаловал указанное определение в апелляционном порядке и настаивал на включении дополнительно в состав требований 53 990 руб. предусмотренного пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей штрафа в размере пятидесяти процентов от присужденной в пользу потребителя суммы (далее – штраф).

Апелляционный и окружной суды постановлениями от 17.03.2022 и 04.07.2022 оставили определение от 07.12.2021 в силе. Суды исходили из того, что требование о взыскании штрафа изначально не заявлялось, а должник не вправе добровольно удовлетворять предъявленные к нему требования, поскольку находится в процедуре банкротства. Ссылка Кутузова В.В. на пункт 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" (далее – постановление № 17) отклонена судами с указанием на его неприменимость при разрешении обособленных споров в делах о банкротстве.

В кассационной жалобе Кутузов В.В. просил обжалуемые судебные акты изменить и включить в состав требований 53 990 руб. штрафа. Доводы заявителя сводились к тому, что данная мера ответственности регулируется специальной нормой, является производной от основного требования, заявленного до начала процедуры банкротства продавца, и подлежит взысканию с должника независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

В судебном заседании Кутузов В.В. поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе. Отзыв на кассационную жалобу в суд не представлен.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Из абзаца первого пункта 6 статьи 16, статьи 71, абзаца первого пункта 5 статьи 81, статьи 100, абзаца второго пункта 1 статьи 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" следует, что, если иное не предусмотрено законом, то требования кредиторов к должнику-банкроту устанавливаются арбитражным судом и включаются арбитражным управляющим в реестр требований кредиторов на основании вступивших в законную силу судебных актов.

По общему правилу пределы судебного разбирательства ограничены размером требований, заявленных к ответчику.

Исключением из этого правила является, в частности, взыскание судом штрафа, предусмотренного пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей. Этот штраф взыскивается с продавца при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя. Размер штрафа составляет пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Суд взыскивает указанный штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 46 постановления № 17).

Заявление кредитора о включении в реестр требований кредиторов должника по существу аналогично исковому требованию о взыскании с ответчика задолженности. Кроме того, при рассмотрении такого заявления кредиторы - потребители, обратившиеся в суд за установлением своих требований на основании судебных решений, ранее принятых вне рамок дела о банкротстве, и без таковых, имеют равный объем прав, в том числе и в части взыскания штрафа. Иное законом прямо не предусмотрено и не следует из него. В связи с этим, вопреки выводам апелляционного и окружного судов, правило об обязательном взыскании штрафа подлежит применению и в обособленных спорах по установлению требований кредиторов - потребителей в делах о банкротстве.

Из пункта 47 постановления № 17 следует, что ответчик освобождается от уплаты штрафа, если требования истца - потребителя погашены. Общество "Бутик" требования Кутузова В.В. не погасило. Вопреки выводам судов, тот факт, что с введением процедур банкротства общество "Бутик" лишилось возможности добровольно выполнить свои обязательства, в данном случае не имеет значения и не является основанием для уменьшения объема прав потребителя, предоставленных ему законом. К тому же Кутузов В.В. возвратил продавцу товар задолго до его банкротства.

Штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть одной из форм неустойки (определение Верховного Суда Российской Федерации от 08.10.2019 № 18-КГ19-127). На основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации установленный Законом о защите прав потребителей штраф может быть уменьшен судом, если он явно

несоразмерен последствиям нарушенного обязательства (пункт 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан"). Решение данного вопроса возможно только после оценки доказательств и установления соответствующих обстоятельств судебного спора, что находится в компетенции судов первой и апелляционной инстанций.

В связи с изложенным судебная коллегия полагает, что в обжалованных судебных актах допущены существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Кутузова В.В. в экономической деятельности. На основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение от 07.12.2021, а также постановления от 17.03.2022 и 04.07.2022 по делу № А40-39025/2021 подлежат отмене в части решения вопроса о штрафе с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции для определения его размера и очередности удовлетворения.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

определение Арбитражного суда города Москвы от 07.12.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.07.2022 по делу № А40-39025/2021 отменить в части, касающейся решения вопроса о штрафе, предусмотренном пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей". В указанной части направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Кирейкова Г.Г.

Судья

Шилохвост О.Ю.