

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС22-11727

г. Москва

Дело № А40-121758/2021

Резолютивная часть определения объявлена 06 декабря 2022 г.

Полный текст определения изготовлен 16 декабря 2022 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,

судей Попова В.В., Золотовой Е.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Центр новых технологий Плюс» на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.11.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.04.2022 по делу № А40-121758/2021

по иску общества с ограниченной ответственностью «Центр новых технологий Плюс» к Струкову Александру Васильевичу о взыскании убытков в размере 14 843 056, 35 руб.

В заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «Центр новых технологий Плюс» - Князев А.В., Михайлов В.В.;

Струкова Александра Васильевича - Хаджиев Б.Х.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Центр новых технологий Плюс» (далее - общество «ЦНТ Плюс») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Струкову Александру Васильевичу (далее - Струков А.В.) о взыскании 14 843 056 руб. 35 коп. убытков, причиненных ненадлежащим исполнением полномочий генерального директора.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.11.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2022, в удовлетворении исковых требований отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 05.04.2022 оставил решение суда от 19.11.2021 и постановление суда апелляционной инстанции от 26.01.2022 без изменения.

Не согласившись с состоявшимися по делу судебными актами, общество «ЦНТ Плюс» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на указанные судебные акты, в которой просит об их отмене, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е. от 24.10.2022 кассационная жалоба общества «ЦНТ Плюс» вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу Струков А.В. просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

В судебном заседании представитель общества «ЦНТ Плюс» поддержал доводы жалобы, представитель Струкова А.В. возражал относительно удовлетворения жалобы.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 29114 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а обжалуемые судебные акты - отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, начиная с июня 2014 года Струков А.В. являлся генеральным директором закрытого акционерного общества «ЦНТ «Парус», а с мая 2017 года в связи с реорганизацией в форме преобразования - генеральным директором общества «ЦНТ Плюс». Трудовые правоотношения со Струковым А.В. прекращены 31.12.2019 в связи с истечением срока трудового договора.

В ходе внутренней проверки финансово-хозяйственной деятельности общества «ЦНТ Плюс» за 2018-2019 годы истцом установлено, что в 2018 и 2019 годах Струков А.В. издавал приказы о начислении себе и получал вознаграждение за труд (заработную плату и иные выплаты) в большем размере, чем это предусмотрено трудовыми договорами, заключенными с ним, а также локальными нормативными актами юридического лица.

В обоснование иска общество «ЦНТ Плюс» указывало, что положения Устава общества не предоставляли генеральному директору право

устанавливать премии в отношении себя лично и премировать себя по своему усмотрению без согласия участников. При этом общее собрание участников общества «ЦНТ Плюс» не принимало решений о премировании ответчика и выплате ему зарплаты в повышенном размере. Таким образом, Струков А.В. произвольно, без соответствующих решений участников общества «ЦНТ Плюс», начислял и выплачивал себе заработную плату в увеличенном размере по сравнению с условиями трудовых договоров, по сути допустив уменьшение имущества возглавляемого им юридического лица без законных на то оснований на сумму 14 843 056 руб. 35 коп.

Суды, признавая необоснованными иски, требования, руководствовались статьями 12, 15, 53, 53¹, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс, ГК РФ), статьей 40 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об обществах с ограниченной ответственностью), статьями 277 и 392 Трудового кодекса Российской Федерации (далее - Трудовой кодекс) и исходили из того, что Струков А.В., выступая в качестве руководителя юридического лица, был вправе принимать меры поощрения к работникам общества «ЦНТ Плюс» в соответствии с локальными нормативными правовыми актами организации.

Локальными нормативными актами общества «ЦНТ Плюс» предусматривалась возможность выплаты премии работникам за достижение высоких результатов, а Струков А.В. добросовестно исполнял обязанности генерального директора общества в период 2018-2019 годов. При этом в учредительных и локальных документах общества не установлен прямой запрет генеральному директору на назначение себе стимулирующих выплат, входящих в систему оплаты труда юридического лица.

При таком положении, по мнению судов, издав приказы о поощрении работников общества, в числе которых был и сам ответчик, Струков А.В. не нарушил требования закона, не превысил предоставленные ему полномочия.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 53 Гражданского кодекса юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом.

На основании пункта 4 статьи 32, пункта 1 статьи 40 Закона об обществах с ограниченной ответственностью руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества (генеральный директор, президент и другие), избираемым общим собранием участников общества или советом директоров (наблюдательным советом) общества.

Закон об обществах с ограниченной ответственностью требует, чтобы единоличный исполнительный орган такого общества при осуществлении своих прав и исполнении обязанностей действовал в интересах общества добросовестно и разумно (пункт 1 статьи 44 Закона).

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 53¹ Гражданского кодекса, пунктом 2 статьи 44 Закона об обществах с ограниченной ответственностью лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, в том числе единоличный исполнительный орган общества, обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского (делового) оборота или обычному предпринимательскому риску (абзац второй пункта 1 статьи 53¹ ГК РФ, пункт 3 статьи 44 Закона об обществах с ограниченной ответственностью).

По смыслу приведенных положений, установленная статьей 53¹ ГК РФ ответственность органов управления хозяйственным обществом является средством внутрикорпоративного регулирования: единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) отвечает перед участниками за управление доверенным ему обществом, а также за представление интересов общества при заключении сделок с иными участниками оборота.

Лицо, которому участниками хозяйственного общества доверено руководство его деятельностью, должно использовать предоставленные ему полномочия для удовлетворения общих интересов общества, отвечающих интересам его участников, не вправе подменять интересы корпорации своим личным интересом, либо интересами третьих лиц (конфликт интересов), и обязано возместить убытки, причиненные обществу, если в условиях конфликта интересов такое лицо действовало недобросовестно.

Из фидуциарной природы отношений между единоличным исполнительным органом общества и нанявшим его участниками общества, не вытекает право генерального директора самостоятельно, в отсутствие на то волеизъявления участников, определять условия выплаты вознаграждения за исполнение собственных обязанностей, включая определение размера вознаграждения, его пересмотр. В соответствии с законом решение вопросов, связанных с установлением и увеличением вознаграждения генерального директора относится к компетенции общего собрания участников общества, либо в отдельных случаях - может относиться к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества (пункты 1 и 4 статьи 40 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, статья 275 Трудового кодекса).

Следовательно, генеральный директор вправе издавать приказы о применении мер поощрения в отношении подчиненных ему работников

общества, но не в отношении самого себя. Иное приводило бы к конфликту интересов.

Изложенное согласуется с пунктом 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 02.06.2015 № 21 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении законодательства, регулирующего труд руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации», в котором указано, что руководитель организации является ее работником, выполняющим особую трудовую функцию - совершает от имени организации действия по реализации ее прав и обязанностей, возникающих из гражданских, трудовых, налоговых и иных правоотношений, в том числе прав и обязанностей работодателя в трудовых отношениях с иными работниками организации.

Таким образом, в случае самостоятельного увеличения генеральным директором хозяйственного общества размера своего вознаграждения и издания приказа о собственном премировании без согласия (одобрения) вышестоящего органа управления общества, он может быть привлечен к имущественной ответственности на основании пункта 1 статьи 53¹ Гражданского кодекса, поскольку такое поведение само по себе нарушает интересы общества (его участников), не отвечая критерию (требованию) добросовестного ведения дел общества.

При рассмотрении настоящего дела судами установлено, что по условиям заключенного со Струковым А.В. трудового договора от 20.02.2012 № 62 (в редакции дополнительного соглашения от 01.08.2017) генеральному директору установлен должностной оклад в размере 133 000 руб. При этом по решению работодателя работнику может выплачиваться стимулирующая выплата - надбавка.

На основании решения внеочередного общего собрания участников общества «ЦНТ Плюс» (протокол от 23.04.2018) полномочия Струкова А.В. как генерального директора продлены на один год до 10.05.2019. По условиям вновь заключенного трудового договора от 11.05.2018 №4-18 за выполнение трудовых обязанностей Струкову А.В. также установлен должностной оклад в размере 133 000 руб. Согласно трудовому договору по решению работодателя, в соответствии с положением о выплате надбавок, Струкову А.В. может выплачиваться стимулирующая выплата-надбавка. В течение срока действия договора надбавка может вводиться, изменяться и отменяться в соответствии с положением об оплате труда и материальном стимулировании. За добросовестное выполнение трудовых обязанностей, достижение высоких результатов работнику может выплачиваться премия в порядке, сроки и размерах, определяемых Положением об оплате труда и материальном стимулировании.

Аналогичные условия оплаты труда предусмотрены трудовым договором от 14.05.2019 № 5-19, заключенным со Струковым А.В. на основании решения внеочередного общего собрания участников общества «ЦНТ Плюс» (протокол от 16.04.2019), которым полномочия ответчика как генерального директора вновь продлены на один год до 13.05.2020.

Ни устав общества «ЦНТ Плюс», ни иные внутренние (локальные) правовые акты, не наделяли генерального директора полномочиями по установлению премии в отношении себя лично, премированию самого себя по собственному усмотрению без согласия (одобрения) участников общества и его органов управления. При этом общее собрание участников общества не принимало решений о премировании ответчика и выплате ему заработной платы в повышенном размере.

В подтверждение факта осуществления указанных выплат общество «ЦНТ Плюс» представило доказательства перечисления денежных средств Струкову А.В. со счета общества, открытого в кредитной организации, которые не были опровергнуты ответчиком.

Данные обстоятельства имели значение для правильного рассмотрения дела, поскольку могут свидетельствовать о том, что по сути Струков А.В. самостоятельно оценил свои показатели деятельности как достаточно высокие для выплаты премии, в одностороннем порядке определив размер своего вознаграждения за труд, выплачиваемого из средств общества.

Не усматривая оснований для привлечения Струкова А.В. к ответственности перед обществом за убытки, суды указали, что выплата надбавок (премий) генеральному директору была согласована с учредителями общества «ЦНТ Плюс» и не могла происходить без их ведома. Однако данные выводы судов в нарушение требований статьи 71 и части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не основаны на доказательствах.

В материалы дела Струковым А.В. не представлены доказательства, которые бы свидетельствовали о том, что выплата премий на общую сумму 14 843 056 руб. 35 коп. в действительности была согласована (одобрена) участниками общества, а допущенное нарушение - сводилось только к несоблюдению директором принятых в обществах с ограниченной ответственностью процедур определения условий оплаты труда руководителя.

При таком положении выводы судов первой и апелляционной инстанции об отсутствии оснований для привлечения Струкова А.В. к ответственности за убытки, причиненные обществу «ЦНТ Плюс», не могут быть признаны законными.

Вопреки части 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения в применении норм материального права не были исправлены судом округа.

При этом судом округа правильно указано на ошибочность выводов судов первой и апелляционной инстанций о пропуске обществом «ЦНТ Плюс» срока исковой давности.

При рассмотрении корпоративных споров по искам учредителей, участников, членов юридического лица о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу, применяется срок исковой давности, установленный гражданским законодательством, который составляет три года (статьи 53¹, 196 и 200 ГК РФ).

Настоящий спор об ответственности единоличного исполнительного органа перед обществом и его участниками за ненадлежащее управление вверенным ему обществом в части осуществления себе выплат, несогласованных (неодобренных) вышестоящим органом управления общества, является корпоративным, не относится к спорам о материальной ответственности генерального директора, как работника, за вред, причиненный имуществу юридического лица.

В связи с этим выводы судов первой и апелляционной инстанций о применении годичного срока обращения в суд, установленного статьей 392 Трудового кодекса для разрешения индивидуальных трудовых споров, являются неправомерными.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшиеся по делу решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и постановление арбитражного суда кассационной инстанции подлежат отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как принятые при существенном нарушении норм материального и процессуального права, а дело - подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела судам следует учесть изложенное, проверить доводы истца и возражения ответчика относительно наличия оснований для привлечения к ответственности, предусмотренной статьей 53¹ Гражданского кодекса, принять законные и обоснованные судебные акты.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹–291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 19.11.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.04.2022 по делу № А40-121758/2021 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Е. Борисова

Судья

В.В. Попов

Судья

Е.Н. Золотова