

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-20901

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А21-9500/2021

Резолютивная часть определения объявлена 19.12.2022

Полный текст определения изготовлен 23.12.2022

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Шиловцова О.Ю.,

судей Букиной И.А., Капкаева Д.В., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Океан" на решение Арбитражного суда Калининградской области от 17.11.2021 по делу № А21-9500/2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.08.2022.

В заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «Океан» – Носов А.Л. (по доверенности от 01.12.2022);

государственному предприятию Калининградской области «Водоканал» – Яхненко Д.Т. (по доверенности от 14.10.2022 № 812).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шиловцова О.Ю., а также объяснения представителей истца и ответчика, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Океан» (далее – общество) обратилась в арбитражный суд с иском к государственному предприятию Калининградской области «Водоканал» (далее – предприятие) об обязанности в

течение месяца с даты вступления решения суда в законную силу произвести перерасчет платы за водоснабжение и водоотведение за период с декабря 2020 года по июнь 2021 года исходя из объема потребленной воды, рассчитанной на основании показаний прибора учета, установленного в принадлежащем обществу нежилом помещении.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 17.11.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2022 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.08.2022, в удовлетворении иска отказано.

Общество 09.09.2022 обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит решение от 17.11.2021, постановление от 07.04.2022 и постановление от 03.08.2022 отменить, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, повлиявшие на исход дела, и передать дело на новое рассмотрение в арбитражный суд апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе общество, ссылаясь на пункты 61, 82 и 84 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, настаивает на обязанности предприятия произвести на основании показаний индивидуального прибора учета перерасчет платы за коммунальный ресурс, поставленный в нежилое помещение в многоквартирном доме (далее – МКД).

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 18.11.2022 кассационная жалоба общества с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Представитель общества в судебном заседании подтвердил доводы кассационной жалобы и просил обжалуемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Предприятие в отзыве на кассационную жалобу и его представитель в судебном заседании возражали против доводов кассационной жалобы, обжалуемые судебные акты просили оставить без изменения как законные и обоснованные.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и в выступлениях представителей общества и предприятия, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение от 17.11.2021, постановление от 07.04.2022 и постановление от 03.08.2022 подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, обществу на праве собственности принадлежит нежилое помещение, расположенное в подвале МКД. Нежилое помещение оборудовано индивидуальными приборами учета воды (далее – ИПУ), которые введены в эксплуатацию и приняты к расчету. Поставка холодной воды в нежилое помещение общества и отведение сточных вод от этого помещения осуществляется на основании договора

холодного водоснабжения и водоотведения от 28.01.2014, заключенного обществом (абонент) с предприятием (организация ВКХ). Согласно условиям договора для учета объемов поданной абоненту холодной воды и принятых сточных вод стороны договорились использовать приборы учета воды и сточных вод (пункт 16).

В связи с тем, что в период с 30.11.2020 по 30.06.2021 общество не передавало предприятию показания ИПУ, последнее произвело расчет платы за водоснабжение и водоотведение с применением метода учета пропускной способности устройств и сооружений, используемых для присоединения к централизованным системам водоснабжения, и выставило 23.06.2021 счет на общую сумму 279 948 руб. 42 коп.

Общество, ссылаясь на то, что возможность установления объема фактически потребленной абонентом воды на основании показаний исправного прибора учета не утрачена, 02.07.2021 обратилось к предприятию с просьбой произвести перерасчет задолженности исходя из показаний ИПУ. Отказ предприятия в удовлетворении указанной просьбы послужил основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в иске, суды руководствовались статьями 309, 310, 422, 539, 541, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 17 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьями 13, 14 и 15 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Закон о водоснабжении и водоотведении), Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила предоставления коммунальных услуг), Правилами холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 644 (далее – Правила холодного водоснабжения), пунктами 10, 15, 16 и 23 Правил организации коммерческого учета воды, сточных вод, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.09.2013 № 776 (Правилами коммерческого учета воды), и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о соответствии законодательству о водоснабжении и водоотведении действий организации ВКХ (предприятие), определившей объем поставленной холодной воды и отведенных сточных вод расчетным способом ввиду непредставления абонентом (общество) в течение более 6 месяцев показаний приборов учета, установленных в принадлежащем ему нежилом помещении в МКД.

Суды указали также, что предусмотренная жилищным законодательством обязанность произвести перерасчет платы за поставленную холодную воду исходя из показаний ИПУ не распространяется на отношения по водоснабжению нежилых помещений в МКД.

Между тем, судебная коллегия полагает, что судами нижестоящих инстанций не учтено следующее.

Установив, что нежилое помещение общества расположено в МКД, суды правильно применили к отношениям сторон абзац третий пункта 6 Правил предоставления коммунальных услуг, в соответствии с которым поставка холодной воды, горячей воды, тепловой энергии, электрической энергии и газа в нежилое помещение в многоквартирном доме, а также отведение сточных вод осуществляются на основании договоров ресурсоснабжения, заключенных потребителем как собственником помещения в письменной форме непосредственно с ресурсоснабжающей организацией.

Руководствуясь абзацем третьим пункта 7 названных Правил, предусматривающим, что договор ресурсоснабжения, заключаемый собственником нежилого помещения в МКД с ресурсоснабжающей организацией, должен соответствовать положениям законодательства Российской Федерации о водоснабжении, водоотведении, электроснабжении, теплоснабжении, газоснабжении, суды пришли к выводу о необходимости применения к расчетам сторон в случае непредставления показаний прибора учета исключительно Правил коммерческого учета воды, в которых отсутствует положение об обязанности организации, осуществляющей водоснабжение и (или) водоотведение (организации ВКХ), произвести перерасчет объема поставленной воды, определенного расчетным способом, в соответствии с показаниями прибора учета.

Между тем, судами не учтено, что законодательство Российской Федерации о водоснабжении, водоотведении включает не только Правила коммерческого учета воды, но и другие подзаконные акты, принимаемые в соответствии с Законом о водоснабжении и водоотведении, в том числе Правила холодного водоснабжения. В частности, именно Правила холодного водоснабжения, регулирующие, в числе прочих, отношения между организациями ВКХ и абонентами в сфере холодного водоснабжения и водоотведения, предусматривают, что определение количества поданной (полученной) холодной воды, принятых (отведенных) сточных вод осуществляется путем проведения коммерческого учета в соответствии с Правилами коммерческого учета воды (пункт 82).

В то же время, в силу прямого указания в пункте 1 Правил холодного водоснабжения, к отношениям, возникающим между организациями ВКХ, собственниками и (или) пользователями помещений в многоквартирных домах, положения названных Правил применяются в части, не урегулированной жилищным законодательством. В пункте 1 Правил коммерческого учета воды также закреплено условие о распространении этих Правил на отношения, связанные с подачей собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах соответствующего коммунального ресурса, только в части, не урегулированной жилищным законодательством Российской Федерации, в том числе Правилами предоставления коммунальных услуг.

Следовательно, если условия перерасчета размера платы за холодную воду исходя из фактического потребления, зафиксированного исправным прибором учета с неповрежденными пломбами, урегулированы жилищным законодательством (пункт 61 Правил предоставления коммунальных услуг), отсутствие аналогичных положений в Правилах коммерческого учета воды не может служить основанием для отказа в проведении такого перерасчета по

требованию собственника нежилого помещения в МКД при соответствии установленного в этом помещении ИПУ вышеперечисленным требованиям.

Наконец, делая вывод о невозможности возложения на ответчика обязанности произвести требуемый истцом перерасчет, суды не учли предусмотренную пунктом 28 Правил холодного водоснабжения общую норму, обязывающую организацию ВКХ зачесть излишне уплаченную абонентом сумму в счет платежа за следующий месяц в случае, если объем фактического потребления холодной воды и (или) оказанной услуги водоотведения за истекший месяц, определенный в соответствии с Правилами коммерческого учета воды, меньше объема воды (сточных вод), за который абонентом была произведена оплата. Судебная коллегия считает, что приведенная норма исключает правомерность удержания организацией ВКХ полученной от абонента оплаты при наличии исправного прибора учета, зафиксировавшего фактическое потребление воды (отведение сточных вод) в меньшем объеме, чем было определено одним из расчетных способов.

Таким образом, у судов отсутствовали основания для освобождения ответчика от перерасчета платы за холодную воду (отведенные сточные воды), поставленную в оборудованное исправным ИПУ нежилое помещение в МКД.

Поскольку судами первой и апелляционной инстанции было допущено существенное нарушение законодательства о водоснабжении и водоотведении, а судом округа эти нарушения не были исправлены, обжалуемые судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в целях проверки наличия предусмотренных действующим законодательством условий для перерасчета и установления суммы задолженности.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 184, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Калининградской области от 17.11.2021 по делу № А21-9500/2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.08.2022 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Калининградской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

О.Ю. Шиловхост

Судья

И.А. Букина

Судья

Д.В. Капкаев