

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 26 декабря 2022 года № 304-ЭС17-18149 (15)

г. Москва

Дело № А27-22402/2015

Резолютивная часть определения объявлена 19 декабря 2022 года.
Полный текст определения изготовлен 26 декабря 2022 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Капкаева Д.В. и Шиловых О.Ю. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сибирская энергетическая компания» (далее – компания) на определение Арбитражного суда Кемеровской области от 24.12.2021, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2022 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.06.2022 по делу № А27-22402/2015 о банкротстве муниципального предприятия Новокузнецкого городского округа «Сибирская сбытовая компания» (далее – должник, предприятие).

В судебном заседании приняли участие представители:

компании – Матюшин А.С. по доверенности от 19.10.2021;

Муслимова Сергея Адюлаевича – Петрова Е.А. и Шаройко С.Ю. по доверенности от 29.11.2022.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения участвующих в обособленном споре лиц,

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве предприятия индивидуальный предприниматель Муслимов С.А. обратился с заявлением о признании недействительным зачета от 30.07.2021 встречных однородных требований между обществом с ограниченной ответственностью «Центральная ТЭЦ» (далее – общество) и должником, применении последствий недействительности сделки в виде восстановления права требования Муслимова С.А. к должнику на сумму 281 488 216,24 руб.

Судом первой инстанции требование рассмотрено как заявление о разрешении разногласий.

Определением суда первой инстанции от 24.12.2021, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 14.03.2022 и округа от 17.06.2022, разрешены разногласия между текущим кредитором Муслимовым С.А. и конкурсным управляющим предприятия, в составе текущих обязательств предприятия восстановлено право требования Муслимова С.А. на сумму 281 488 216,24 руб.

Компания обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 21.11.2022 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу Муслимов С.А. просил обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

В судебном заседании представитель компании поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, а представители Муслимова С.А. возражали против ее удовлетворения.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, заслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, предприятие (должник) признано банкротом 12.05.2016.

20.07.2016 должник заключил с обществом (которое также находилось в банкротстве с 2014 года) договор на оказание услуг по

передаче тепловой энергии и теплоносителя. По этому договору должник как исполнитель оказывал услуги по передаче тепловой энергии потребителям заказчика (общества).

Между сторонами в период с 2016 года по 2020 год состоялось несколько споров (в частности, дела № А27-15718/2017, № А27-26724/2016, № А27-5284/2018, № А27-3787/2020), в рамках которых должник взыскивал долг за свои услуги по передаче тепловой энергии, а общество требовало возмещения нормативных и сверхнормативных потерь тепловой энергии за тот же период. Судами удовлетворены требования каждой из сторон. Сальдо сложилось в пользу общества.

30.07.2021 (после вступления судебных актов в законную силу) конкурсный управляющий предприятия направил конкурсному управляющему общества заявление о сальдировании взаимных обязательств по договору от 20.07.2016 на сумму 281 млн. руб. Таким образом, требования к предприятию уменьшились на указанную сумму.

До этого 30.10.2020 в деле о банкротстве общества права требования к предприятию в общем размере около 773 млн. руб. реализованы на торгах предпринимателю Муслимову С.А. Договор с предпринимателем заключен 22.07.2021.

В отношении общества конкурсное производство завершено 05.05.2022, общество исключено из Единого государственного реестра юридических лиц.

В рамках настоящего дела о банкротстве предприятия Муслимов С.А., полагая, что заявление о сальдировании взаимных обязательств от 30.07.2021 фактически является зачетом, совершенным с предпочтением, обратился с иском об оспаривании этой сделки как нарушающей его права в качестве покупателя спорного долга.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций сослались на положения статей 60, 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), статьи 411 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что одностороннее заявление о сальдировании обязательств, сделанное в ходе конкурсного производства при отсутствии обоюдной воли сторон на такое сальдирование не влечет никаких юридических последствий, особенно с учетом нахождения обеих сторон в процедурах банкротства. Допускаемая сложившейся судебной практикой возможность сальдировать встречные требования не означает, что такие действия могут быть совершены после включения в реестр требований кредиторов (в том числе в реестр текущих обязательств) по заявлению одной из сторон. При таких условиях суды восстановили

задолженность предприятия перед Муслимовым С.А. на сумму 281 млн. руб.

Оставляя без изменения судебные акты, суд округа признал ошибочными выводы судов о невозможности в рассматриваемой ситуации оспаривать состоявшийся зачет как сделку с предпочтением. Однако отметил, несмотря на эти ошибочные выводы, произведенная судом первой инстанции квалификация заявленных требований как разрешение разногласий не привела к принятию неправильного судебного акта. Суд отметил, что состоявшийся зачет со стороны конкурсного управляющего предприятия произведен с нарушением очередности, установленной пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве, применительно к текущим кредиторам общества (имелись кредиторы более приоритетных очередей), то есть является сделкой с предпочтением.

Дополнительно суд округа указал, что при наличии просуженной задолженности, ее последующего включения в реестры текущих требований кредиторов обоих должников, определение завершающей встречной обязанности сторон путем сальдирования невозможно, так как это приведет к пересмотру вступивших в законную силу судебных актов в несанкционированном действующим законодательством порядке, что недопустимо в силу положений статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из этого суд округа заключил, что права Муслимова С.А. нарушены вследствие действий конкурсного управляющего предприятия, направленных на уменьшение суммы приобретенной им на торгах текущей задолженности к должнику, которая была правомерно восстановлена судами в составе текущих обязательств.

Между тем судами не учтено следующее.

В настоящее время на уровне Верховного Суда Российской Федерации сложилась устойчивая судебная практика по вопросу разграничения зачета и сальдирования при решении вопроса о допустимости оспаривания соответствующих действий (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2018 № 304-ЭС17-14946, от 12.03.2018 № 305-ЭС17-17564, от 02.09.2019 № 304-ЭС19-11744, от 29.08.2019 № 305-ЭС19-10075, от 11.06.2020 № 305-ЭС19-18890 (2), от 10.12.2020 № 306-ЭС20-15629, от 08.04.2021 № 308-ЭС19-24043 (2, 3), от 23.06.2021 № 305-ЭС19-17221 (2), от 20.01.2022 № 302-ЭС21-17975 и проч.).

В частности, сальдирование имеет место тогда, когда в рамках одного договора (либо нескольких взаимосвязанных договоров) определяется завершающая обязанность сторон при прекращении

договорных отношений полностью (либо их отдельного этапа). Сопоставление обязанностей сторон из одних отношений и осуществление арифметических (расчетных) операций с целью определения лица, на которого возлагается завершающее исполнение (с суммой такого исполнения), не может быть квалифицировано как зачет и не подлежит оспариванию как отдельная сделка по правилам статьи 61.3 Закона о банкротстве по причине отсутствия квалифицирующего признака в виде получения контрагентом какого-либо предпочтения.

В рассматриваемом случае между сторонами был заключен договор на оказание услуг по передаче тепловой энергии и теплоносителя. Общество было обязано оплатить должнику стоимость таких услуг, в то время как должник был обязан возместить нормативные и сверхнормативные потери за тот же период.

Процесс передачи тепловой энергии неизбежно связан с технологическими потерями этого ресурса при транспортировке его по тепловым сетям до потребителя (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15.10.2020 № 302-ЭС20-1275). Образующиеся в результате такой деятельности встречные требования сторон договора взаимосвязаны.

По этой причине заявление управляющего о сальдировании взаимных обязательств было направлено не на осуществление зачета, а на констатацию сформировавшейся к этому моменту завершающей обязанности одной из сторон договора, в силу чего подобное волеизъявление не может быть оспорено как сделка с предпочтением.

Тот факт, что к моменту заявления управляющего встречная задолженность была взыскана вступившими в законную силу судебными актами, вопреки выводам судов не препятствует определению итогового сальдо взаимных обязательств.

Таким образом, требования предпринимателя Муслимова С.А. не подлежали удовлетворению.

В связи с тем, что в обжалуемых судебных актах содержатся нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов кредиторов должника в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, данные судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявления.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия

по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Кемеровской области от 24.12.2021, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2022 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.06.2022 по делу № А27-22402/2015 отменить.

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

Д.В. Капкаев

судья

О.Ю. Шиловост