

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-28649(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 декабря 2022 года

Дело № А40-81667/2019

резолютивная часть объявлена 19.12.2022.
полный текст изготовлен 26.12.2022.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,
судей Букиной И.А. и Шилохвоста О.Ю. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Банк Зенит» (далее – банк) на определение Арбитражного суда города Москвы от 13.04.2022 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2022 по делу № А40-81667/2019.

В судебном заседании приняли участие представители:

банка – Лукьянова Л.В., Шейкин О.И.;

общества с ограниченной ответственностью «Правовое обеспечение» (далее – общество «Правовое обеспечение») – Щепин Д.С.

общества с ограниченной ответственностью «Хорайзон Глобал Консалтинг» (далее – общество «Хорайзон Глобал Консалтинг») – Черкасова К.П.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., а также объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Ангстрем Инвест» (далее – должник) общество «Правовое обеспечение» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о намерении удовлетворить требования кредиторов.

Определением суда первой инстанции от 19.11.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 23.12.2021 указанное определение отменено, заявление удовлетворено.

Определением суда первой инстанции от 13.04.2022, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 17.06.2022, требования кредиторов признаны удовлетворенными, производство по делу о банкротстве прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в признании требований кредиторов удовлетворенными (погашенными).

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25.11.2022 кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Обществом «Хорайзон Глобал Консалтинг» представлены письменные пояснения, в которых последнее возражает против изложенных в кассационной жалобе банка доводов.

В отзыве на кассационную жалобу общество «Правовое обеспечение» просит отказать в удовлетворении кассационной жалобы, считая обжалуемые судебные акты законными.

Представители банка в судебном заседании поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, а представители обществ «Правовое обеспечение» и «Хорайзон Глобал Консалтинг» против удовлетворения жалобы возражали.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и дополнениях к ней, отзыве и пояснениях на кассационную жалобу, выслушав объяснения присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в реестр требований кредиторов должника включены требования следующих лиц:

- общества «Хорайзон Глобал Консалтинг» в размере 1 023 000 руб.;
- банка в размере 12 500 653 руб. 50 коп. как обеспеченное залогом имущества должника (включено определением от 28.08.2020).

По определению суда от 28.08.2020 требование банка не является денежным, основано исключительно на договоре залога ценных бумаг

от 22.09.2017, по условиям которого должник своим имуществом обеспечил кредитное обязательство акционерного общества «Ангстрем», передав в залог 25 001 307 именных обыкновенных акций последнего (образующих долю в уставном капитале в размере 24,9999033%); стоимость предмета залога определена сторонами в размере 12 500 653 руб. 50 коп. исходя из номинальной стоимости одной акции 0,5 руб. На момент включения требования в реестр размер задолженности по обеспеченному кредитному договору составил более 1 млрд. руб.

Между конкурсным управляющим должником и банком возникли разногласия относительно порядка продажи заложенных акций, в частности, относительно их начальной продажной стоимости. Вступившим в законную силу определением суда первой инстанции от 06.07.2021 по настоящему делу утверждено Положение о продаже акций в редакции, представленной банком, в том числе определена начальная стоимость акций в размере 616 млн. руб.

В период проведения торгов общество «Правовое обеспечение» обратилось с заявлением о намерении погасить требования кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов. Постановлением суда апелляционной инстанции от 23.12.2021 заявление общества «Правовое обеспечение» удовлетворено, установлен срок для погашения с внесением денежных средств на депозит нотариуса, а конкурсному управляющему должником предписано обеспечить представление в адрес общества «Правовое обеспечение» сведений о кредиторах и размере денежных средств, подлежащих уплате.

Определением суда первой инстанции от 09.02.2022 назначено судебное заседание по рассмотрению итогов погашения требований к должнику.

Разрешая данный вопрос, суд первой инстанции, с выводом которого впоследствии согласился апелляционный суд, ссылаясь на статьи 113, 125 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), исходил из наличия оснований для признания требований кредиторов удовлетворенными, установив погашение задолженности перед ними. При этом суды приняли во внимание размер требований банка, отраженный в реестре.

Между тем судами не учтено следующее.

Особенность погашения требований залогового кредитора, перед которым у должника отсутствует денежное обязательство, состоит в том, что его правопритязание направлено не ко всей конкурсной массе, а только к имуществу, являющемуся предметом залога, в связи с чем требования такого кредитора не могут погашаться из выручки от продажи имущества, не находящегося в залоге (абзац седьмой пункта 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя»; далее – постановление № 58).

При включении требований залогового кредитора в реестр во внимание принимается оценочная стоимость заложенного имущества, которая определяется на основе его оценки, предусмотренной в договоре о залоге, или

начальной продажной цены, установленной решением суда об обращении взыскания (абзац шестой пункта 20 постановления № 58).

Оценочная стоимость по сути носит учетный характер и применяется в дальнейшем для целей отражения требования залогового кредитора в реестре, определения объема его прав при голосовании на собраниях кредиторов должника и при принятии решений в рамках процедур банкротства. Окончательная стоимость заложенного имущества для целей проведения расчетов формируется в момент его реализации, при этом объем реально погашаемых требований залогового кредитора зависит от фактически полученной выручки и не ограничен оценочной стоимостью.

В связи с этим, как правило, возникает объективное несоответствие между оценочной (учетной) стоимостью заложенного имущества, сведения о которой отражены в реестре, и действительным размером требования залогового кредитора, определяемого посредством выявления рыночной стоимости имущества при реализации на торгах.

Применительно к вопросу о том, как погашать требования залогового кредитора, перед которым у должника отсутствует денежное обязательство, в порядке, предусмотренном статьями 113 и 125 Закона о банкротстве, необходимо исходить из того, что такое погашение должно осуществляться по реальной рыночной стоимости имущества.

Выплата залоговому кредитору оценочной стоимости предмета залога не влечет полное удовлетворение его требования, а потому не соответствует целям механизма, предусмотренного упомянутыми положениями законодательства о несостоятельности.

Как уже отмечалось, при определении оценочной стоимости заложенного имущества в договоре стороны исходили из номинальной стоимости акций (25 001 307 акций по 0,5 руб.), эта же учетная сумма включена в реестр требований кредиторов (12 500 653 руб. 50 коп.).

При этом вопрос о стоимости акций являлся предметом отдельного исследования судов, которые разрешили разногласия между конкурсным управляющим и банком, установив начальную продажную стоимость акций на торгах в размере 616 млн. руб.

На первоначальных и на повторных торгах акции не были реализованы. Мероприятия по продаже имущества в рамках публичного предложения не осуществлялись.

В ситуации, когда в период проведения торгов по реализации заложенного имущества (либо до торгов) третьим лицом подано заявление о намерении исполнить обязательства должника, в целях определения суммы, подлежащей направлению залоговому кредитору, необходимо установить действительную стоимость заложенного имущества. Во внимание должны быть приняты в том числе сведения о текущей стадии торгов, а также иные факторы, влияющие на стоимость имущества.

Вопреки доводам общества «Правовое обеспечение» при вынесении постановления от 23.12.2021 судом апелляционной инстанции рассматривался вопрос о наличии (отсутствии) оснований для удовлетворения заявления о

намерении, в то время как вопрос о размере денежных средств, подлежащих уплате в предусмотренном статьями 113, 125 Закона о банкротстве порядке, не разрешался.

Таким образом, принимая во внимание вступившие в законную силу судебные акты и промежуточные итоги незавершенных торгов, до настоящего времени отсутствует ясность по вопросу о том, какова реальная рыночная стоимость заложенных акций, и, следовательно, сумма, подлежащая перечислению банку для погашения его требования.

С учетом изложенного, вывод судов о наличии оснований для признания требований кредиторов удовлетворенными и, как следствие, прекращения производства по делу о банкротстве является преждевременным.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможна защита прав и законных интересов банка, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное и устранить имеющиеся противоречия относительно рыночной стоимости заложенных акций.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 13.04.2022 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2022 по делу № А40-81667/2019 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судья

И.А. Букина

Судья

О.Ю. Шилохвост