

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-16294

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.12.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Курортмедсервис» (далее – общество «Курортмедсервис») на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2022 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 10.06.2022 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-263652/2019,

установил:

общество «Курортмедсервис» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к обществам с ограниченной ответственностью «Аптека от склада-Урал» (далее – общество «Аптека от склада-Урал») и «Йодные технологии и маркетинг» (далее – общество «ЙТМК») о признании незаконным предложения общества «ЙТМК» к продаже оптом партии БАД «Баю-Бай. Капли «Колыбельные», произведенной 19.02.2015, обществу «Аптека от склада-Урал», признании незаконной розничной продажи обществом «Аптека от склада-Урал» этой партии БАД, взыскании с общества «Аптека от склада-Урал» в пользу общества «Курортмедсервис» 4 000 000 руб. компенсации за нарушение исключительных прав на товарные знаки по свидетельствам Российской Федерации № 183422 и № 338019.

В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к участию в деле в качестве третьих лиц, не

заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Компания Фарманалитик» и временный управляющий общества «ЙТМК» Дюльдин В.В.

Определением суда от 19.12.2019 к участию в деле в качестве соответчика привлечено общество с ограниченной ответственностью «Годовалов» (далее – общество «Годовалов»), в отношении которого и общества «Аптека от склада-Урал» общество «Курортмедсервис» заявило требование о взыскании компенсации в солидарном порядке.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.08.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2020, принят отказ истца от неимущественных требований, производство по делу в этой части прекращено. Иск в остальной части удовлетворен, с обществ «Аптека от склада-Урал» и «Годовалов» в пользу общества «Курортмедсервис» взыскано в солидарном порядке 4 000 000 руб. компенсации, распределены судебные расходы.

Постановлением суда кассационной инстанции от 04.06.2021 названные судебные акты отменены. Дело направлено на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Общество «Курортмедсервис» в судебном заседании от 16.12.2021 уточнило в соответствии со статьей 49 АПК РФ исковые требования и просило взыскать с обществ «Аптека от склада-Урал» и «Годовалов» в солидарном порядке 15 278 560 руб. компенсации на основании подпункта 2 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Суд апелляционной инстанции определением от 15.02.2022, оставленным без изменения постановлением суда кассационной инстанции от 10.06.2022, производство по делу прекратил.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Курортмедсервис», ссылаясь на существенное нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит отменить обжалуемые судебные акты и удовлетворить иск.

Дело 21.09.2022 истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

В силу части 7 статьи 291.6 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной

экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о наличии оснований для передачи жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, общество «Курортмедсервис» является правообладателем исключительных прав на товарные знаки по свидетельствам Российской Федерации № 183422, 338019 (далее – товарные знаки № 183422, 338019) с приоритетом от 20.09.1999 и от 17.11.2005, зарегистрированные в отношении товаров 05, 30, 31, 32 классов Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков, приведенных в перечне свидетельств.

Иск общества «Курортмедсервис» обоснован тем, что вступившим в законную силу судебным актом по делу № А40-368/2018 установлен факт нарушения совместными действиями ответчиков исключительных прав на товарные знаки № 183422, 338019.

Прекращая производство по делу, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 1, 1229, 1484, 1515 ГК РФ, разъяснениями, содержащимися в пункте 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – постановление Пленума № 10).

Суд апелляционной инстанции, ссылаясь на наличие вступивших в законную силу судебных актов по делам № А40-276149/2019, А40-275159/2019 и № А40-265693/2019, исходил из того, что общество «Курортмедсервис» заявило требование о взыскании компенсации в двукратном размере стоимости контрафактного товара по партии № 1; действия ответчиков были охвачены единым умыслом (единством намерений) на распространение одной партии контрафактных товаров, на дату принятия судом уточнения порядка расчета размера компенсации всему нарушению в целом по партии № 1 оценка уже дана; взыскание в настоящем деле компенсации из расчета двукратного размера стоимости контрафактных товаров по партии № 1 в условиях присуждения к выплате компенсации по ранее рассмотренным делам, исходя из выбранного правообладателем способа - в твердом размере, приведет к неосновательному обогащению правообладателя, легализации возможности применить сразу два способа расчета компенсации по одной и той же партии при наличии единства намерений нарушителей, пересмотру ранее вынесенных судебных актов, что недопустимо.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы апелляционного суда.

В кассационной жалобе общество «Курортмедсервис» приводит доводы о том, что в рассматриваемом случае отсутствует тождественность исков по составу лиц, участвующих в деле, предмету и основанию иска, в связи с чем оснований для прекращения производства по делу не имелось; апелляционный суд применил не существующую норму права путем расширительного толкования пункта 2 части 1 статьи 150 АПК РФ и пункта 65 постановления Пленума № 10.

Заявитель ссылается на то, что в настоящем деле рассматривается не требование к производителю в связи с созданием контрафактных товаров, а требование к продавцам за продажу в розницу, за нарушение исключительных прав на товарные знаки № 183422, 338019 при продаже контрафактной партии № 1; в деле № А40-276149/2019 рассматривалось нарушение исключительных прав на другой объект права – произведение дизайна упаковки «БАД «Баю-Бай» и другого правообладателя; в деле № А40-265693/2019 рассматривалось нарушение исключительного права на товарный знак № 527696 иного правообладателя и зарегистрированный в отношении товара, отсутствующего в перечне товаров, охраняемых товарными знаками № 183422, 338019; в деле № А40-368/2018 рассмотрен спор о нарушении исключительных прав обществом «ЙТМК» за создание (производство) товара и продажу оптом; в деле № А40-275159/2019 иск был предъявлен в отношении той же партии товара и с участием того же истца и ответчика «Годовалов», а также солидарного ответчика общества «Аптека от склада-Запад» (а в настоящем деле - общества «Аптека от склада-Урал»).

Заявитель считает, что к настоящим правоотношениям подлежат применению разъяснения, приведенные в пункте 71 постановления Пленума № 10 и положения статьи 323 ГК РФ, согласно которым правообладатель вправе требовать уплаты компенсации, как от всех нарушителей совместно, так и по отдельности, причем как полностью, так и в части, а кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников; общество «Годовалов» продавало всю партию контрафактного товара через разные аптеки, каждая аптека продала свою часть товара и поэтому самостоятельно отвечает за свое нарушение.

Приведенные доводы жалобы о существенном нарушении судами апелляционной и кассационной инстанций норм права, которые повлияли на исход настоящего дела, заслуживают внимания, в связи с чем жалобу общества «Курортмедсервис» с делом следует передать для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Курортмедсервис» на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2022 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 10.06.2022 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-263652/2019 передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению указанной кассационной жалобы на 24 января 2023 года на 14 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Р.А. Хатыпова