

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-11886

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2022 г.

Резолютивная часть определения объявлена 22.12.2022.

Полный текст определения изготовлен 29.12.2022.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Кирейковой Г.Г.,

судей Разумова И.В. и Шиловых О.Ю. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Крайнова Андрея Юрьевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 14.09.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.03.2022 по делу № А40-58806/2012 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Лизинговая компания «Дело».

В судебном заседании приняли участие представители:

Крайнова Андрея Юрьевича – Сидякин В.С., Сидякин Е.С., Паршиков С.Е. (доверенность от 24.11.2021 № 77АГ8764210);

конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Лизинговая компания «Дело» Никеева Антона Петровича – Горенков В.В. (доверенность от 01.12.2022 б/н);

акционерного общества «БТА Банк» – Цай О.М. (доверенность от 11.01.2022 № 11ША-267/29).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., объяснения представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Лизинговая компания «Дело» (далее – должник, общество) его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующего должника лица Крайнова А.Ю. и о приостановлении производства по спору до установления размера субсидиарной ответственности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.03.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2020, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.12.2020 судебные акты отменены в части отказа в привлечении Крайнова А.Ю. к субсидиарной ответственности за неподачу в суд заявления о признании должника банкротом, в отмененной части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.09.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31.03.2022, с Крайнова А.Ю. в пользу должника взысканы денежные средства в сумме 4 259 381 096 руб. 47 коп. в порядке субсидиарной ответственности.

Крайнов А.Ю. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28.11.2022 кассационная жалоба вместе с делом № А40-58806/2012 передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители Крайнова А.Ю. поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представители конкурсного управляющего должником и акционерного общества «БТА Банк» (далее – банк) с доводами кассационной жалобы не согласились, поддержали доводы отзывов и просили оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, отзывах на нее, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что жалоба подлежит удовлетворению.

Привлекая Крайнова А.Ю. к субсидиарной ответственности, суды руководствовались статьями 9, 10, 61.12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда

Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее – Постановление № 53), и исходили из неисполнения ответчиком обязанности по обращению в суд с заявлением о признании должника банкротом.

Судами принято во внимание, что по состоянию на 26.10.2009 у должника имелась непогашенная задолженность, в связи с чем с 26.01.2010 и не позднее 26.02.2010 Крайнов А.Ю. был обязан обратиться в суд с заявлением о признании должника банкротом, однако этого не сделал.

Суды указали на то, что после истечения названного срока у общества возникли неисполненные денежные обязательства перед Богомоловым А.В., закрытым акционерным обществом «Купер Центр» (правопреемник – Грицевич В.В.), а также увеличен размер обязательств перед банком в связи с начислением штрафных санкций.

Между тем судами не учтено следующее.

Как правильно установлено судами, в рассматриваемом случае основания привлечения Крайнова А.Ю. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника за неподачу заявления о признании общества банкротом определялись статьями 9 и 10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В силу пункта 2 статьи 10 Закона о банкротстве нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 Закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых названным законом возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 и 3 статьи 9 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 9 Закона о банкротстве руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если, в том числе, должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества. Заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

Одним из правовых механизмов, обеспечивающих защиту кредиторов, не осведомленных по вине руководителя должника о возникшей существенной диспропорции между объемом обязательств должника и размером его активов, является возложение на такого руководителя субсидиарной ответственности по новым гражданским обязательствам при недостаточности конкурсной массы (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2016), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 06.07.2016, определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 31.03.2016 № 309-ЭС15-16713).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 14 Постановления № 53, согласно общим положениям пункта 2 статьи 61.12 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности руководителя равен совокупному размеру обязательств должника (в том числе по обязательным платежам), возникших в период со дня истечения месячного срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве, и до дня возбуждения дела о банкротстве.

Таким образом, к числу обстоятельств, входящих в предмет доказывания, относится объем обязательств должника, возникших после истечения месячного срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве.

Суды установили, что Крайнов А.Ю., назначенный на должность генерального директора общества 08.12.2009, должен был инициировать процесс банкротства должника после 26.01.2010 и не позднее 26.02.2010.

Требования, ответственность по которым возложена на ответчика, представляют собой неисполненные денежные обязательства перед Богомоловым А.В., закрытым акционерным обществом «Купер Центр» и банком в результате начисления штрафных санкций по кредитным договорам. При этом конкурсный управляющий просил привлечь бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности в сумме задолженности перед всеми кредиторами, включенными в реестр.

Вместе с тем требования Богомолова А.В. возникли в январе 2009 года из причинения должником вреда автомобилю в результате дорожно-транспортного происшествия; требования общества «Купер Центр» – на основании договора внутреннего лизинга от 22.03.2006, по которому должник забрал у общества «Купер Центр» автомобиль, впоследствии уничтоженный при столкновении с автомашиной Богомолова А.В; требования банка – из кредитных договоров, заключенных в 2005-2008 годах на основании генерального кредитного соглашения от 23.09.2002 № 2000/02/47.

Доказательства того, что после возникновения у руководителя общества обязанности обратиться в суд с заявлением о признании общества несостоятельным (банкротом) у него появились новые обязательства перед конкурсными кредиторами, в материалах дела отсутствуют. При этом штрафные санкции, начисленные вследствие неисполнения обязательств по вышеназванным кредитным договорам, возникли задолго до назначения ответчика генеральным директором и вопреки мнению банка не относятся к новым обязательствам должника.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что законных оснований для привлечения Крайнова А.Ю. к субсидиарной ответственности за неподачу заявления о признании должника банкротом не имелось.

В связи с тем, что в обжалуемых судебных актах содержатся существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход рассмотрения обособленного спора и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов Крайнова А.Ю. в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, данные судебные акты на основании части 1 статьи 291.11

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с принятием нового решения об отказе в удовлетворении заявления конкурсного управляющего к Крайнову А.Ю.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Арбитражного суда города Москвы от 14.09.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.03.2022 по делу № А40-58806/2012 отменить.

В удовлетворении заявления отказать.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

Г.Г. Кирейкова

Судьи

И.В. Разумов

О.Ю. Шилов