79005_1928959

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-11441 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 22 декабря 2022 года

Резолютивная часть объявлена 15.12.2022.
Полный текст изготовлен 22.12.2022.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,

судей Зарубиной Е.Н. и Разумова И.В. –

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Стасюк Е.С. с использованием системы видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Северо-Кавказского округа (судья Соловьев Е.Г., протокол судебного заседания ведет помощник судьи Зорин А.Л.),

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы закрытого акционерного общества «Первый Специализированный Депозитарий» (далее – общество «ПРСД») и Российского национального коммерческого банка (публичное акционерное общество, далее – банк) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 12.08.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.03.2022 по делу № А32-27414/2017.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества «ПРСД» – Сочилов Р.С.;

банка – Возняк И.А., Легостаев А.В.;

общества с ограниченной ответственностью «Лагуна» (далее – должник) – Разенкова А.Ю.;

общества с ограниченной ответственностью «Экострой» (далее – общество «Экострой») – Безбородова М.Н.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., объяснения представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными: заключенных между должником и ЗАО «Кубанская управляющая компания» (далее – управляющая компания) Д.У. закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «Покровский» (далее – Покровский) договора участия в долевом строительстве от 12.09.2014 № ПК-160/14; между должником и управляющей компанией Д.У. закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «Анапский капитал» (далее – Анапский капитал) инвестиционного договора от 15.09.2014 № АК-162/14; между должником и управляющей компанией Д.У. закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «Проектный капитал» (далее – Проектный капитал) договора участия в долевом строительстве от 10.02.2016 № ПК7/16; применении последствий недействительности (ничтожности) сделок.

Впоследствии конкурсный управляющий должником уточнил свои требования в части применения последствий недействительности сделок и просил исключить из реестра требований участников строительства (далее – реестр) требования Анапского капитала, Покровского и общества «Экострой» (правопреемник Покровского и Проектного капитала).

Определением суда первой инстанции от 12.08.2021 сделки признаны недействительными, применены последствия недействительности сделок:

- право требования Анапского капитала к должнику по инвестиционному договору от 15.09.2014 № АК-162/14 признано отсутствующим. Принадлежащие Анапскому капиталу права на помещения по договору участия в долевом строительстве от 15.09.2014 № АК-162/14 подлежат возвращению в конкурсную массу должника;

- с Проектного капитала в конкурсную массу должника взыскано 34 486 200 руб.

- право требования Покровского к должнику по договору участия в долевом строительстве от 12.09.2014 № ПК-160/14 признано отсутствующим. Принадлежащие Покровскому права на помещения по договору участия в долевом строительстве от 12.09.2014 № ПК-160/14 подлежат возврату в конкурсную массу должника. С Покровского в конкурсную массу должника взыскано 64 148 700 руб.

Постановлением апелляционного суда от 12.01.2022 определение от 12.08.2021 отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Суд округа постановлением от 23.03.2022 отменил постановление от 12.01.2022 и оставил в силе определение от 12.08.2021.

В кассационных жалобах на указанные судебные акты, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, общество «ПРСД» и банк, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просят их отменить в части применения последствий недействительности сделок. В части признания сделок недействительными судебные акты судов первой инстанции и округа не обжалуются.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16.11.2022 кассационные жалобы с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу банка общество «Экострой» просит оставить судебные акты без изменения как законные.

Конкурсный управляющий должником в отзыве на кассационные жалобы также просит отказать в их удовлетворении.

В судебном заседании представители общества «ПРСД» и банка поддержали кассационные жалобы по изложенным в них доводам, представители должника и общества «Экострой» против удовлетворения кассационных жалоб возражали.

Проверив доводы, изложенные в кассационных жалобах и отзывах на них, выслушав присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в споре лиц, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене в части по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между должником (застройщиком) и Покровским (инвестором) заключен договор от 12.09.2014 № ПК-160/14 участия в долевом строительстве, по условиям которого застройщик обязался осуществить строительство 5-этажного многоквартирного дома (количество квартир – 45, литера 1). Для этих целей Покровский перечислил должнику 66 452 100 руб. Определением суда от 19.11.2018 требования Покровского по литере 1 включены в реестр. Впоследствии права требования из договора на основании цессии частично (38 квартир) перешли к обществу «Экострой», в реестре произведена замена на последнего.

Должник (застройщик) и Проектный капитал (инвестор) заключили договор участия в долевом строительстве от 10.02.2016 № ПК7/16, по условиям которого должник обязался осуществить строительство жилого комплекса «Центральная усадьба» (25 квартир, литера 2). Для этих целей Проектный капитал перечислил должнику 34 486 200 руб. Определением суда от 16.11.2018 требования Проектного капитала по литере 2 включены в реестр. Впоследствии права требования из договора на основании цессии перешли к обществу «Экострой», в реестре произведена замена на последнего.

Должник (застройщик) и Анапский капитал (инвестор) заключили инвестиционный договор от 15.09.2014 № АК-162/14, по условиям которого должник обязался осуществить строительство жилого комплекса «Центральная

усадьба» (50 квартир, литера 3). Для этих целей Анапский капитал перечислил застройщику 67 089 000 руб. Определением суда от 16.11.2018 требования Анапского капитала по литере 3 включены в реестр.

Судом первой инстанции установлено, что оспариваемые договоры заключены заинтересованными лицами. Поступившие по договору на строительство домов денежные средства в течение непродолжительного времени перечислены в пользу аффилированной группы компаний через схему корпоративного (внутригруппового) инвестирования и изъятия, внешне оформленную предоставлением займов и векселей.

Разрешая спор, суд исходил из мнимости сделок, совершенных со злоупотреблением правом. При применении последствий недействительности сделок судом указано на отсутствие доказательств осведомленности третьих лиц (подразумевается общество «Экострой) о недействительности сделок должника.

Апелляционный суд, отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления, исходил из исполнения сторонами условий договоров, использования денежных средств в соответствии с их целевым назначением.

Суд округа отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил в силе определение суда первой инстанции.

Между тем при применении последствий недействительности сделок с Проектным капиталом и Покровским судами не учтено следующее.

Так, по условиям спорных договоров Покровский, Анапский капитал и Проектный капитал должны были инвестировать в строительство жилого комплекса. Однако денежные средства от упомянутых лиц застройщик фактически не получил.

До признания сделок недействительными в процедуре конкурсного производства должника Покровский уступил часть своих требований, а Проектный капитал полностью в пользу общества «Экострой», созданного за две недели до заключения договоров уступки.

По условиям договора уступки от 25.03.2019 № ПК-4/19 обществу «Экострой» уступлены права и обязанности участника долевого строительства из договора от 10.02.2016 № ПК-7/16 (цена договора 34 486 200 руб.) с оплатой в размере 6 334 000 руб., из них 5 000 руб. оплачивается в день государственной регистрации договора, остальная часть в срок до 01.11.2021.

По договору уступки от 25.03.2019 № Покр-5/19 обществу «Экострой» уступлены права и обязанности участника долевого строительства из договора от 12.09.2014 № ПК-160/14 (цена договора 66 452 100 руб.) с оплатой в размере 10 439 000 руб., из них 5 000 руб. оплачивается в день государственной регистрации договора, остальная часть в срок до 01.11.2021.

В судебном заседании стороны пояснили, что в общей сложности по двум договорам уступки общество «Экострой» оплатило 10 000 руб., получив права требования к должнику на 63 квартиры в незавершенном строительством

объекте (жилой комплекс «Центральная усадьба», литеры 1, 2, 3,) со степенью готовности 79%.

В силу пункта 1 статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, требование первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода требования. Как разъяснено в абзаце втором пункта 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки», первоначальный кредитор не может уступить новому кредитору больше прав, чем имеет сам; вместе с тем на основании закона новый кредитор в силу его особого правового положения может обладать дополнительными правами, которые отсутствовали у первоначального кредитора, например правами, предусмотренными Законом Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Обществу «Экострой», являющемуся обычным субъектом предпринимательской деятельности, уступлены требования из договоров, признанных ничтожными.

Последствия передачи недействительных требований, под которыми понимаются, в том числе и отсутствующие у первоначального кредитора требования, урегулированы статьей 390 Гражданского кодекса Российской Федерации. В этой ситуации, по общему правилу, цедент обязан возместить цессионарию причиненные убытки в соответствии со статьей 393 Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом уступка такого требования сохраняет его недействительность и не создает новое требование к должнику.

В рассматриваемом случае не имелось оснований полагать, что договоры участия в долевом строительстве и последующие договоры цессии являлись взаимосвязанными притворными сделками, прикрывающими единый возмездный договор, по которому должник (застройщик) обязался передать обществу «Экострой» жилые помещения, а последнее, в свою очередь, приняло обязательство выплатить цедентам денежные средства в размере сумм, соответствующих стоимости квартир, по указанию должника.

Так, участвующие в споре лица обращали внимание на то, что цессионарий затратил за приобретенные требования в отношении 63 квартир всего 10 000 рублей. Общество «Экострой», не являясь в отличие от гражданина – потребителя слабой стороной рассматриваемых правоотношений, приобретая в процессе осуществления предпринимательской деятельности спорные требования, приняло на себя все связанные с этим риски. Данные риски не могут перекладываться на третьих лиц – других кредиторов должника посредством противопоставления конкурсной массе недействительных требований (абзац третий пункта 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд округа, применяя последствия недействительности сделок в виде сохранения требований

общества «Экострой» в реестре и взыскания денежных средств с Покровского и Проектного капитала, данные обстоятельства не учел.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможна защита прав и законных интересов общества «ПРСД» и банка, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене в части применения последствий недействительности сделок с направлением обособленного спора в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное и определить подлежащие применению последствия недействительности сделок должника с Покровским и Проектным капиталом.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Краснодарского края от 12.08.2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.03.2022 по делу № А32-27414/2017 отменить в части применения последствий недействительности договоров от 10.02.2016 № ПК7/16 и от 12.09.2014 № ПК-160/14.

В указанной части обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья Д.В. Капкаев

Судья Е.Н. Зарубина

Судья И.В. Разумов