

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ16-11762
Дело № А33-1439/2015

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2023 г.

Резолютивная часть определения объявлена 11.01.2023

Полный текст определения изготовлен 18.01.2023

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Завьяловой Т.В.,

судей Павловой Н.В., Тютина Д.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего открытого акционерного общества «10 Арсенал Военно-Морского Флота» Степанова А.В. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2016 по делу № А33-1439/2015 Арбитражного суда Красноярского края

по заявлению открытого акционерного общества «10 Арсенал Военно-Морского Флота» о признании недействительным решения Межрайонной

инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Красноярскому краю от 17.09.2014 № 590 в части доначисления земельного налога в размере 4 362 883 рублей, пени в сумме 699 479 рублей, штрафа в сумме 218 144 рублей, а также решения Управления Федеральной налоговой службы по Красноярскому краю о признании недействительным решения от 08.12.2014 № 2.12-15/19986.

В судебном заседании приняли участие:

от акционерного общества «10 Арсенал Военно-Морского Флота» - конкурсный управляющий Степанов Александр Васильевич и его представитель Курбатов Александр Васильевич.

От Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Красноярскому краю и Управления Федеральной налоговой службы по Красноярскому краю представители в судебное заседание не явились, ходатайствовали о рассмотрении дела в их отсутствие.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 8 по Красноярскому краю (далее - инспекция, налоговый орган) проведена выездная налоговая проверка акционерного общества «10 Арсенал Военно-Морского Флота» (далее - общество, налогоплательщик) по вопросу правильности исчисления и своевременности уплаты налогов (сборов) за период с 01.01.2012 по 31.03.2014.

По результатам проверки инспекцией установлена неуплата земельного налога в отношении участка с кадастровым номером 24:51:0101008:674 на общую сумму 162 994 071 рубля в связи с необоснованным применением

в отношении данного земельного участка налоговой льготы, предусмотренной подпунктом 3 пункта 2 статьи 389 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс), что послужило основанием для принятия налоговым органом решения от 17.09.2014 № 590 о доначислении недоимки по земельному налогу, сумм пени и штрафа за неуплату налога.

Управление Федеральной налоговой службы по Красноярскому краю решением (далее – управление) от 08.12.2014 № 2.12-15/19986 оставило указанное решение инспекции без изменения, отказав в удовлетворении апелляционной жалобы общества.

Не согласившись с решением инспекции в части доначисления земельного налога в сумме 4 362 883 рублей, пени в сумме 699 479 рублей, штрафа в сумме 218 144 рублей, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением, в котором просило признать данное решение недействительным в соответствующей части.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 07.10.2015, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 19.01.2016, заявление общества удовлетворено.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 25.05.2016 оставил состоявшиеся по делу судебные акты без изменения.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2016 решение суда первой инстанции от 07.10.2015, постановление суда апелляционной инстанции от 19.01.2016 и постановление суда кассационной инстанции от 25.05.2016 отменены, в удовлетворении заявления общества отказано.

Конкурсный управляющий общества Степанов А.В. обратился с заявлением о пересмотре Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2016 по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на то, что при рассмотрении дела № А33-31308/2018 Арбитражного суда Красноярского края установлена

недействительность (ничтожность) сделки по приватизации земельного участка с кадастровым номером 24:51:0101008:674.

В судебном заседании конкурсный управляющий и его представитель поддержали доводы заявления, пояснив, что считают указанные в заявлении факты как вновь открывшимися, так и новыми обстоятельствами, позволяющими ставить вопрос о пересмотре судебного акта по налоговому спору.

Изучив материалы дела, проверив доводы конкурсного управляющего в соответствии с положениями статей 309 - 317 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявления.

В соответствии со статьей 309 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации допускается пересмотр судебного акта принявшим его судом в случае открытия или возникновения после вступления его в законную силу обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, указанных в частях 2 и 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Институт пересмотра судебных актов по вновь открывшимся (новым) обстоятельствам является чрезвычайным средством возобновления производства по делу и необходим для того, чтобы прекратить существование объективно ошибочных судебных актов в ситуации, когда об обстоятельствах, позволяющих сделать вывод о допущенной ошибке, стало известно после вынесения этих судебных актов.

Ограничение применения данного института вытекает из необходимости соблюдения принципа правовой определенности, в том числе признания законной силы судебных решений, их неопровержимости (*res judicata*).

Таким образом, при определении критериев пересмотра должен быть соблюден баланс между принципом правовой определенности, с одной

стороны, и недопустимостью существования объективно ошибочных решений, с другой.

Пересмотр окончательного судебного решения допускается, если, во-первых, имеются доказательства, которые могут привести к иному результату судебного разбирательства, и, во-вторых, лицо, заявляющее об отмене судебного решения, обосновало, что оно не имело возможности представить соответствующие доказательства до окончания судебного разбирательства (постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 05.06.2013 № 9-ПВ12).

Такой совокупности процессуальных оснований для пересмотра судебного акта Верховного Суда Российской Федерации по настоящему делу не имеется.

Предметом спора по настоящему делу являлся вопрос о том, вправе ли общество, являющееся коммерческой организацией, применять налоговую льготу по земельному налогу, предусмотренную подпунктом 3 пункта 2 статьи 389 Налогового кодекса в отношении земельных участков, ограниченных в обороте в соответствии с законодательством Российской Федерации, предоставленных для обеспечения обороны, безопасности и таможенных нужд.

Отменяя состоявшиеся по делу судебные акты и отказывая в удовлетворении заявления общества, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу об отсутствии данного права у общества, поскольку вышеназванным условиям для применения налоговой льготы согласно положениям статей 27 и 93 Земельного кодекса Российской Федерации (далее - Земельный кодекс) отвечают только земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности.

В связи с этим Судебная коллегия пришла к выводу о законности решения инспекции, которым обществу земельный налог в отношении участка с кадастровым номером 24:51:0101008:674, находившегося в частной

собственности общества, исчислен по общеустановленным правилам без применения налоговой льготы.

Настаивая на пересмотре судебного акта Верховного Суда Российской Федерации, общество по сути заявляет о том, что оно не должно нести бремя налогообложения в отношении данного земельного участка, поскольку не являлось законным собственником имущества.

Между тем обществом не учтено следующее.

На основании пунктов 1 и 2 статьи 65 Земельного кодекса использование земли в Российской Федерации является платным. Формами платы за использование земли, в частности, являются земельный налог и арендная плата. Порядок исчисления и уплаты земельного налога устанавливается законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Согласно статьям 388 - 390 Налогового кодекса плательщиками земельного налога признаются организации и физические лица, обладающие земельными участками на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования или праве пожизненного наследуемого владения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации указанные права на земельный участок подлежат государственной регистрации, которая в силу пункта 1 статьи 2 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» является единственным доказательством существования зарегистрированного права.

В связи с этим по общему правилу плательщиком земельного налога является лицо, которое в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним указано как обладающее правом собственности, правом постоянного (бессрочного) пользования либо правом пожизненного наследуемого владения на соответствующий земельный участок. Обязанность уплачивать земельный налог возникает у такого лица с момента регистрации за ним одного из названных прав на земельный участок, то есть внесения

записи в реестр, и прекращается со дня внесения в реестр записи о праве иного лица на соответствующий земельный участок (пункт 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 54 «О некоторых вопросах, возникших у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием земельного налога»).

Исходя из приведенных положений, если сделка в отношении земельного участка фактически исполнена, ее несоответствие нормам законодательства, регулирующим хозяйственную деятельность, значения для налогообложения не имеет.

Нарушение норм гражданского, земельного и иного законодательства при получении земельного участка само по себе не является основанием для освобождения от налогообложения лица, которое согласно данным публичного (государственного) реестра выступало собственником имущества и, как предполагается, по общему правилу имело возможность извлечения выгоды из использования имущества в своей экономической деятельности.

В ином случае освобождение от налогообложения по сути становилось бы преимуществом налогоплательщика, получившего имущество в нарушение закона, а бремя налогообложения - возлагалось бы на лицо, являющееся потерпевшим от правонарушения, что не отвечает основным началам законодательства о налогах и сборах и создает неправильные стимулы поведения участников оборота (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2016 № 308-КГ15-19017, от 26.02.2021 № 309-ЭС20-18883).

Из установленных по настоящему делу обстоятельств и обстоятельств, установленных в рамках дела № А33-31308/2018 Арбитражного суда Красноярского края, следует, что земельный участок с кадастровым номером 24:51:0101008:674 площадью 91,82 га, расположенный по адресу Красноярский край, г.Канск, ул.Герцена, 9, получен обществом в составе подлежащего приватизации имущественного комплекса ФГУП «10 Арсенал ВМФ»

Минобороны России. Право собственности общества на указанный земельный участок зарегистрировано 05.03.2011.

Таким образом, в охваченный налоговой проверкой период согласно данным государственного реестра именно общество являлось лицом, в собственности которого находится данный земельный участок, и, следовательно, в публичных отношениях - по общему правилу выступает лицом, обязанным к уплате земельного налога.

Последующее прекращение права собственности на земельный участок в связи с нарушениями закона, допущенными при его передаче в частную собственность, в силу изложенных выше положений само по себе не является обстоятельством, с безусловностью освобождающим лицо от уплаты налога и, следовательно, не позволяет сделать вывод о возникновении конфликта судебных актов.

Кроме того, при рассмотрении настоящего заявления управлением представлена информация о том, что решение инспекции от 17.09.2014 № 590 в оспариваемой обществом части 29.12.2022 отменено вышестоящим налоговым органом на основании пункта 3 статьи 31 Налогового кодекса в целях исключения немотивированных споров.

В связи с этим Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым воздержаться от оценки законности начисления земельного налога, пени и штрафа с точки зрения наличия, либо отсутствия фактической возможности использования земельного участка налогоплательщиком в данной конкретной ситуации (пункт 3 статьи 3 Налогового кодекса), имея в виду, что упомянутые обстоятельства не являлись предметом рассмотрения ни в настоящем споре, ни в рамках дела № А33-31308/2018 Арбитражного суда Красноярского края.

В то же время принятие управлением решения от 29.12.2022 об отмене решения инспекции от 17.09.2014 № 590 свидетельствует о том, что права общества восстановлены в административном порядке и, следовательно,

общество более не имеет законного интереса в возобновлении производства по настоящему делу и для повторного рассмотрения налогового спора, соответственно, отсутствует существенное нарушение прав общества.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит предусмотренных статьей 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для пересмотра определения от 23.12.2016 и удовлетворения заявления конкурсного управляющего.

Руководствуясь статьями 311, 317 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

в удовлетворении заявления конкурсного управляющего открытого акционерного общества «10 Арсенал Военно-Морского Флота» Степанова А.В. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2016 № 302-КГ16-11762 по делу № А33-1439/2015 Арбитражного суда Красноярского края отказать.

Председательствующий судья

Т.В.Завьялова

Судья

Н.В.Павлова

Судья

Д.В. Тютин

