

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-16923

(Дело № А41-24525/2020)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 января 2023 г.

Резолютивная часть определения объявлена: 17 января 2023 г.

Полный текст определения изготовлен: 24 января 2023 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Золотовой Е.Н., судей Борисовой Е.Е., Чучуновой Н.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу граждан Афанасьева Юрия Алексеевича (Московская область), Тяпина Дмитрия Викторовича (Москва), Фоминых Ивана Сергеевича (Москва), Фоминых Сергея Николаевича (Московская область) (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Московской области от 10.01.2022, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.05.2022,

принятые по вопросу распределения судебных расходов (государственной пошлины) по делу № А41-24525/2020,

при участии в судебном заседании представителя открытого акционерного общества ОКБ «Экситон» (далее – общество) Вишнякова Н.В. (доверенность от 31.08.2020).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Золотовой Е.Н., выслушав объяснения представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Лоллаков С.А. обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлениями о распределении государственной пошлины и о взыскании судебных издержек в виде расходов на оплату услуг представителя.

Определениями Арбитражного суда Московской области от 10.01.2022 заявление, оставленными без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2022 и Арбитражного суда Московского округа от 30.05.2022, заявления Лоллакова С.А. удовлетворены. С Афанасьева Ю.А., Курицыной Т.Н., Тяпина Д.В., Фоминых И.С., Фоминых С.С. (с каждого) взыскано в доход федерального бюджета по 40 000 рублей государственной пошлины. Также с указанных лиц и Фоминых С.Н. в пользу Лоллакова С.А. взыскано по 8 333 рубля 33 копеек (с каждого) расходов на оплату услуг представителя

Удовлетворяя заявление Лоллакова С.А. о распределении государственной пошлины, суд первой инстанции указал на то, что в решении Арбитражного суда Московской области от 29.03.2021 вопрос о распределении государственной пошлины не разрешен; первоначальный истец Фоминых С.Н. государственную пошлину при подаче искового заявления не оплачивал, поскольку освобожден от ее уплаты, а привлеченные по их ходатайству в качестве соистцов Афанасьев Ю.А., Курицына Т.Н., Тяпин Д.В., Фоминых И.С., Фоминых С.С., несмотря на то, что не относятся к лицам, освобожденным от оплаты государственной пошлины, ее не оплатили.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Афанасьев Ю.А., Тяпин Д.В., Фоминых С.Н. и Фоминых И.С. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой. Заявители просили отменить судебные акты, принятые по вопросу распределения судами государственной пошлины. В части удовлетворения заявления Лоллакова С.А. о взыскании судебных издержек кассационная жалоба доводов не содержит, в связи с чем законность и обоснованность судебных актов, принятых по вопросу распределения судебных издержек, Верховным Судом Российской Федерации не проверяются.

Определением от 05.12.2022 судьи Верховного Суда Российской Федерации жалоба вместе с делом, истребованным из Арбитражного суда Московской области, передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Заявители извещены о времени и месте проведения судебного заседания, в судебное заседание не явились, своих представителей в суд не направили, что в соответствии с частью 2 статьи 291¹⁰ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

В судебном заседании представитель общества пояснил, что полагает кассационную жалобу необоснованной, не подлежащей удовлетворению; указал на то, что государственная пошлина распределена судами правильно, в соответствии с требованиями законодательства, в связи с чем отсутствуют основания для отмены обжалуемых заявителями судебных актов; возражал

против отнесения указанных судебных расходов на общество, которое не являлось инициатором обращения в суд и возражало против требований заявителей о взыскании с Лоллакова С.А. убытков.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 29111 АПК РФ).

Проверив по материалам дела доводы, приведенные подателями кассационной жалобы, а также представителем общества в обоснование возражений, Судебная коллегия пришла к выводу о наличии оснований для отмены всех судебных актов, принятых по вопросу взыскания государственной пошлины и направления дела в отмененной части на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области, исходя из следующего.

В силу статьи 57 Конституции Российской Федерации каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы. Это относится и к правилам, регламентирующим порядок уплаты государственной пошлины, поскольку государственная пошлина относится к федеральным сборам (пункт 10 статьи 13, пункт 1 статьи 333¹⁶ Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ)).

При этом, как указал Конституционный Суд Российской Федерации, определение видов юридически значимых действий, за совершение которых взимается государственная пошлина, и установление ее размера относятся к компетенции федерального законодателя (определения от 24.01.2008 № 46-О-О, от 29.05.2014 № 1068-О, от 29.10.2020 № 2378-О и др.).

Статьей 333²¹ НК РФ установлены размеры государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, арбитражными судами, которые, в том числе различаются по характеру заявленных исковых требований: при подаче иска имущественного характера, подлежащего материальной оценке, размер государственной пошлины определяется от цены иска; в случае же, когда истцом заявлено имущественное требование, не подлежащее такой оценке, либо заявлено требование неимущественного характера, размер государственной пошлины устанавливается в твердой фиксированной сумме.

В соответствии с абзацем 3 пункта 2 статьи 333¹⁸ НК РФ в случае, если среди лиц, обратившихся за совершением юридически значимого действия, одно лицо (несколько лиц) в соответствии с настоящей главой освобождено (освобождены) от уплаты государственной пошлины, размер государственной пошлины уменьшается пропорционально количеству лиц, освобожденных от ее уплаты в соответствии с настоящей главой. При этом оставшаяся часть суммы государственной пошлины уплачивается лицом (лицами), не освобожденным

(освобожденными) от уплаты государственной пошлины в соответствии с настоящей главой.

Как усматривается из материалов дела, граждане Афанасьев Ю.А., Курицына Т.Н., Тяпин Д.В., Фоминых С.Н., Фоминых И.С., Фоминых С.С., являющиеся акционерами общества, обратились в Арбитражный суд Московской области с иском о взыскании с генерального директора Лоллакова С.А. убытков в сумме 97 531 874 рубля.

По требованию суда Афанасьев Ю.А., Курицына Т.Н. и Тяпин Д.В. подтвердили факт подписания ими иска к Лоллакову С.А. совместно с Фоминых С.Н., Фоминых И.С. и Фоминых С.С.

Исходя из суммы заявленных требований - 97 531 874 рублей - размер подлежавшей уплате в федеральный бюджет государственной пошлины за подачу искового заявления составил 200 000 рублей (подпункт 1 пункта 1 статьи 333²¹ Налогового кодекса Российской Федерации). Вместе с тем, при подаче иска Фоминых С.С. уплатил государственную пошлину в сумме 6 000 рублей (чек-ордер от 27.04.2020, операция 2).

Фоминых С.Н. является инвалидом II группы бессрочно, что подтверждается справкой серии МСЭ-2012 № 0479134.

Афанасьев Ю.А., Курицына Т.Н., Тяпин Д.В. и Фоминых И.С. государственную пошлину не оплачивали.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

По смыслу положений части 1 статьи 112 АПК РФ при вынесении судебного акта, разрешающего спор по существу, суд соответствующей судебной инстанции также распределяет судебные расходы.

В пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» разъяснено, что в тех случаях, когда до окончания рассмотрения дела государственная пошлина не была уплачена (взыскана) частично либо в полном объеме ввиду действия отсрочки, рассрочки по уплате госпошлины, увеличения истцом размера исковых требований после обращения в арбитражный суд, вопрос о взыскании неуплаченной в федеральный бюджет государственной пошлины разрешается судом исходя из следующих обстоятельств.

Если суд удовлетворяет заявленные требования, государственная пошлина взыскивается с другой стороны непосредственно в доход федерального бюджета применительно к части 3 статьи 110 АПК РФ. При отказе в удовлетворении требований государственная пошлина взыскивается в федеральный бюджет с лица, увеличившего размер заявленных требований после обращения в суд, лица, которому была дана отсрочка или рассрочка в уплате государственной пошлины.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области от 29.03.2021 заявителям отказано в удовлетворении требований. Вопрос о взыскании с проигравшей стороны государственной пошлины судом не разрешался.

В силу статей 53, 53¹ пункта 1 статьи 65² Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 225⁸ АПК РФ, учитывая разъяснения, приведенные в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», участник юридического лица как его законный представитель при рассмотрении арбитражным судом корпоративного спора не только пользуется процессуальными правами, но и несет процессуальные обязанности истца в части распределения судебных расходов.

Из материалов дела усматривается, что общество, которое определениями суда от 14.05.2020 и от 03.02.2020 было привлечено к участию в деле (первоначально в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, а затем в качестве истца), требования Афанасьева Ю.А., Курицыной Т.Н., Тяпина Д.В., Фоминых С.Н., Фоминых И.С., Фоминых С.С. к Лоллакову С.А. не поддержало.

При таких обстоятельствах, учитывая, что возмещение понесенных участником судебных расходов не является обязанностью общества, поскольку оно в лице единоличного исполнительного органа не являлось инициатором иска, просило отказать в их удовлетворении в полном объеме, является правомерным возложение судебных расходов на лиц, предъявивших иск, в удовлетворении которого отказано.

В силу положений подпункт 2 пункта 2 статьи 333³⁷ НК РФ истец Фоминых С.Н. относится к лицам, освобожденным от уплаты государственной пошлины.

Судами при разрешении вопроса о распределении судебных расходов не принято во внимание, что в рассматриваемом случае иск подан шестью акционерами общества, один из которых освобожден от уплаты государственной пошлины и, следовательно, пять истцов обязаны уплатить госпошлину пропорционально, при этом как будто бы она распределяется на всех шестерых истцов. Таким образом, общая сумма 200 000 рублей делится на 6 частей, свою часть освобожденное лицо не платит, а пятеро остальных обязаны уплатить по 33 333 рубля 33 копейки (по 1/6 от 200 000 рублей).

При этом при расчете государственной пошлины и определении размера ее взыскания с каждого из заявителей судам надлежит учесть, что при подаче иска от имени Фоминых С.С. произведена оплата (частично) государственной пошлины в сумме 6 000 рублей; установить за кого (плательщиком только за себя или за каждого из подателей иска) производилась оплата в указанной сумме.

В связи с изложенным определение Арбитражного суда Московской области от 10.01.2022, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от

30.05.2022 по делу № А41-24525/2020 Арбитражного суда Московской области подлежат отмене, с направлением вопроса о взыскании государственной пошлины на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹-291¹⁵ АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации

определила:

определение Арбитражного суда Московской области от 10.01.2022, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.05.2022 по делу № А41-24525/2020 Арбитражного суда Московской области, принятые по вопросу распределения судебных расходов (государственной пошлины), отменить.

Направить дело № А41-24525/2020 в отмененной части на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Н. Золотова

Судьи

Е.Е. Борисова

Н.С. Чучунова