

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 305-ЭС22-13675

г. Москва

Дело № А40-146631/2021

Резолютивная часть определения объявлена 24 января 2023 г.
Полный текст определения изготовлен 31 января 2023 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,
судей Поповой Г.Г., Чучуновой Н.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе публичного акционерного общества «Элвис-плюс» на решение Арбитражного суда города Москвы от 09.09.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.04.2022 по делу № А40-146631/2021

по иску акционерного общества «Элвис-плюс» к акционерному обществу «Новый регистратор» о признании бесхозными 5 000 обыкновенных именных бездокументарных акций, государственный регистрационный номер 1-01-10838-А, номинальной стоимостью 0 (ноль) руб. 10 (десять) коп. за одну акцию, ранее принадлежащие ликвидированной компании Sun Microsystems Computer Corporation (регистрационный номер С1517721); передаче в пользование 5 000 обыкновенных именных бездокументарных акций, государственный регистрационный номер 1-01-10838-А, номинальной стоимостью 0 (ноль) руб. 10 (десять) коп. за одну акцию, принадлежащие ранее Sun Microsystems Computer Corporation (регистрационный номер С1517721), для последующего перераспределения указанных акций в порядке, установленном Федеральным законом от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»;

обязании списать с лицевого счета ликвидированного иностранного юридического лица Sun Microsystems Computer Corporation (регистрационный номер C1517721) 5 000 обыкновенных именных бездокументарных акций, государственный регистрационный номер 1-01-10838-А, номинальной стоимостью 0 (ноль) руб.10 (десять) коп. за одну акцию и зачислить их на счет эмитента.

В заседании приняли участие представители:

публичного акционерного общества «Элвис-плюс» - Смирнова Е.Ю., Соловьева Е.С., Сабиева Г.К. кызы;

акционерного общества «Новый регистратор» - Ильина М.В.;

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

акционерное общество «Элвис-плюс» (далее - общество «Элвис-плюс») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с вышеуказанными требованиями к акционерному обществу «Новый регистратор» (далее - регистратор, общество «Новый регистратор»), ссылаясь на то, что в связи с ликвидацией иностранного акционера - компании «Sun Microsystems Computer Corporation» (далее - компания «Sun Microsystems») принадлежавшие данной компании акции должны быть зачислены на казначейский счет эмитента для последующего размещения среди иных лиц, либо погашения путем уменьшения уставного капитала в соответствии с положениями Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее - Закон об акционерных обществах).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09.09.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2021, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.04.2022 решение суда первой инстанции от 09.09.2021 и постановление суда апелляционной инстанции от 10.12.2021 оставлены без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, общество «Элвис-плюс» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, ссылаясь на допущенное судами существенное нарушение норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е. от 16.12.2022 кассационная жалоба общества «Элвис-плюс» вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель общества «Элвис-плюс» поддержал доводы кассационной жалобы, представитель общества «Новый регистратор» не возражал относительно удовлетворения жалобы, пояснив, что нормативными правовыми актами зачисление акций на казначейский счет эмитента в случае ликвидации акционера допускается.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит, что жалоба подлежит удовлетворению и состоявшиеся по делу судебные акты отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, общество «Элвис-плюс» является эмитентом обыкновенных именных бездокументарных акций, государственный регистрационный номер эмиссии 1-01-10838-А, номинальной стоимостью 0 (ноль) руб. 10 (десять) коп. каждая за одну акцию. Уставный капитал истца составляет 5 000 000 руб., который разделен на 50 000 000 штук обыкновенных именных бездокументарных акций.

Обязанности по ведению реестра именных ценных бумаг (акций) акционеров истца осуществляет регистратор на основании договора № 77-0194/09 от 27.11.2009.

В реестре владельцев ценных бумаг общества одним из зарегистрированных лиц является корпорация Sun Microsystems (компания-акционер), которой принадлежат 5 000 обыкновенных именных бездокументарных акций истца (государственный регистрационный номер эмиссии 1-01-10838-А). Корпорация является резидентом США, учреждена в штате Калифорния.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, руководствовался положениями статьи 226 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс, ГК РФ) и исходил из того, что спорные акции не могут быть переданы в собственность истца. То обстоятельство, что истец является эмитентом акций, по выводу судов, само по себе не может подтверждать владение им чужими акциями и его право на иск.

Кроме того, судами первой и апелляционной инстанций отмечено, что истец не представил доказательства обращения к учредителям ликвидированного лица и его конечному бенефициару о наличии в реестре акционеров спорных акций. Суды также указали, что истец не доказал отсутствие возможности обращения кредиторов такого лица с иском о распределении обнаруженного имущества ликвидированного должника, как, например, это предусмотрено для случая исключения из государственного реестра юридических лиц пунктом 5² статьи 64 Гражданского кодекса.

Арбитражный суд кассационной инстанции признал данные выводы судов правомерными.

Между тем судами не учтено следующее.

Исходя из положений пункта 1 статьи 65¹ и пункта 1 статьи 96 Гражданского кодекса, пункта 1 статьи 2 Закона об акционерных обществах акционерным обществом является корпорация (хозяйственное общество), уставный капитал которого разделен на определенное число акций.

Согласно пункту 1 статьи 99 ГК РФ, пункту 1 статьи 25 Закона об акционерных обществах уставный капитал акционерного общества составляется из номинальной стоимости акций общества, приобретенных акционерами.

Акции общества, приобретенные акционерами, в силу пункта 1 статьи 27 Закона об акционерных обществах считаются размещенными до их погашения.

Акция как эмиссионная ценная бумага закрепляет права ее владельца (акционера) на получение части прибыли акционерного общества в виде дивидендов, на участие в управлении акционерным обществом и на часть имущества, остающегося после его ликвидации (пункт 2 статьи 31 Закона об акционерных обществах, подпункт 10 пункта 1 статьи 2 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг», далее - Закон о рынке ценных бумаг).

По смыслу приведенных положений акционерное общество основывается на объединении капиталов, вложенных его участниками (акционерами) в деятельность общества с расчетом на извлечение прибыли от ее ведения. Акции публичного общества направлены на привлечение ликвидности и утрата ими этой функции за счет длительного выбытия из оборота, приводит к нарушению законных интересов акционерного общества.

Сохранение ситуации, при которой акции продолжают считаться размещенными среди утративших правоспособность участников гражданского оборота во всяком случае недопустимо, поскольку входит в противоречие с существом юридической конструкции акционерного общества как организационно-правовой формы предпринимательства.

В случае утраты акционером интереса в дальнейшем участии в обществе, он в соответствие со статьями 75 и 76 Закона об акционерных обществах в установленных данными нормами случаях наделяется правом требовать у акционерного общества выкупа его акций.

Ликвидация юридического лица - акционера, в ходе которой не происходит правопреемства в отношении принадлежащих ему акций свидетельствует по существу о фактически состоявшемся добровольном выходе акционера из корпорации, в связи с чем правовые последствия такого поведения акционера могут определяться по аналогии закона (пункт 1 статьи 6 ГК РФ) на основании положений статей 72, 73, 75, 76 Закона об акционерных обществах, определяющих порядок приобретения и выкупа обществом размещенных акций, а именно, положений об органе, который вправе принять решение о таком выкупе (пункт 2 статьи 72), об ограничениях, препятствующих такому выкупу (статья 73), порядке и размере выплаты стоимости акций (пункт 3 статьи 75, пункт 4¹ статьи 76), а также порядке дальнейшей реализации таких акций (пункт 6 статьи 76).

Принимая во внимание, что в силу закона выкуп акций носит возмездный характер, если на момент выкупа не истек пятилетний срок, в течение которого согласно пункту 5² статьи 64 Гражданского кодекса заинтересованное лицо или уполномоченный государственный орган вправе обратиться в суд с заявлением о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица, причитающиеся за акции денежные средства зачисляются на депозитный счет нотариуса по месту нахождения общества (статьи 61 - 64² ГК РФ, пункты 3² и 4 - 4² статьи 76 Закона об акционерных обществах).

Согласно пункту 6 статьи 76 Закона об акционерных обществах акции, выкупленные обществом, поступают в его распоряжение. Указанные акции должны быть реализованы по цене не ниже их рыночной стоимости не позднее одного года со дня перехода права собственности на выкупаемые акции к обществу, в ином случае общее собрание акционеров должно в разумный срок принять решение об уменьшении уставного капитала общества путем погашения указанных акций.

Как пояснил регистратор общества, в силу указанных норм права и при рассматриваемых обстоятельствах он на основании решения суда обязан списать акции со счета ликвидированного акционера и зачислить их на счет эмитента (акционерного общества).

С учетом положений статьи 9, части 2 статьи 65 и части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд не связан правовой квалификацией правоотношений, предложенной лицами и при необходимости вправе вынести на обсуждение сторон вопрос об обстоятельствах, имеющих значение для дела, а также решить, какие нормы права подлежат применению, что согласуется с разъяснениями, данными в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в пунктах 1, 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции».

Следовательно, в случае, когда акционерным обществом заявлен иск к регистратору о зачислении акций на счет эмитента по основанию, связанному с исключением акционера из ЕГРЮЛ, такой иск подлежит рассмотрению по существу как фактически направленный на передачу акций в распоряжение общества применительно к статьям 72, 73, 75, 76 Закона об акционерных обществах. Отказ в иске по формальным основаниям, связанным только с неправильной ссылкой истца на нормы Гражданского кодекса, регулирующие оборот бесхозяйных вещей, не может быть признан законным (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15.12.2022 № 304-ЭС22-10636).

Обращаясь в суд с настоящим иском, общество «Элвис-плюс» указывало, что иностранный акционер - компания «Sun Microsystems» является недействующей и ликвидирована более 24 лет назад в 1997 году, таким

образом, в реестре владельцев ценных бумаг истца 5 000 обыкновенных именных бездокументарных акций (государственный регистрационный номер эмиссии 1-01-10838-А) числятся за ликвидированным иностранным юридическим лицом - корпорацией, при этом эти акции продолжают считаться размещенными, что нарушает права истца.

Предъявленные обществом «Элвис-плюс» требования сводились к переводу акций в его пользу для последующего принятия решений, предусмотренных пунктом 6 статьи 76 Закона об акционерных обществах.

При рассмотрении дела, в том числе в судебном заседании Верховного Суда Российской Федерации, ответчик - регистратор по существу не оспаривал достоверность документов и сведений, представленных истцом в подтверждение наличия оснований для зачисления акций на счет эмитента (ликвидация юридического лица - акционера без перехода прав на акции к иным лицам), подтвердив, что нормативные правовые акты Банка России и локальные нормативные правовые акты самого регистратора (пункт 6.7.14 Правил ведения реестров владельцев ценных бумаг от 20.12.2019) предусматривают внесение в реестр без распоряжения лица, зарегистрированного в реестре, записи о списании/зачислении ценных бумаг при переходе права собственности на приобретаемые акции к эмитенту.

С учетом изложенного, судам следовало рассмотреть настоящий спор по существу, дав оценку правомерности требований истца о зачислении акций на счет эмитента, не ограничиваясь формальной констатацией невозможности обращения акций в собственность эмитента как брошенной вещи.

При этом нельзя согласиться с выводами судов о том, что для подтверждения допустимости зачисления акций на счет эмитента истец должен был представить доказательства, с бесспорностью исключающие вывод о переходе прав на акции к иным потенциальным владельцам (учредителям и участникам акционера, его конечных бенефициарам, кредиторам) в соответствии с законодательством США.

В силу части 1 статьи 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе равноправия сторон.

Согласно части 3 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения ими процессуальных действий, оказывает содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

Как указано в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции», в силу принципов равноправия и состязательности сторон

арбитражный суд не вправе принимать на себя выполнение процессуальных функций сторон спора.

Из приведенных положений и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что распределение обязанности по доказыванию обстоятельств дела между сторонами спора должно учитывать объективные возможности участников оборота обеспечить подтверждение имеющих значение для дела фактов. Неблагоприятный для стороны исход спора не может быть предопределен возложением на эту сторону заведомо неисполнимой для нее обязанности по доказыванию, например, возложением обязанности по доказыванию факта отсутствия правоотношений (отрицательный факт).

В данном случае требования заявлялись истцом в отношении акций, принадлежащих иностранному юридическому лицу, учрежденному в штате Калифорния (США).

В целях подтверждения ликвидации иностранного лица истец представил в материалы дела сертификат о ликвидации от 31.07.1997, полученный от компетентных органов штата Калифорния, а также протокол осмотра от 18.08.2021, составленный в порядке статей 102- 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате (осмотрена открытая база данных о регистрации компаний на сайте государственного секретаря штата Калифорнии), что согласуется с разъяснениями относительно средств доказывания юридического статуса иностранного юридического лица, данными в пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2017 № 23 «О рассмотрении арбитражными судами дел по экономическим спорам, возникающим из отношений, осложненных иностранным элементом».

Как указывал истец, информация о лицах, которым могли быть переданы права на акции, в открытых информационных ресурсах штата Калифорния отсутствует, данные сведения также не приведены в сертификате о ликвидации от 31.07.1997 и розыск этих лиц фактически неосуществим.

В ходе рассмотрения дела регистратором подтверждено, что за весь период ведения реестра ценных бумаг общества «Элвис-плюс» никто из заинтересованных лиц (потенциальных правопреемников) не воспользовался правом на приобретение акций, оставшихся после ликвидации компании «Sun Microsystems», а именно, не подал регистратору заявление об открытии лицевого счета в реестре акционеров и зачислении на него акций ликвидированного лица.

Представленные доказательства, по мнению истца, могут с разумной степенью достоверности подтверждать факт прекращения правоспособности иностранного лица без правопреемства в отношении акций общества «Элвис-плюс», но в нарушение требования статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации данные доказательства фактически оставлены судами без оценки.

Таким образом, суды обусловили отказ в иске возложением на истца заведомо неисполнимой обязанности по доказыванию сведений об отсутствии

факта правопреемства, что в силу изложенных выше положений не может быть признано допустимым, поскольку не позволяет обеспечить реальное осуществление прав, предоставленных истцу законом, и нарушает принцип равенства сторон.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшиеся по делу решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и постановление арбитражного суда кассационной инстанции подлежат отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как принятые при существенном нарушении норм материального и процессуального права, а дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела судам следует учесть изложенную в настоящем определении правовую позицию, дать оценку доводам истца о наличии фактических и правовых оснований для зачисления спорных акций на счет эмитента в сложившейся ситуации в целях восстановления прав и законных интересов акционерного общества, принять законные и обоснованные судебные акты.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹–291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 09.09.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.04.2022 по делу № А40-146631/2021 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Е. Борисова

Судья

Г.Г. Попова

Судья

Н.С. Чучунова