

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-17428  
(Дело № А40-235540/2021)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 февраля 2023 г.

Резолютивная часть определения объявлена: 17.01.2023

Полный текст определения изготовлен: 02.02.2023

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Золотовой Е.Н., судей Борисовой Е.Е., Чучуновой Н.С.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кунаковым В.В.,

с использованием системы веб-конференции (в режиме онлайн),

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Агеева Юрия Николаевича (Липецкая область, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.02.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.07.2022 по делу № А40-235540/2021 Арбитражного суда города Москвы,

по иску индивидуального предпринимателя Агеева Юрия Николаевича (далее – истец, Агеев Ю.Н., предприниматель) к обществу с ограниченной ответственностью «РЕГИОН Групп Лизинг» (Москва, далее – ответчик, общество «РЕГИОН Групп Лизинг», общество) о признании незаконным одностороннего отказа от исполнения договора лизинга № 5710/090119 от 09.01.2019, а также о признании договора лизинга № 5710/090119 от 09.01.2019 действующим,

В судебном заседании приняли участие:  
путем использования системы веб-конференции представитель Агеева Ю.Н. - Бурнос Е.Н. (доверенность от 15.12.2022);  
от общества «РЕГИОН Групп Лизинг» в судебном заседании участвовали представители Амплеев Д.Е. (доверенность от 14.02.2022), Ветров В.Р. (доверенность от 09.01.2023).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Золотовой Е.Н., выслушав объяснения представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

### **У С Т А Н О В И Л А:**

предприниматель, полагая, что общество «РЕГИОН Групп Лизинг» отказалось от договора в одностороннем порядке в отсутствие достаточных к тому оснований, а предмет лизинга ответчиком изъят без учета выплаты истцом лизингодателю на дату расторжения договора 5 337 706 рублей 67 копеек, обратился в суд с настоящим иском.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.02.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.07.2022, предпринимателю отказано в удовлетворении требований.

Не согласившись с указанными судебными актами, Агеев Ю.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит передать жалобу для рассмотрения в судебном заседании, отменить обжалуемые судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2022 жалоба вместе с делом Арбитражного суда города Москвы № А40-235540/2021 передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В заседании Судебной коллегии представитель заявителя поддержал и изложил доводы кассационной жалобы; просил отменить принятые по делу судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении требований истца, указывая, вместе с тем, на неисследованность судами всех обстоятельств спора.

Представители общества полагали кассационную жалобу необоснованной, не подлежащей удовлетворению по основаниям, приведенным в письменном отзыве.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление

и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ)).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291<sup>14</sup> АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со статьями 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Пунктом 5 статьи 15 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» (далее - Закон о лизинге) предусмотрено, что по договору лизинга лизингополучатель обязуется принять предмет лизинга в порядке, предусмотренном указанным договором лизинга, выплатить лизингодателю лизинговые платежи в порядке и в сроки, которые предусмотрены договором лизинга, по окончании срока действия договора лизинга возвратить предмет лизинга, если иное не предусмотрено указанным договором лизинга, или приобрести предмет лизинга в собственность на основании договора купли-продажи.

Под лизинговыми платежами понимается общая сумма платежей по договору лизинга за весь срок действия договора лизинга, в которую входит возмещение затрат лизингодателя, связанных с приобретением и передачей предмета лизинга лизингополучателю, возмещении затрат, связанных с оказанием других предусмотренных договором лизинга услуг, а также доход лизингодателя (пункт 1 статьи 28 Закона о лизинге).

В силу пункта 1 статьи 328 ГК РФ договор финансовой аренды (лизинга) является двусторонним; каждая сторона этого договора несет обязанность в пользу другой стороны и считается должником другой стороны в том, что обязана сделать в ее пользу, и одновременно ее кредитором в том, что имеет право от нее требовать. На стороне лизингополучателя во всех случаях лежит встречное исполнение его обязательств по уплате лизинговых платежей, которое обусловлено исполнением лизингодателем своих обязательств по предоставлению финансирования и оказанию содействия лизингополучателю.

Из материалов дела усматривается, что обществом «РЕГИОН Групп Лизинг» (лизингодатель) и Агеевым Ю.Н. (лизингополучатель) 09.01.2019 заключен договор лизинга № 5710/090119 (с учетом дополнительного соглашения от 23.01.2019 № 1) (далее – договор), по условиям которого лизингодатель путем инвестирования средств обязался в соответствии с заявкой лизингополучателя приобрести у поставщика в собственность предмет лизинга и предоставить его лизингополучателю, а лизингополучатель обязался принять его за плату во временное владение и пользование на срок и на условиях, предусмотренных настоящим договором, с последующим переходом права собственности на предмет лизинга при наличии совокупности условия: окончание срока лизинга, уплата лизингополучателем в полном объеме и надлежащим образом задатка, лизинговых платежей, вознаграждения и иных причитающихся по договору платежей (пункты 1.1, 10.3 договора).

Предметом лизинга являлся один автобус Неман 420234-511 в комплектации «Туристический Люкс» (далее – предмет лизинга, транспортное средство, автобус).

Цена транспортного средства, подлежавшего приобретению лизингодателем у продавца, составляла 4 897 033 рубля 90 копеек.

Общая сумма договора (с учетом суммы всех лизинговых платежей и выкупной цены предмета лизинга) составила 6 144 404 рубля 70 копеек.

Сторонами согласована сумма инвестиций лизингодателя в размере 4 897 033 рубля 90 копеек, а также размер задатка предпринимателя, подлежащего зачету в счет частичной оплаты всех лизинговых платежей в сумме 747 005 рублей 20 копеек.

Размер и порядок внесения лизинговых платежей согласованы в графике платежей (приложении № 1 к дополнительному соглашению от 23.01.2019 № 1 к договору лизинга 09.01.2019 № 5710/090119).

Срок лизинга установлен в 36 лизинговых периодов (пункт 8.2 договора). Датой начала срока лизинга является дата подписания акта ввода предмета лизинга в эксплуатацию (подпункт 8.2.2 договора).

Договором предусмотрено право лизингодателя на односторонний отказ от исполнения сделки в случае, если лизингополучатель два и более двух раз подряд по истечении установленного графиком платежей срока платежа не вносит надлежащим образом лизинговые платежи. При этом под надлежащей уплатой лизинговых платежей стороны считают отсутствие задолженности по лизинговым платежам по истечении срока, установленного графиком платежей для их уплаты (подпункт 8.5.1 договора).

По актам от 06.02.2019, подписанным сторонами, транспортное средство введено в эксплуатацию и передано обществом лизингополучателю.

Лизингодатель, воспользовавшись правом на односторонний отказ от исполнения договора, направил лизингополучателю соответствующее уведомление от 24.09.2021 № 01-исх/604, в котором заявил об отказе от исполнения договора с 02.10.2021 и потребовал погасить образовавшуюся задолженность в общей сумме 326 282 рубля 80 копеек (долг по уплате

лизинговых платежей за август и сентябрь 2021 года и пени за просрочку их уплаты), а также возвратить предмет лизинга.

Предмет лизинга добровольно возвращен лизингополучателем после получения им указанного выше уведомления.

Согласно акту сверки по состоянию на 04.10.2021 задолженность по начисленным лизинговым платежам уменьшилась до 192 348 рублей 80 копеек.

Отказывая в удовлетворении требований истца, суды исходили из того, что в соответствии с условиями договора лизингодатель был вправе расторгнуть договор, поскольку лизингополучатель более двух раз подряд по истечении срока, установленного графиком платежей, надлежащим образом не исполнил обязанность по внесению лизинговых платежей. При этом, учитывая стоимость предмета лизинга - 4 897 033 рубля 90 копеек -, задолженность по договору - 326 282 рубля 80 копеек - составила более 5 процентов от стоимости предмета лизинга и невнесение лизинговых платежей надлежащим образом длилось более трех месяцев. Порядок расторжения договора соблюден.

Вместе с тем, судами при разрешении настоящего спора не учтено следующее.

На основании пункта 3 статьи 307, пункта 4 статьи 450<sup>1</sup> ГК РФ при осуществлении стороной права на одностороннее изменение условий обязательства или односторонний отказ от исполнения договора она должна действовать разумно и добросовестно, учитывая права и законные интересы другой стороны.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» (далее – постановление Пленума № 17), расторжение договора выкупного лизинга, в том числе по причине допущенной лизингополучателем просрочки уплаты лизинговых платежей, не должно влечь за собой получение лизингодателем таких благ, которые поставили бы его в лучшее имущественное положение, чем то, в котором он находился бы при выполнении лизингополучателем договора в соответствии с его условиями (пункты 3 и 4 статьи 1 ГК РФ).

В пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» разъяснено судам, что нарушение этой обязанности может повлечь отказ в судебной защите названного права полностью или частично, в том числе признание ничтожным одностороннего изменения условий обязательства или одностороннего отказа от его исполнения (пункт 2 статьи 10, пункт 2 статьи 168 ГК РФ).

Исходя из положений статьи 2, пункта 1 статьи 4 и с учетом пункта 2 постановления Пленума № 17 в договоре выкупного лизинга сохранение за лизинговой компанией права собственности на предмет лизинга выполняет функцию обеспечения надлежащего исполнения договора лизингополучателем. Это означает, что, по общему правилу, право на односторонний отказ от

договора и изъятие предмета лизинга реализуются лизингодателем в целях организации продажи предмета лизинга и удовлетворения требований к лизингополучателю за счет полученной от продажи выручки.

С учетом общей обеспечительной природы права собственности лизингодателя и права залога по смыслу пункта 1 статьи 6, пункта 2 статьи 348 ГК РФ обращение взыскания на предмет лизинга не допускается, если размер требований лизингодателя, в обеспечении которого существует его право собственности, является явно несоразмерным стоимости предмета лизинга, а допущенное лизингополучателем нарушение незначительно.

При этом такая незначительность и несоразмерность предполагается, если сумма неисполненного обязательства составляет менее чем 5% от размера стоимости предмета лизинга и период просрочки исполнения обязательства лизингополучателем составляет менее чем 3 месяца.

Вместе с тем, указанная презумпция является опровержимой. Лизингополучатель вправе доказывать отсутствие основания для изъятия предмета лизинга и при ином соотношении размера задолженности и стоимости предмета лизинга.

Согласно абзацу десять пункта 13 Обзора судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.10.2021) (далее – Обзор) при оценке допустимости изъятия предмета лизинга суд в любом случае (в том числе, если сумма неисполненного обязательства превышает пять процентов от стоимости предмета лизинга) вправе учесть, не приведет ли лишение лизингополучателя возможности владеть и пользоваться предметом лизинга к наступлению для него значительных имущественных потерь и есть ли у лизингодателя возможность удовлетворения денежных требований в порядке исполнительного производства без изъятия имущества.

Обращаясь в суд с настоящими требованиями, предприниматель утверждал и указанное обстоятельство не оспаривалось ответчиком, что срок договора на дату его расторжения обществом не истек; общая сумма долга в целом по договору незначительна (выплачено лизингополучателем 87% от общей цены договора); осуществляя перевозки пассажиров на спорном автобусе, он имел возможность полностью произвести расчеты с лизингодателем.

Агеев Ю.Н. приводил доводы, свидетельствующие о сохранении платежеспособности. В частности, осуществляя перевозки пассажиров на спорном автобусе, он имел возможность полностью произвести расчеты с лизингодателем. Кроме того, предпринимателем в материалы дела представлены документы, свидетельствующие о наличии подтвержденной задолженности акционерного общества «Липецкие автобусные линии» перед ним, сумма которой значительно превышает долг предпринимателя перед обществом «РЕГИОН Групп Лизинг».

Вместе с тем, указанные доводы и представленные в их обоснование доказательства судами не исследовались и не оценивались.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что

приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права, при неполном исследовании обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, поэтому судебные акты судов первой, апелляционной и кассационной инстанций на основании части 1 статьи 291<sup>11</sup> АПК РФ подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное; исследовать все доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, в обоснование их доводов и возражений; на основании установленных обстоятельств принять законное и обоснованное решение, правильно применив нормы материального и процессуального права.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291<sup>11</sup>-291<sup>15</sup> АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 03.02.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.07.2022 по делу № А40-235540/2021 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Дело № А40-235540/2021 направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Н.Золотова

Судьи

Е.Е.Борисова

Н.С.Чучунова