ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-25955

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.02.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Накоста-Ростов» (далее – общество «Накоста-Ростов») на определение Арбитражного суда города Москвы от 14.06.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.10.2022 по делу № А40-53120/2015,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Стройдом-Развитие» (далее – «Стройдом-Развитие», взыскатель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «СВЕ Компани» (далее – общество «СВЕ Компани», должник) о взыскании 84 384 818 руб. 31 коп. долга и 81 500 000 руб. аванса.

Суд первой инстанции решением от 11.08.2015 удовлетворил иск частично, взыскал с общества «СВЕ Компани» в пользу общества «Стройдом-Развитие» 84 384 818 руб. 31 коп. долга.

Общество «Накоста-Ростов» 26.01.2022 подало в суд заявление о процессуальном правопреемстве, просило произвести замену общества «Стройдом-Развитие» на общество «Накоста-Ростов» в части требований 84 384 818 руб. 31 коп. долга и 101 818 руб. государственной пошлины.

Определением суда первой инстанции от 14.06.2022, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций от 19.09.2022 и от 31.10.2022, заявление оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Накоста-Ростов», ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и удовлетворить заявление.

Дело 09.01.2023 истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

В силу части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о наличии оснований для передачи жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, суд первой инстанции 28.09.2015 выдал обществу «Стройдом-Развитие» исполнительный лист серии ФС № 004435549, который 14.10.2016 предъявлен им в банк и 31.10.2016 возвращен взыскателю без исполнения по его заявлению.

Решением Арбитражного суда Московской области от 25.07.2016 по делу № А41-74268/2015 общество «Стройдом-Развитие» признано несостоятельным (банкротом), в его отношении открыто конкурсное производство.

Общество «Накоста-Ростов» 17.01.2018 признано победителем аукциона по продаже дебиторской задолженности общества «Стройдом-Развитие». По результатам проведения торгов между обществом «Стройдом-Развитие» (цедент) в лице конкурсного управляющего и обществом «Накоста-Ростов» (цессионарий) заключен договор цессии (уступки прав требования) от 28.02.2018 № 17/01-2018 (далее – договор цессии).

В соответствии с пунктом 1.1 договора цессии «Стройдом-Развитие» уступило, а общество «Накоста-Ростов» приняло в полном объеме право требования дебиторской задолженности общества «Стройдом-Развитие» с общества «СВЕ Компани» в размере 85 878 644 руб. 69 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.09.2019 по делу № А40-41560/2019 общество «СВЕ Компани» признано несостоятельным (банкротом), в его отношении открыто конкурсное производство.

Общество «Накоста-Ростов» 13.09.2019 обратилось с заявлением о включении требования, полученного на основании заключенного с обществом «Стройдом-Развитие» договора цессии, в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.11.2019 дело № А40-41560/2019 о банкротстве общества «СВЕ Компани» передано по подсудности на рассмотрение Арбитражного суда Московской области, которым делу присвоен № А41-106241/2019.

Общество «Накоста-Ростов», обосновывая передачей ему на основании договора цессии права требования задолженности с общества «СВЕ Компани», обратилось с заявлением о процессуальном правопреемстве взыскателя.

Суд первой инстанции, ссылаясь на статьи 48, 321 АПК РФ, статьи 382, 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, статью 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), пришел к выводам об ошибочном исчислении заявителем срока на предъявление исполнительного листа к исполнению с даты его возвращения банком, о подаче заявления о процессуальном правопреемстве после истечения срока на предъявление исполнительного листа к исполнению и отказал в удовлетворении заявления.

Суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда и дополнительно отметил, что обращение общества «Накоста-Ростов» с заявлением о процессуальном правопреемстве не преследует цели получения права на исполнение решения суда, а обусловлено его желанием включиться в реестр требований кредиторов в рамках другого дела и преследованием цели создать преюдицию по делу о банкротстве.

Суд округа согласился с указанными выводами судов.

Заявитель считает вывод судов о том, что в случае возвращения исполнительного документа по заявлению взыскателя трехлетний срок на предъявление исполнительного документа не исчисляется заново с даты его возвращения, противоречащим правовой позиции, изложенной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2020), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22.07.2020, и сложившейся судебной практике.

Общество «Накоста-Ростов» приводит доводы о том, что суды при расчете срока на предъявление исполнительного листа к исполнению неверно применили статью 22 Закона об исполнительном производстве и часть 4 статьи 321 АПК РФ; срок нахождения исполнительного листа в банке составлял с 14.10.2016 по 31.10.2016, после чего был возвращен по заявлению взыскателя, в связи с чем после 31.10.2016 срок на предъявление исполнительного листа подлежал исчислению заново, при этом из установленного законом трехгодичного срока на предъявление исполнительного документа необходимо было вычесть срок нахождения его на исполнении; с учетом положений части 3.1 статьи 22 Закона об исполнительном производстве исполнительный лист, предъявленный к исполнению 14.10.2016, после возвращения взыскателю 31.10.2016 можно было предъявить к исполнению в течение 2 лет 11 месяцев и 13 дней; срок на предъявление исполнительного листа после его возвращения взыскателю истекал 14.10.2019; общество «Накоста-Ростов» не пропустило срок для предъявления требования, поскольку подало заявление о включении требований в реестр требований кредиторов должника 13.09.2019.

Общество «Накоста-Ростов» ссылается на то, что общество «СВЕ Компани» с 05.09.2019 находится в процедуре конкурсного производства; исполнение судебного акта иным способом, в том числе посредством предъявления исполнительного документа в службу судебных приставов с даты введения конкурсного производства является невозможным и прямо запрещено нормами Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»; единственным предусмотренным названным Законом способом исполнения исполнительного документа в случае банкротства должника является предъявление требования в деле о банкротстве; на момент предъявления требования в деле о банкротстве срок на предъявление исполнительного документа не являлся пропущенным; с 13.09.2019 срок предъявления исполнительного документа к исполнению прервался; выводы суда апелляционной инстанции о желании заявителя включиться в реестр требований кредиторов и создании преюдиции в деле о банкротстве являются необоснованным обвинением в недобросовестном поведении; правовые основания для правопреемства в материальном праве никем не оспорены, материальное право требования перешло к заявителю.

Приведенные доводы жалобы о существенном нарушении судами норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход рассмотрения заявления, заслуживают внимания, в связи с чем жалобу общества «Накоста-Ростов» с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Накоста-Ростов» на определение Арбитражного суда города Москвы от 14.06.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.10.2022 по делу № А40-53120/2015 передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению указанной кассационной жалобы на 16 марта 2023 года на 11 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Р.А. Хатыпова