

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 300-ЭС22-24101

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № СИП-63/2022

09 февраля 2023 г.

Резолютивная часть определения объявлена 02.02.2023.

Полный текст определения изготовлен 09.02.2023.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Хатыповой Р.А., судей Грачевой И.Л., Чучуновой Н.С.,

при участии в судебном заседании представителей общества с ограниченной ответственностью «Ар Таргет» (далее – общество «Ар Таргет») Голикова С.М., Берандзе М.Р., Матвеевой Л.Д. (единая доверенность от 01.02.2023),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества «Ар Таргет» на постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 04.10.2022 по делу № СИП-63/2022,

установила:

Общество «Ар Таргет» обратилось в Суд по интеллектуальным правам с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Таргет» (далее – общество «Таргет») о досрочном прекращении правовой охраны товарных знаков по свидетельствам Российской Федерации № 224104, 253235 в отношении перечисленных в исковом заявлении товаров 09, 16 и услуг 35, 38, 41, 42 классов Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков (далее – МКТУ).

В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к участию в деле в качестве третьего лица, не

заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Федеральная служба по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент).

Суд по интеллектуальным правам решением от 10.06.2022 удовлетворил иск.

Постановлением от 04.10.2022 президиум Суда по интеллектуальным правам отменил решение суда от 10.06.2022, исковое заявление общества «Ар Таргет» оставил без рассмотрения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Ар Таргет», ссылаясь на существенное нарушение судом кассационной инстанции норм процессуального права, просит отменить постановление суда кассационной инстанции и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Определением от 29.12.2022 судьи Верховного Суда Российской Федерации кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Представители общества «Ар Таргет» в судебном заседании поддержали доводы кассационной жалобы.

Роспатент и общество «Таргет» о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, представителей в судебное заседание не направили, что в соответствии с частью 2 статьи 29110 АПК РФ не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 29111 АПК РФ).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А., объяснения представителей общества «Ар Таргет», проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия пришла к выводу о том, что постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, общество «Таргет» является правообладателем товарного знака «» по свидетельству Российской Федерации № 224104 (далее – товарный знак № 224104), зарегистрированного в отношении товаров 01, 09, 11, 13, 16 и услуг 35, 36, 38, 39, 40, 41, 42 классов МКТУ с приоритетом от 06.03.2001, и товарного знака «» по свидетельству Российской Федерации № 253235 (далее – товарный знак № 253235), зарегистрированного в отношении товаров 01, 11, 13 и услуг 35, 36, 38, 39, 40, 41, 42 классов МКТУ с приоритетом от 06.03.2001.

Ссылаясь на свою заинтересованность в использовании обозначения «», сходного с товарными знаками № 224104, 253235, с целью индивидуализации своей деятельности в отношении однородных товаров и услуг и полагая, что правообладатель в трехлетний период, предшествующий направлению предложения заинтересованного лица, не использовал товарные знаки, а направление предложения не привело к положительному результату, общество «Ар Таргет» обратилось в суд с рассматриваемым иском.

Суд по интеллектуальным правам, разрешая спор, руководствовался положениями статей 1484, 1486, 1514 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), разъяснениями, приведенными в пунктах 163, 165 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Суд первой инстанции пришел к выводам о наличии заинтересованности общества «Ар Таргет» в досрочном прекращении правовой охраны оспариваемых товарных знаков в отношении исследуемых товаров и услуг, недоказанности их использования правообладателем в трехлетний период доказывания в объеме, необходимом и достаточном для сохранения правовой охраны, и удовлетворил иск.

Президиум Суда по интеллектуальным правам, сославшись на статьи 153, 160, 1486 Гражданского кодекса, статьи 4, 148 АПК РФ, разъяснения, изложенные в пунктах 6, 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2021 № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства» (далее – постановление Пленума № 18), в пункте 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», признал не соблюденным обществом «Ар Таргет» досудебный порядок урегулирования спора и оставил иск без рассмотрения.

Между тем суд кассационной инстанции не учел следующее.

В силу статьи 1 Гражданского кодекса основополагающим принципом гражданского законодательства является принцип обеспечения восстановления нарушенных прав.

К числу задач судопроизводства в арбитражных судах относятся: защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, формирование уважительного отношения к закону и суду, содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений, мирному урегулированию споров, формированию обычаев и этики делового оборота (подпункты 1, 2, 6 статьи 2 АПК РФ).

Одним из способов решения данных задач является использование спорящими сторонами досудебного порядка урегулирования спора.

В соответствии с толкованием, данным в пункте 1 постановления Пленума № 18, под досудебным урегулированием следует понимать деятельность сторон

спора до обращения в суд, осуществляемую ими самостоятельно (переговоры, претензионный порядок) либо с привлечением третьих лиц.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 25.05.2017 № 1088-О отметил, что установленная частью 5 статьи 4 АПК РФ обязательность досудебного урегулирования сторонами спора направлена на стимулирование спорящих лиц оперативно разрешить возникшие между ними разногласия без обращения в суд и задействования механизмов государственно-правового принуждения. В случае недостижения досудебного урегулирования спора сторона, полагаящая свои права, свободы и законные интересы нарушенными, не лишена права обратиться за их защитой в суд.

По спорам о досрочном прекращении правовой охраны товарных знаков досудебный порядок урегулирования спора является обязательным, поскольку установлен федеральным законом (часть 5 статьи 4 АПК РФ, пункт 3 постановления Пленума № 18).

В частности, пунктом 1 статьи 1486 Гражданского кодекса регламентировано, что заинтересованное лицо, полагаящее, что правообладатель не использует товарный знак в отношении всех товаров или части товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, направляет такому правообладателю предложение обратиться в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности с заявлением об отказе от права на товарный знак либо заключить с заинтересованным лицом договор об отчуждении исключительного права на товарный знак в отношении всех товаров или части товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован (далее - предложение заинтересованного лица). Предложение заинтересованного лица направляется правообладателю, а также по адресу, указанному в Государственном реестре товарных знаков.

Если в течение двух месяцев со дня направления предложения заинтересованного лица правообладатель не подаст заявление об отказе от права на товарный знак и не заключит с заинтересованным лицом договор об отчуждении исключительного права на товарный знак, заинтересованное лицо в тридцатидневный срок по истечении указанных двух месяцев вправе обратиться в суд с исковым заявлением о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 1 постановления Пленума № 18, если досудебное урегулирование спора является обязательным, исполнение данной обязанности выступает условием реализации права лица на обращение в суд (пункт 5 части 1 статьи 129 АПК РФ).

При обращении в Суд по интеллектуальным правам общество «Ар Таргет» в соответствии с требованиями, предусмотренными пунктом 7 части 1 статьи 126 АПК РФ, и разъяснениями, изложенными в пункте 21 постановления Пленума № 18, подтвердило соблюдение досудебного порядка урегулирования спора, отразив в исковом заявлении необходимые сведения и приложив копию предложения заинтересованного лица о мирном урегулировании спора, подписанного представителем по доверенности и направленного в адрес ответчика 26.10.2021.

В суде первой инстанции общество «Таргет» просило оставить иск без рассмотрения, ссылаясь на несоблюдение истцом досудебного порядка урегулирования спора ввиду отсутствия в досудебном предложении подписи представителя и доверенности в подтверждение его полномочий.

Суд первой инстанции, признавая досудебный порядок соблюденным, исходил из того, что 26.10.2021 истцом в адрес ответчика было направлено досудебное предложение по правилам статьи 1486 Гражданского кодекса, факт получения которого им не оспаривается; отсутствие в досудебном предложении чьей-либо подписи не являлось препятствием для ведения переговоров по исчерпанию правового конфликта между сторонами; порок формы направленного предложения не отменяет значимость содержания указанного документа и факт его направления; получив предложение заинтересованного лица, общество «Таргет» не совершило действий, которые бы явно свидетельствовали о направленности его воли на досудебное урегулирование спора; помимо досудебного предложения истцом приняты меры по обращению к ответчику посредством электронной почты и телефонной связи.

Суд кассационной инстанции указал на то, что направленное в адрес правообладателя предложение не содержало подписи составившего его лица, доказательства наличия у составителя письма полномочий на подписание предложения отсутствуют, и, посчитав, что такие нарушения не могут быть признаны незначительными пороками формы направленного предложения заинтересованного лица, оставил иск без рассмотрения.

Оставление искового заявления без рассмотрения означает завершение процесса без вынесения решения, т.е. без разрешения спора по существу, в связи с невозможностью (по различным основаниям) рассмотрения дела в суде.

Учитывая цель досудебного порядка урегулирования спора, формальные препятствия для признания его соблюденным сами по себе не должны автоматически влечь оставления иска без рассмотрения на основании пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ, а суд должен исходить из реальной возможности урегулирования спора между сторонами в таком порядке при наличии их воли к совершению направленных на это соответствующих действий.

В пункте 6 постановления Пленума № 18 закреплено общее правило о том, что направляемый в адрес ответчика документ (требование, претензия, заявление) должен быть подписан уполномоченным лицом. Разъяснено, что полномочие лица может следовать, в частности, из доверенности, закона либо акта уполномоченного государственного органа или органа местного самоуправления (пункт 1 статьи 182 Гражданского кодекса).

Вместе с тем указанное требование к форме документа не ограничивает возможность подтверждения полномочий иным способом.

В силу пункта 1 статьи 182 Гражданского кодекса полномочие может также явствовать из обстановки, в которой действует представитель.

Как следует из материалов дела, поименованный в досудебном предложении представитель до 26.10.2021 - даты направления предложения вел от имени и в интересах общества «Ар Таргет» переговоры с обществом

«Таргет» по вопросу предоставления согласия правообладателя на регистрацию обозначения, сходного с товарными знаками № 224104, 253235.

В ответ на заявление ответчика об оставлении иска без рассмотрения истец направил в Суд по интеллектуальным правам в электронном виде через сервис подачи документов «Мой арбитр» отзыв, в котором дал пояснения относительно вступления ранее этого же представителя в интересах истца в переговоры и переписку по электронной почте с ответчиком, не выражавшим сомнений относительно полномочий представителя.

В приложении к указанному отзыву значится электронная переписка, которая судом не распечатана и к материалам судебного дела на бумажном носителе не приобщена.

Согласно сведениям из информационной системы «Мой арбитр» по настоящему делу в электронном виде содержатся письменный ответ от 23.09.2021, адресованный руководителю общества «Ар Таргет» и подписанный руководителем общества «Таргет», об отказе в предоставлении письма - согласия на регистрацию обозначения истца в качестве товарного знака с требованием прекратить использование им такого обозначения, а также направленное 26.10.2021 тем же представителем истца по электронной почте предложение о мирном урегулировании спора в рамках статьи 1486 Гражданского кодекса.

Из материалов дела усматривается, что представитель ответчика, получивший доступ к материалам дела в электронном виде, возражений по содержанию электронной переписки не заявил.

В кассационной жалобе общество «Ар Таргет» приводит доводы о том, что с момента получения 21.09.2021 запроса представителя истца ответчик не заявлял о сомнениях по поводу полномочий лица, подписавшего запрос; своим ответом на запрос ответчик подтвердил наличие полномочий у представителя истца.

Кроме того, в подтверждение принятия мер по мирному урегулированию спора истец представил в суд повторно направленное по всем адресам ответчика предложение по правилам статьи 1486 Гражданского кодекса.

Согласно правовому подходу, изложенному в пункте 30 постановления Пленума № 18, если подтверждено фактическое получение предложения заинтересованного лица (пункт 1 статьи 1651 Гражданского кодекса), нарушение порядка его направления не может свидетельствовать о несоблюдении обязательного досудебного порядка урегулирования спора.

Статьей 1486 Гражданского кодекса, являющейся приоритетной по отношению к пункту 6 постановления Пленума № 18, не установлены дополнительные и обязательные требования к заинтересованному лицу по оформлению досудебного предложения, регламентированы лишь его содержание, порядок и сроки направления по соответствующим адресам.

Равно как судом первой инстанции, так и судом кассационной инстанции при обращении истца к правообладателю не установлен факт несоответствия содержания досудебного предложения требованиям статьи 1486 Гражданского кодекса и нарушения порядка его направления.

При этом правообладатель не признавал до подачи настоящего иска в суд полученное досудебное предложение неприемлемым или не подлежащим рассмотрению ввиду отсутствия подписи в нем, не запрашивал разъяснений и (или) сведений, связанных с рассмотрением предложения, в целях соблюдения досудебного порядка урегулирования спора.

Кроме того, ни в суде первой инстанции, ни в президиуме Суда по интеллектуальным правам ответчик не заявлял о намерении урегулировать спор с истцом мирным путем во внесудебном порядке. Более того, оспаривал иск по существу и просил в иске отказать, а при рассмотрении дела по существу в судебном заседании не присутствовал.

В кассационной жалобе, поданной в президиум Суда по интеллектуальным правам, ответчик, также приводя доводы по существу принятого решения, просил решение суда отменить и направить дело на новое рассмотрение.

Если стороны в период рассмотрения спора не предпринимают действий по мирному разрешению спора, а ответчик при этом возражает по существу исковых требований, то оставление иска без рассмотрения ввиду несоблюдения претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора будет носить формальный характер, так как не способно достигнуть целей, которые имеет досудебное урегулирование спора.

Президиум Суда по интеллектуальным правам, ограничившись лишь установлением факта соблюдения формальных условий, указанных в пункте 6 постановления Пленума № 18, оставил иск без рассмотрения без учета имеющихся доказательств и отсутствия воли ответчика к совершению действий, направленных на мирное урегулирование спора с истцом во внесудебном порядке.

Между тем, как верно отметил в постановлении президиум Суда по интеллектуальным правам, день направления досудебного предложения имеет значение для определения периода доказывания использования товарных знаков.

Оставление иска без рассмотрения привело к необоснованному затягиванию разрешения возникшего спора, что противоречит принципам правовой определенности и процессуальной экономии.

Согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Частью 3 статьи 8 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую - либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

Судебная коллегия считает, что президиум Суда по интеллектуальным правам допустил существенное нарушение норм процессуального права, поэтому на основании пункта 1 статьи 29111 АПК РФ обжалуемое постановление подлежит отмене, а дело - направлению в суд кассационной инстанции для рассмотрения иных доводов, изложенных в кассационной жалобе общества «Таргет».

Руководствуясь статьями 176, 29111-29115 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 04.10.2022 по делу № СИП-63/2022 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в президиум Суда по интеллектуальным правам.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Хатыпова Р.А.

Судья

Грачева И.Л.

Судья

Чучунова Н.С.