

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-17260

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 февраля 2023 г.

Резолютивная часть определения объявлена 30.01.2023.

Полный текст определения изготовлен 06.02.2023.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Кирейковой Г.Г.,

судей Ксенофонтовой Н.А. и Шилохвоста О.Ю.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу государственного унитарного предприятия Брянской области «Брянсккоммунэнерго» на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.12.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.06.2022 по делу № А40-60960/2021.

В заседании приняли участие:

от государственного унитарного предприятия Брянской области «Брянсккоммунэнерго» – Финина Л.А. (доверенность от 02.04.2020 № 34-Д).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

государственное унитарное предприятие Брянской области «Брянсккоммунэнерго» (далее – предприятие) обратилось в арбитражный суд с иском к индивидуальному предпринимателю Величко Владиславе Юрьевне о

взыскании 601 022 руб. 45 коп. задолженности и 24 182 руб. 23 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.09.2020 по 21.07.2021 (с учетом уточнения искового требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Величко Ирина Васильевна.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.12.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.06.2022, в удовлетворении исковых требований отказано.

Предприятие обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судами первой, апелляционной инстанций и округа норм материального и процессуального права, просит отменить обжалуемые судебные акты и принять по делу новое решение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.2022 кассационная жалоба вместе с делом № А40-60960/2021 передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель предприятия поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Ответчик, третье лицо, надлежаще извещенные о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей в суд не направили, что в соответствии с частью 2 статьи 291.10 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, отзывах на нее, письменных пояснениях на отзывы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что жалоба подлежит удовлетворению.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в ходе проведения предприятием (энергоснабжающей организацией) проверки состояния объектов сетевого хозяйства выявлен факт бездоговорного потребления тепловой энергии в принадлежащем предпринимателю нежилом помещении, расположенном в многоквартирном доме (далее – МКД) по адресу: город Брянск, улица Бульвар 50 лет Октября, дом 8, о чем в присутствии представителя потребителя сотрудником предприятия составлен акт от 07.07.2020 № 335 (далее – акт). По результатам проверки произведен расчет объема и стоимости потребленной предпринимателем тепловой энергии за период с 12.09.2018 (дата регистрации права собственности на спорное помещение) по 07.07.2020 года (дата составления акта), выставлены счета от 10.07.2020 на сумму 601 022 руб. 45 коп.

Между указанными сторонами заключен договор теплоснабжения от 01.03.2019 № 02Т-02023454 (далее – договор теплоснабжения) в отношении принадлежащих предпринимателю по вышеуказанному адресу помещений площадью 612,75 кв.м, по которому задолженность в пользу энергоснабжающей организации за отпущенный ресурс согласно составленным сторонами актам сверки по состоянию на 31.12.2019 составила 3421 руб. 57 коп., по состоянию на 30.06.2021 – 3255 руб. 77 коп.

Кроме того, предпринимателю на праве собственности принадлежат помещения, расположенные в том же МКД, общей площадью 1 491,8 кв.м, в отношении которых и составлен акт.

Судами установлено, что указанные в договоре теплоснабжения помещения общей площадью 612,75 кв.м расположены на первом этаже МКД и заняты под магазин, остальная часть принадлежащих потребителю площадей относится к подвальным помещениям, через которые проходят транзитные трубопроводы системы теплоснабжения МКД.

Ссылаясь на уклонение предпринимателя от оплаты потребленной тепловой энергии, предприятие обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции руководствовался статьями 539, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьями 2, 15, 19, 20 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Закон о теплоснабжении), пунктом 32 Правил коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 18.11.2013 № 1034, Сводом правил 23-101-2004. «Проектирование тепловой защиты зданий», одобренного и рекомендованного к применению письмом Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 26.03.2004 № ЛБ-2013/9, и пунктом 4.5 таблицы приложения Б к данному Своду правил. Суд исходил из неотносимости транзитных трубопроводов, расположенных в спорном подвальном помещении, к отопительным приборам, в связи с чем пришел к выводу об отсутствии в действиях потребителя признаков, необходимых для квалификации потребления тепловой энергии как бездоговорного.

Признав правоотношения сторон, начиная с 01.03.2019, подпадающими под действие договора теплоснабжения, согласно которому предприниматель обязан оплатить предприятию фактически принятое количество тепловой энергии, отраженное в актах приема-передачи тепловой энергии и выставленных счетах, суд пришел к выводу о необоснованном расчете потребления на основании составленного акта и отказал в иске.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с положениями статей 539, 544 ГК РФ энергоснабжающая организация по договору энергоснабжения обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется

оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

При проведении предприятием обследования помещения предпринимателя выявлено наличие в нем радиаторов, регистров отопления, а также трубопровода отопления с нарушенной изоляцией.

Возражая против иска, предприниматель в объяснениях (отзыв на исковое заявление, письмо от 20.12.2020 – листы 50-52, 66-67 тома дела 1) не оспаривал нарушение изоляции трубопроводов, указывая лишь на то, что они являются общедомовым имуществом и не относятся к отопительным элементам помещения.

Между тем согласно «ГОСТ Р 51929-2014. Национальный стандарт Российской Федерации. Услуги жилищно-коммунального хозяйства и управления многоквартирными домами. Термины и определения», утвержденному и введенному в действие приказом Росстандарта от 11.06.2014 № 543-ст, «многоквартирный дом» – это оконченный строительством и введенный в эксплуатацию надлежащим образом объект капитального строительства, представляющий собой объемную строительную конструкцию, имеющую надземную и подземную части с соответствующими помещениями, включающий в себя внутридомовые системы инженерно-технического обеспечения.

В состав общего имущества включается внутридомовая система отопления, состоящая из стояков, обогревающих элементов, регулирующей и запорной арматуры, коллективных (общедомовых) приборов учета тепловой энергии, а также другого оборудования, расположенного на этих сетях (пункт 6 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491), с помощью которой в МКД поддерживаются на заданном уровне нормативные параметры воздухообмена, температура воздуха в помещениях и комфортные условия проживания, а само здание защищается от негативного влияния температуры окружающей среды и влажности.

Предполагается, что собственники и иные законные владельцы помещений МКД, обеспеченного внутридомовой системой отопления, подключенной к централизованным сетям теплоснабжения, потребляют тепловую энергию на обогрев принадлежащих им помещений через систему отопления, к элементам которой, применительно к отдельному помещению, расположенному внутри МКД, помимо отопительных приборов относятся

полотенцесушители, разводящий трубопровод и стояки внутридомовой системы теплоснабжения, проходящие транзитом через такие помещения, а также ограждающие конструкции, в том числе плиты перекрытий и стены, граничащие с соседними помещениями, и через которые в это помещение поступает теплота («ГОСТ Р 56501-2015. Национальный стандарт Российской Федерации. Услуги жилищно-коммунального хозяйства и управления многоквартирными домами. Услуги содержания внутридомовых систем теплоснабжения, отопления и горячего водоснабжения многоквартирных домов. Общие требования», введен в действие приказом Росстандарта от 30.06.2015 № 823-ст).

Указанная презумпция может быть опровергнута отсутствием фактического потребления тепловой энергии, обусловленным, в частности, согласованным в установленном порядке демонтажем системы отопления помещения с переходом на иной вид теплоснабжения и надлежащей изоляцией проходящих через помещение элементов внутридомовой системы, а также изначальным отсутствием в помещении элементов системы отопления (неотапливаемое помещение).

Таким образом, коммунальная услуга по отоплению оплачивается собственником нежилого помещения в МКД по общему правилу вне зависимости от наличия или отсутствия теплопотребляющих установок (радиаторов отопления), если отопление помещения происходит за счет теплоотдачи транзитных стояков либо иных конструкций МКД, через которые в это помещение поступает тепловая энергия (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 07.06.2019 № 308-ЭС18-25891, от 24.06.2019 № 309-ЭС18-21578 и др.).

В этом случае освобождение собственника спорных помещений, входящих в тепловой контур многоквартирного дома, от оплаты услуги по отоплению увеличивает бремя расходов на отопление остальных собственников помещений, в том числе за счет тепловой энергии (потерь), поступившей на обогрев помещения с нарушенной изоляцией трубопровода отопления.

Суды вопреки сформированной судебной практике поддержали довод ответчика о том, что транзитные трубопроводы, расположенные в подвальном помещении, являются составляющей системы теплоснабжения всего МКД и при отсутствии подключенных к сети радиаторов отопления их нельзя рассматривать в качестве отопительных приборов, через которые поставляется тепловая энергия для ответчика.

Такие выводы, как и квалификация заявленного искового требования о взыскании бездоговорного потребления при отсутствии в нем указаний на это и на применение повышающего коэффициента, являются ошибочными, поскольку противоречат действующему нормативному регулированию и не соответствуют содержанию искового заявления и приложенных к нему документов.

При таких обстоятельствах у судов отсутствовали основания для освобождения собственника спорного помещения, входящего в тепловой контур МКД, от оплаты оказанной истцом услуги по отоплению.

В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход настоящего дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов предприятия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 и пункта 4 части 1 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Поскольку при новом рассмотрении дела требуется проверка обоснованности размера заявленных требований, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 23.12.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.06.2022 по делу № А40-60960/2021 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

Г.Г. Кирейкова

Судьи

Н.А. Ксенофонтова

О.Ю. Шилохвост