

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-18349

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.02.2023

дело № А47-12975/2021

Резолютивная часть определения объявлена 08.02.2023.

Полный текст определения изготовлен 15.02.2023.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи
судей

Тютина Д.В.,
Антоновой М.К., Завьяловой Т.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Микрокредитная компания «Краснодарская межрегиональная компания» на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 14.01.2022 по делу № А47-12975/2021 и на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.06.2022 по тому же делу

по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Микрокредитная компания «Краснодарская межрегиональная компания» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Оренбургской области о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к административной ответственности.

В заседании приняли участие представители:

– от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Оренбургской области: Валюшкина Ю.В., Шагинян Н.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., выслушав объяснения представителей лица, участвующего в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Общество с ограниченной ответственностью «Микрокредитная компания «Краснодарская межрегиональная компания» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Оренбургской области (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 05.10.2021 № 001, которым общество привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде административного штрафа в размере 40 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 14.01.2022 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2022 решение суда первой инстанции отменено, оспариваемое постановление от 05.10.2021 № 001 признано незаконным и отменено.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 17.06.2022 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение Арбитражного суда Оренбургской области от 14.01.2022 оставлено в силе; оспариваемое постановление от 05.10.2021 № 001 признано не подлежащим исполнению в части размера штрафа, превышающего 4000 рублей.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить постановление суда округа и решение суда первой инстанции, считая их незаконными и необоснованными.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28.12.2022 кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее также – АПК РФ).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как следует из судебных актов и материалов дела, административным органом установлено, что общество в нарушение Указаний Банка России от 11.03.2014 № 3210-У «О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства» (далее – Указание № 3210-У) и от 09.12.2019 № 5348-У «О правилах наличных

расчетов» (далее – Указание № 5348-У) выдавало наличные денежные средства физическим лицам в сумме, превышающей 50 000 рублей по одному договору по расходным кассовым ордерам от 31.10.2020 – от 30.07.2021 за счет поступивших в кассу наличных денежных средств без снятия наличных денежных средств с расчетного счета общества.

По факту выявленных нарушений в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении от 22.09.2021; оспариваемым постановлением от 05.10.2021 № 001 общество привлечено к ответственности.

Суд первой инстанции, оценив доказательства по делу, учитывал, в том числе, положения КоАП РФ, Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (далее – Закон о Банке России), Указаний от 11.03.2014 № 3210-У и от 09.12.2019 № 5348-У, и пришел к выводам о том, что в деянии общества действительно имели место признаки состава вменяемого правонарушения; годичный срок давности, соответствующий нарушению законодательства о применении контрольно-кассовой техники, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, административным органом не пропущен. По данным и иным основаниям Арбитражный суд Оренбургской области решением от 14.01.2022 отказал в удовлетворении заявленных требований.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд, постановлением от 06.04.2022 отменяя решение суда первой инстанции от 14.01.2022 и удовлетворяя заявленные требования, учитывал положения тех же нормативных правовых актов, но пришел, в том числе, к выводу о том, что допущенное обществом нарушение порядка работы с денежной наличностью не имеет отношения к законодательству о применении контрольно-кассовой техники, в связи с чем оснований для применения к рассматриваемой ситуации специального годичного срока давности привлечения к административной ответственности не имеется. Частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ установлен общий двухмесячный срок давности со дня совершения правонарушения; последнее по времени деяние общества, признанное административным органом

нарушающим нормативно установленный порядок работы с денежной наличностью, совершено 30.07.2021, вследствие чего оспоренное постановление от 05.10.2021 № 001 вынесено за пределами указанного срока давности.

Суд округа, постановлением от 17.06.2022 отменяя постановление суда апелляционной инстанции от 06.04.2022 и оставляя в силе решение Арбитражного суда Оренбургской области от 14.01.2022, а также признавая не подлежащим исполнению в части оспариваемое постановление от 05.10.2021 № 001, учитывал положения тех же нормативных правовых актов и Федерального закона от 26.03.2022 № 70-ФЗ, согласился с позицией суда первой инстанции о том, что срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 15.1 КоАП РФ, составляет один год.

Вместе с тем суд округа не учел следующее.

На основании статьи 82.3 Закона о Банке России, Банк России устанавливает правила наличных расчетов в Российской Федерации в валюте Российской Федерации, а также в иностранной валюте с соблюдением требований валютного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 Указания № 5348-У (в редакции, действующей на дату совершения правонарушения), наличные расчеты в валюте Российской Федерации, а также в иностранной валюте с соблюдением требований валютного законодательства Российской Федерации между юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями (далее – участники наличных расчетов), а также между участниками наличных расчетов и физическими лицами осуществляются за счет наличных денег, поступивших в кассу участника наличных расчетов с его банковского счета, за исключением случаев, указанных в настоящем пункте.

Таким исключением из общего правила является норма, следующая из пункта 1 Указания № 5348-У, в силу которой расходование поступивших в кассы участников наличных расчетов наличных денег в валюте Российской

Федерации за полученные по договору займа (по договору передачи личных сбережений) а также полученные в качестве возврата основной суммы долга, процентов и (или) неустойки (штрафа, пени) по договору займа в случае, если участником наличных расчетов является микрофинансовая организация на следующие цели: в частности – выдача займов, возврат привлеченных займов, уплата процентов и (или) неустоек (штрафов, пени) по привлеченным займам микрофинансовой организацией, ломбардом – в сумме, не превышающей 50 тысяч рублей по одному договору займа, но не более чем 1 миллион рублей в течение одного дня в расчете на микрофинансовую организацию (ее обособленное подразделение).

Согласно части 1 статьи 15.1 КоАП РФ, нарушение порядка работы с денежной наличностью и порядка ведения кассовых операций, выразившееся в осуществлении расчетов наличными деньгами с другими организациями сверх установленных размеров, неоприходовании (неполном оприходовании) в кассу денежной наличности, несоблюдении порядка хранения свободных денежных средств, а равно в накоплении в кассе наличных денег сверх установленных лимитов, – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц – от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Выдавая физическим лицам в различные даты проверяемого периода из кассы наличные денежные средства, размер которых превышал установленные Указанием № 5348-У размеры, без снятия для этих целей денежных средств с банковского счета, общество (являющееся микрофинансовой организацией) совершило административное правонарушение, наказуемое по части 1 статьи 15.1 КоАП РФ.

Как следует из части 1 статьи 4.5 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, – по истечении трех месяцев) со дня совершения административного правонарушения, а за отдельные виды административных

правонарушений, указанные в данной норме, – по истечении одного, двух, трех или шести лет со дня совершения административного правонарушения.

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.05.2022 № 19-П отмечается, что исходя из смысла законоположений статьи 4.5 КоАП РФ вполне допустимо их понимание как предусматривающих, что днем, с которого должен исчисляться срок давности привлечения к административной ответственности, является, по общему правилу, день совершения (обнаружения) административного правонарушения. Следовательно, по истечении установленного срока давности привлечения к административной ответственности, отсчитываемого именно со дня совершения (обнаружения) административного правонарушения, производство по делу об административном правонарушении исключается, вследствие чего оно не может быть начато, а начатое должно быть прекращено (пункт 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ).

При этом, законодательство о наличных расчетах в Российской Федерации в части 1 статьи 4.5 КоАП РФ специально не выделяется, вследствие чего для него не установлено особого срока давности, отличающегося от двух месяцев. Правонарушения, совершенные обществом, не могут быть квалифицированы в качестве длящихся.

Как обосновано отметил Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в постановлении от 06.04.2022, допущенное обществом нарушение порядка работы с денежной наличностью не имеет отношения к законодательству о применении контрольно–кассовой техники, в связи с чем оснований для применения к рассматриваемой ситуации специального годичного срока давности привлечения к административной ответственности не имеется. Последнее по времени деяние общества, признанное административным органом нарушающим нормативно установленный порядок работы с денежной наличностью, совершено 30.07.2021, вследствие чего оспоренное постановление от 05.10.2021 № 001 вынесено за пределами указанного срока давности.

В связи с тем, что судом округа допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, обжалуемый судебный акт подлежит отмене согласно части 1 статьи 291¹⁴ АПК РФ с оставлением в силе акта суда апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ – 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.06.2022 по делу № А47-12975/2021 Арбитражного суда Оренбургской области отменить.

Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2022 по указанному делу оставить в силе.

Председательствующий судья

Д.В. Тютин

Судья

М.К. Антонова

Судья

Т.В. Завьялова