

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-21263

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.02.2023

дело № А40-214074/2021

Резолютивная часть определения объявлена 08.02.2023.

Полный текст определения изготовлен 15.02.2023.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи
судей

Иваненко Ю.Г.,
Першутова А.Г., Тютин Д.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Государственного бюджетного общеобразовательного учреждения города Москвы «Школа № 1302» на решение Арбитражного суда города Москвы от 21.02.2022 по делу № А40-214074/2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.08.2022 по тому же делу,

по иску Общества с ограниченной ответственностью «Весна» к Государственному бюджетному общеобразовательному учреждению города Москвы «Школа № 1302» о взыскании излишне оплаченного штрафа,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Публичного акционерного общества «Сбербанк России».

В заседании приняли участие представители:

– от Общества с ограниченной ответственностью «Весна»: Каленский В.В., Сони́на Е.И.;

– от Государственного бюджетного общеобразовательного учреждения города Москвы «Школа № 1302»: Феклин С.И.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Общество с ограниченной ответственностью «Весна» (далее также – общество) обратилось в арбитражный суд с иском к Государственному бюджетному общеобразовательному учреждению города Москвы «Школа № 1302» (далее также – школа) о взыскании излишне оплаченного штрафа в размере 2 259 919,75 рублей.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Публичное акционерное общество «Сбербанк России» (далее – банк).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21.02.2022, оставленным без изменений постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.08.2022, требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, школа просит отменить судебные акты по делу, считая их незаконными и необоснованными.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 09.01.2023 кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее также – АПК РФ).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как следует из судебных актов и материалов дела, по результатам проведенного конкурса между обществом с ограниченной ответственностью «Московский школьник» (предшествующее название общества, исполнитель) и школой (заказчик) заключен контракт от 27.06.2017 № ПИТ/1302/17-19, согласно которому исполнитель по заявкам заказчика должен был оказывать услуги по организации питания и обеспечению питьевого режима воспитанников и обучающихся школы, а заказчик обязался принять результат услуг и оплатить их.

Исполнение контракта от 27.06.2017 № ПИТ/1302/17-19 обеспечивалось безотзывной банковской гарантией от 21.06.2017 № 40/2570/0026/188-58, выданной банком.

В ходе исполнения контракта заказчиком в адрес исполнителя предъявлена претензия от 12.12.2018 № 204/1 о ненадлежащем исполнении обязательств, предусмотренных контрактом, 10.12.2018 в образовательном учреждении, расположенном по адресу: г. Москва, ул. Исаковского, д. 29, корп. 1.

На основании претензии заказчик произвел удержание суммы штрафных санкций в размере 2 278 647,85 рублей из обеспечения исполнения контракта, предоставленного в виде банковской гарантии (платеж произведен банком по платежному поручению от 28.02.2019 № 392600).

Впоследствии общество осуществило возмещение банку указанных денежных средств по платежному поручению от 07.03.2019 № 2185 и в рамках настоящего дела обратилось в суд с иском к школе о взыскании излишне оплаченного штрафа.

Суды, оценив доказательства по настоящему делу, учитывали, в том числе, положения Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришли к выводу о наличии оснований для взыскания со школы истребуемой обществом суммы. В соответствии с судебными актами, суды исходили из правовой позиции, изложенной в пункте 79 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств». Исчислив, с учетом статьи 333 ГК РФ, размер штрафа, подлежащего уплате обществом в связи с вышеназванным нарушением, как 18 728,10 рублей, суды исходили из правомерности требований общества в размере 2 259 919,75 рублей = 2 278 647,85 рублей – 18 728,10 рублей.

При этом, Арбитражным судом города Москвы в рамках дела № А40-182224/2020 ранее уже было принято решение от 22.01.2021, которым суд, рассматривая взаимоотношения общества и школы в рамках того же контракта от 27.06.2017 № ПИТ/1302/17-19, отказал обществу в

удовлетворении требований к школе о взыскании неосновательного обогащения в размере 2 278 647,85 рублей, убытков в размере 5150,37 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами 243 235,08 рублей.

В рамках рассмотрения настоящего дела № А40-214074/2021 суды отметили, что обоснованность начисления неустойки и соответствие ее размера последствиям нарушения исполнителем обязательств по договору в деле № А40-182224/2020 не устанавливались.

Вместе с тем суды не учли следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Пункт 79 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» исходит из того, что в случае списания по требованию кредитора неустойки со счета должника (пункт 2 статьи 847 ГК РФ), а равно зачета суммы неустойки в счет суммы основного долга и/или процентов должник вправе ставить вопрос о применении к списанной неустойке положений статьи 333 ГК РФ, например, путем предъявления самостоятельного требования о возврате излишне уплаченного (статья 1102 ГК РФ).

Однако в рамках дела № А40-182224/2020 общество ранее уже заявляло требование к школе о взыскании неосновательного обогащения в размере 2 278 647,85 рублей, равного удержанной школой сумме штрафных санкций из обеспечения исполнения контракта, но не требовало уменьшения штрафа по пункту 1 статьи 333 ГК РФ. В рамках настоящего дела № А40-214074/2021 общество взыскивает со школы тот же штраф, оплаченный, по мнению общества в излишней сумме, в размере 2 259 919,75 рублей, но уже,

фактически, заявляя требование об уменьшении штрафа по пункту 1 статьи 333 ГК РФ.

Как следует из части 1 статьи 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации, а также их законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и другие обращения являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации. Часть 1 статьи 16 АПК РФ устанавливает, что вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

При указанных обстоятельствах, поскольку спор о взыскании обществом со школы штрафа, оплаченного, по мнению общества, в излишней сумме, уже был ранее разрешен в рамках дела № А40-182224/2020 (вне зависимости от того, заявляло ли общество требование об уменьшении штрафа по пункту 1 статьи 333 ГК РФ), в рамках настоящего дела общество не может получить положительный для него результат.

В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, обжалуемые судебные акты подлежат отмене согласно части 1 статьи 291¹⁴ АПК РФ с отказом обществу в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ – 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 21.02.2022 по делу № А40-214074/2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.08.2022 по тому же делу отменить.

Обществу с ограниченной ответственностью «Весна» в удовлетворении заявленных требований отказать.

Председательствующий судья

Ю.Г. Иваненко

Судья

А.Г. Першутов

Судья

Д.В. Тютин