

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-22860

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-117758/2022

Резолютивная часть определения объявлена 15.02.2023

Полный текст определения изготовлен 22.02.2023

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Павловой Н.В.,
судей Антоновой М.К., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе публичного акционерного общества «Красногорский завод имени С.А. Зверева» на определение Арбитражного суда города Москвы от 01.08.2022 по делу № А40-117758/2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.09.2022 по тому же делу по заявлению публичного акционерного общества «Красногорский завод имени

С.А. Зверева» об отмене решения Арбитражного центра при Российском союзе промышленников и предпринимателей от 29.04.2022 по делу №414/2021-1452, при участии в деле в качестве заинтересованных лиц акционерного общества «Электротехнические заводы «Энергомера» и акционерного общества «Загорский оптико-механический завод».

В заседании приняли участие:

- от публичного акционерного общества «Красногорский завод имени С.А. Зверева» - Родина Г.И., Шомирзоев А.Ш.;
- от Акционерного общества «Электротехнические заводы «Энергомера» - Волкова Е.В., Усоскин С.В.

Акционерное общество «Загорский оптико-механический завод», извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей для участия в судебном заседании не направило, в связи с чем дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в его отсутствие.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

решением Арбитражного центра при Российском союзе промышленников и предпринимателей от 29.04.2022 по делу №414/2021-1452 с публичного акционерного общества «Красногорский завод имени С.А. Зверева» (Московская обл.; далее – заявитель, завод) в пользу акционерного общества «Электротехнические заводы «Энергомера» (г. Ставрополь; далее – общество) взыскано: задолженность в размере 70 822 422 рублей 70 копеек, неустойка в размере 5 568 510 рублей 41 копейки, неустойка в размере 0,01% за каждый день просрочки, начисленная на сумму задолженности в размере

70 822 422 рублей 70 копеек за период с 10.03.2022 по дату фактического исполнения обязательства по оплате. Общая сумма взыскиваемой неустойки не может превышать 10% от цены договора. В случае частичного погашения задолженности неустойка подлежит начислению на оставшуюся сумму долга. Также взысканы расходы по уплате арбитражного сбора в размере 1 700 000 рублей.

Разбирательство в части требования о взыскании задолженности по договору от 01.11.2019 № 196883 в размере 87 944 296 рублей 25 копеек прекращено. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Спор был рассмотрен третейским судом на основании третейской оговорки, содержащейся в пункте 13.2 договора поставки от 01.11.2019 №196883, согласно которой в случае невозможности урегулировать споры, разногласия и требования в претензионном порядке, все споры, разногласия и требования, возникающие из настоящего договора или прямо или косвенно связанные с ним, в том числе касающиеся его заключения, существования, изменения, исполнения, нарушения, расторжения, прекращения и действительности, неосновательного обогащения, а также иных внедоговорных обязательств, возникших в связи с настоящим договором, подлежат разрешению в порядке арбитража (третейского разбирательства); администрируемого Арбитражным центром при Российском союзе промышленников и предпринимателей (РСПП) в соответствии с его правилами, действующими на дату подачи искового заявления. Вынесенное третейским судом решение будет окончательным, обязательным для сторон и не подлежит оспариванию.

Не согласившись с указанным выше третейским решением, заявитель обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением по настоящему делу об отмене решения третейского суда. При этом в качестве фактов, свидетельствующих о наличии оснований для отмены решения третейского суда, заявитель указывал на отсутствие у третейского суда компетенции ввиду того, что в результате перехода прав по договору права по третейской оговорке

не перешли, а также на противоречие решения третейского суда публичному порядку Российской Федерации в части взыскания неустойки, поскольку начисление третейским судом неустойки нарушает мораторий Правительства Российской Федерации, исключающий начисление штрафных санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств в период с 1 апреля 2022 года по день окончания моратория.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 01.08.2022 производство по делу было прекращено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.09.2022 определение Арбитражного суда города Москвы от 01.08.2022 оставлено без изменения, кассационная жалоба завода – без удовлетворения.

В кассационной жалобе, направленной в Верховный Суд Российской Федерации, завод просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В. от 25.01.2023 кассационная жалоба завода вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. При этом согласно части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для передачи дела на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, подтверждающим существенное нарушение норм материального и (или) норм процессуального права, повлиявшее на исход дела, были признаны исключительно доводы, касающиеся не рассмотрения арбитражными судами вопроса о частичном противоречии решения третейского суда публичному порядку Российской Федерации в части начисления третейским судом неустойки за период с 01.04.2022 по день окончания моратория, введенного Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Прекращая производство по делу, суд первой инстанции, чьи выводы были поддержаны судом кассационной инстанции, указал, что между сторонами имеется третейское соглашение, права по нему перешли к участникам спора, спор мог быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом, стороны согласовали окончательный характер решения третейского суда, а противоречие решения третейского суда публичному порядку Российской Федерации не установлено. Кассационный суд округа отметил, что поскольку судом первой инстанции не установлено оснований для отмены решения третейского суда на основании части 4 статьи 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, он соглашается с выводами суда первой инстанции о наличии оснований для прекращения производства по делу.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации соглашается с выводами судов в части наличия между сторонами действительного и исполнимого третейского соглашения, о состоявшемся переходе прав по третейскому соглашению, а также о том, что спор, рассмотренный третейским судом, мог быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом.

Между тем при проверке оснований для отмены решения третейского суда судами не учтено следующее.

§ 1 и § 2 Главы 30 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливают особенности производства по делам, связанным с выполнением арбитражными судами функций содействия и контроля в отношении третейских судов.

В соответствии с частью 2 статьи 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение третейского суда может быть

отменено арбитражным судом по основаниям, установленным частями 3 и 4 настоящей статьи. Решение третейского суда может быть отменено по основаниям, установленным частью 4 настоящей статьи, даже в том случае, если сторона, подавшая заявление об отмене такого решения, не ссылается на указанные основания.

Пунктом 2 части 4 статьи 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что решение третейского суда может быть отменено в случае, если оно противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Таким образом, противоречие решения третейского суда публичному порядку Российской Федерации является безусловным основанием для отмены решения третейского суда независимо от доводов сторон и не может, в силу этого, ограничиваться их автономией воли в виде придания третейскому решению окончательного характера (например, Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.06.2010 № 2070/10).

Следовательно, при наличии соглашения сторон об окончательности третейского решения, производство по заявлению об отмене решения третейского суда подлежит прекращению, если участником дела не заявлено и государственным судом не установлено хотя бы одно из двух исключительных оснований для отмены государственным судом третейского решения, которые не зависят от волеизъявления сторон третейского соглашения и предусмотрены в законе в целях защиты публичных интересов (части 2, 4 статьи 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации): спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства; решение третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации (пункт 21 «Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с выполнением функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.12.2018; пункт 54 Обзора судебной

практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.11.2019).

Указанное основание противоречия решения третейского суда публичному порядку Российской Федерации подлежит проверке судом по собственной инициативе на любой стадии рассмотрения дела независимо от доводов и возражений сторон. Вместе с тем, участники спора вправе приводить доводы, свидетельствующие о наличии вышеуказанного основания для отмены решения третейского суда (пункт 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.02.2013 № 156 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о применении оговорки о публичном порядке как основания отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений»; пункт 54 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.11.2019). Указанная правовая позиция получила свое развитие в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2018 № 305-ЭС18-15649 и №306-ЭС18-8105, от 21.01.2019 № 305-ЭС18-16908, от 21.09.2022 № 306-ЭС22-6854), в которых было указано на необходимость участникам спора, ссылающимся на противоречие решения третейского суда публичному порядку, приводить доказательства, которые могли бы прямо свидетельствовать о наличии вышеуказанного основания для отмены решения третейского суда или отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Завод последовательно в арбитражных судах заявлял о необходимости проверки государственным судом решения третейского суда на соответствие публичному порядку Российской Федерации в части начисления неустойки, указывая, что Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 в интересах защиты публичного порядка введен мораторий на начисление неустоек за период с 01.04.2022 по день окончания моратория.

Главная цель принятия Постановления № 497, сформулированная в его преамбуле, мотивирована ссылкой на пункт 1 статьи 9.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ. Указанная норма закона направлена на обеспечение таких элементов публичного порядка Российской Федерации как стабильность экономики (экономическая безопасность государства). Именно этими ценностями публичного порядка Российской Федерации обусловлено введение моратория.

Мораторием, в том числе, предусмотрен запрет на начисление неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей (пункт 1 статьи 9.1, пункт 1 статьи 63 Закона о банкротстве).

Следовательно, государство в целях защиты публичного порядка установило запрет на начисление неустоек, штрафов, иных финансовых санкций в соответствующий период любыми правоприменительными органами. Третейский суд с местом арбитража в Российской Федерации как альтернативное средство разрешения споров, также осуществляющий применение права, и чьи решения подлежат исполнению в рамках юрисдикции Российской Федерации, как устанавливающие баланс в правах участников экономических отношений в Российской Федерации, также связан ценностями публичного порядка соответствующей юрисдикции. Следовательно, если решение третейского суда не основано на соответствующих ценностях, оно подлежит отмене полностью либо в соответствующей части и не подлежит принудительному исполнению.

Постановление Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497, которым был введен мораторий, вступило в силу со дня его официального опубликования с 1 апреля 2022 года (опубликовано на официальном интернет-портале правовой информации <http://pravo.gov.ru> 01.02.2022), то есть еще до вынесения третейским судом решения, в связи с

чем, подлежало применению при вынесении третейским судом решения, датируемого 29.04.2022.

Соответственно, подлежал проверке арбитражным судом довод завода о необходимости отмены третейского решения в части не применения моратория, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497. Ко времени рассмотрения арбитражными судами настоящего дела указанное постановление имело обширную практику судебного применения, связанную с не начислением неустоек (финансовых санкций), отменой вышестоящими судебными инстанциями актов судов, которыми такие санкции были начислены на период действия моратория (например, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2022 по делу № А24-4414/2021, решение Арбитражного суда Кемеровской области от 31.05.2022 по делу № А27-4062/2022, решение Арбитражного суда Самарской области от 01.06.2022 по делу № А55-30530/2021, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2022 по делу № А83-4305/2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2022 по делу № А40-62795/2022 и другие).

В данном случае решением третейского суда начислена неустойка на период действия моратория, следовательно, производство по делу не могло быть прекращено, поскольку решение третейского суда подлежало проверке на соответствие публичному порядку Российской Федерации в части начисления третейским судом неустойки, начисление которой противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Поскольку юридическая сила и исполнимость третейского решения подтверждаются в судебном порядке, отказ в отмене третейского решения свидетельствует о признании за его положениями юридической силы со стороны государства в лице государственного суда как органа, отвечающего за окончательное определение законности решения и правовой определенности в отношениях сторон. Именно государственный суд, осуществляя правосудие, окончательно разрешает спор о праве, чем предопределяет значение судебных

решений, как государственных актов, имеющих общеобязательный характер (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 31.01.2023 № 5-П). Следовательно, при имеющемся процессуальном результате по настоящему делу заинтересованное лицо не может испытывать ожидания и пребывать в определенной уверенности, что установленный актом государственного суда правовой результат, имеющий силу общеобязательного вступившего в законную силу решения государственного суда, подтвердившего юридическую силу решения третейского суда, будет по-иному оценен органами исполнительной власти и иными лицами, например банками, при исполнении решения третейского суда, чья юридическая сила уже была предметом судебной проверки и получила подтверждение актом государственного суда.

Иной подход, согласно которому заинтересованное лицо сохраняет возможность защиты своего права через возражения против исполнения третейского решения в процедуре принудительного исполнения третейского решения, удлинняет процедуры защиты права и достижение правовой определенности в спорных отношениях, особенно, когда участник спорных отношений уже заявил на рассмотрение государственного суда данные доводы, воспользовавшись предусмотренным законом для лиц, желающих оспорить решение третейского суда, специальным способом судебной защиты.

Довод общества о том, что завод не заявлял о применении моратория при рассмотрении спора в третейском суде, не является обоснованным, поскольку применение норм о моратории, направленных на защиту публичного порядка и носящих императивный характер, является обязанностью суда (третейского суда с местом арбитража в Российской Федерации). Данный подход получил единообразное развитие в судебной практике (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.04.2021 № 305-ЭС20-23028).

При таких обстоятельствах, судебные акты судов первой и кассационной инстанции, принятые по настоящему делу, подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, как принятые с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, не содержащие положений об оценке доводов заявителя о противоречии решения третейского суда публичному порядку Российской Федерации в части не применения моратория, предусмотренного Постановлением Правительства Российской Федерации № 497. Дело подлежит направлению для рассмотрения по существу в суд первой инстанции.

При рассмотрении дела судам надлежит учитывать правовую позицию, изложенную в настоящем определении, вынести законные и обоснованные судебные акты.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Арбитражного суда города Москвы от 01.08.2022 по делу № А40-117758/2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.09.2022 по тому же делу отменить.

Дело направить в Арбитражный суд города Москвы для рассмотрения по существу.

Председательствующий судья

Н.В. Павлова

Судья

М.К. Антонова

Судья

Д.В. Тютин

