

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС21-18637

г. Москва

Дело № А03-6737/2020

Резолютивная часть определения объявлена 21 февраля 2023 г.
Полный текст определения изготовлен 06 марта 2023 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,
судей Чучуновой Н.С., Якимова А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Слесарчука Валерия Никифоровича на решение Арбитражного суда Алтайского края от 23.12.2021, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2022 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.08.2022 по делу № А03-6737/2020

по иску Комитета по земельным ресурсам и землеустройству города Барнаула к Слесарчуку Валерию Никифоровичу о взыскании 3 006 071, 51 руб. в порядке субсидиарной ответственности по денежным обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Сибинвестстрой», в том числе 2 362 015, 52 руб. задолженности по договору от 30.12.2011 № 3096-з за период с 01.01.2018 по 01.10.2019 и 644 055, 99 руб. неустойки за период с 01.02.2018 по 01.10.2019,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления имущественных отношений Алтайского края.

В заседании принял участие представитель Слесарчука Валерия Никифоровича - Митренев Дмитрий Витальевич по доверенности от 27.08.2020 б/н.

Комитет по земельным ресурсам и землеустройству города Барнаула, Управление имущественных отношений Алтайского края, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, представителей для участия в судебном заседании не направили, в связи с чем дело рассмотрено в порядке статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие их представителей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., выслушав объяснения представителя ответчика, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Комитет по земельным ресурсам и землеустройству города Барнаула (далее - комитет) обратился в арбитражный суд с вышеуказанными требованиями к Слесарчуку Валерию Никифоровичу (далее - Слесарчук В.Н.), ссылаясь на наличие оснований для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Сибинвестстрой» (далее – общество «Сибинвестстрой»), исключенного из Единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ, реестр) как недействующее юридическое лицо.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 21.12.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2021, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.07.2022 решение и постановление отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Алтайского края от 23.12.2021, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2022, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.08.2022 состоявшиеся по делу судебные акты оставлены без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Слесарчук В.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит об их отмене, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е. от 27.01.2023 кассационная жалоба Слесарчука В.Н. вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу комитет просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

В судебном заседании представитель Слесарчука В.Н. поддержал доводы жалобы, комитет представителя в судебное заседание не направил.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 29114 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит, что жалоба подлежит удовлетворению, а обжалуемые судебные акты - отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, на основании договора аренды от 30.12.2008 № 3096-з во владение и пользование общества с ограниченной ответственностью «Контакт» предоставлен земельный участок из земель населенных пунктов, с кадастровым номером 22:63:050432:11, площадью 4 243 кв. м, расположенный по адресу: Алтайский край, г. Барнаул, ул. Кутузова, 2б, для завершения строительства и дальнейшей эксплуатации здания гостиницы.

На указанном земельном участке находится не завершенное строительством здание литер А, кадастровый номер 22:63:050445:223, принадлежащее на праве собственности обществу «Сибинвестстрой», к которому на основании статьи 35 Земельного кодекса Российской Федерации перешли права арендатора в отношении земельного участка.

Ссылаясь на неисполнение обществом «Сибинвестстрой» своих обязательств по уплате арендных платежей, комитет направил в адрес общества претензию с требованием о погашении образовавшейся задолженности по арендной плате, однако претензия оставлена без удовлетворения.

В последующем общество «Сибинвестстрой» исключено из ЕГРЮЛ как недействующее юридическое лицо. Единственным учредителем и генеральным директором общества «Сибинвестстрой» на день исключения являлся Слесарчук В.Н.

Поскольку задолженность по арендной плате не была погашена до прекращения деятельности обществом «Сибинвестстрой», требование о погашении данной задолженности в порядке субсидиарной ответственности предъявлено комитетом к Слесарчуку В.Н. как контролирующему лицу.

Удовлетворяя иск комитета, суды руководствовались положениями статьи 53¹ Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс, ГК РФ), пункта 31 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об обществах с ограниченной ответственностью) и исходили из того, что Слесарчук В.Н. в ходе рассмотрения дела не представлял какие-либо пояснения относительно причин исключения общества «Сибинвестстрой» из ЕГРЮЛ, а также доказательств, свидетельствующих о том, что им предпринимались действия к исполнению обязательств перед истцом до момента прекращения деятельности общества. Признав на этом основании недоказанной добросовестность действий ответчика и принятие им всех мер для исполнения обществом своих обязательств перед кредитором, суды пришли к выводу о наличии оснований для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности.

Между тем судами не учтено следующее.

В силу положений пункта 1 статьи 48, пунктов 1 и 2 статьи 56, пункта 1 статьи 87 Гражданского кодекса законодательство о юридических лицах построено на основе принципов отделения их активов от активов участников, имущественной обособленности, ограниченной ответственности и самостоятельной правосубъектности.

Это предполагает наличие у участников корпораций, а также лиц, входящих в состав органов юридического лица, широкой свободы усмотрения при принятии (согласовании) деловых решений и, по общему правилу, исключает возможность привлечения упомянутых лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам юридического лица перед иными участниками оборота.

В то же время из существа конструкции юридического лица вытекает запрет на использование правовой формы юридического лица для причинения вреда независимым участникам оборота (пункты 3 - 4 статьи 1, пункт 1 статьи 10, статья 1064 ГК РФ, пункты 1 и 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», далее - постановление № 53).

Следовательно, в исключительных случаях участник корпорации и иные контролирующие лица (пункты 1 - 3 статьи 531 ГК РФ) могут быть привлечены к ответственности перед кредитором данного юридического лица, в том числе при предъявлении соответствующего иска вне рамок дела о банкротстве, если неспособность удовлетворить требования кредитора спровоцирована реализацией воли контролирующих лиц, поведение которых не отвечало критериям добросовестности и разумности, и не связано с рыночными или иными объективными факторами, деловым риском, присущим ведению предпринимательской деятельности.

Так, участник корпорации или иное контролирующее лицо могут быть привлечены к ответственности по обязательствам юридического лица, которое в действительности оказалось не более чем их «продолжением» (*alter ego*), в частности, когда самим участником допущено нарушение принципа обособленности имущества юридического лица, приводящее к смешению имущества участника и общества (например, использование участником банковских счетов юридического лица для проведения расчетов со своими кредиторами), если это создало условия, при которых осуществление расчетов с кредитором стало невозможным. В подобной ситуации правопорядок относится к корпорации так же, как и она относится к себе, игнорируя принципы ограниченной ответственности и защиты делового решения.

К недобросовестному поведению контролирующего лица с учетом всех обстоятельства дела может быть отнесено также избрание участником таких моделей ведения хозяйственной деятельности в рамках группы лиц и (или) способов распоряжения имуществом юридического лица, которые приводят к уменьшению его активов и не учитывают собственные интересы юридического лица, связанные с сохранением способности исправно исполнять обязательства перед независимыми участниками оборота, например, перевод

деятельности на вновь созданное юридическое лицо в целях исключения ответственности перед контрагентами и т.п. (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 03.11.2022 № 305-ЭС22-11632, от 15.12.2022 № 305-ЭС22-14865).

При этом исключение юридического лица из реестра в результате действий (бездействия), которые привели к такому исключению (отсутствие отчетности, расчетов в течение долгого времени, недостоверность данных реестра и т.п.), не препятствует привлечению контролирующего лица к ответственности за вред, причиненный кредиторам (пункт 3¹ статьи 3 Закона об обществах с ограниченной ответственностью), но само по себе не является основанием наступления указанной ответственности (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30.01.2020 № 306-ЭС19-18285, от 25.08.2020 № 307-ЭС20-180, от 30.01.2023 № 307-ЭС22-18671).

Что касается процессуальной деятельности суда по распределению бремени доказывания по данной категории дел, то в соответствии с положениями части 3 статьи 9, части 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации она должна осуществляться с учетом необходимости выравнивания объективно predetermined неравенства в возможностях доказывания, которыми обладают контролирующее должника лицо и кредитор.

Предъявляя иск к контролирующему лицу, кредитор должен представить доказательства, обосновывающие с разумной степенью достоверности наличие у него убытков, недобросовестный или неразумный характер поведения контролирующего лица, а также то, что соответствующее поведение контролирующего лица стало необходимой и достаточной причиной невозможности погашения требований кредиторов. В случае предоставления таких доказательств, в том числе убедительной совокупности косвенных доказательств, бремя опровержения утверждений истца переходит на контролирующее лицо - ответчика, который должен, раскрыв свои документы, представить объяснения относительно того, как на самом деле осуществлялась хозяйственная деятельность (пункт 56 постановления № 53)

При этом суд вправе исходить из предположения о том, что виновные действия (бездействие) контролирующих лиц привели к невозможности исполнения обязательств перед кредитором, если установит недобросовестность поведения контролирующих лиц в процессе, например, при отказе или уклонении контролирующих лиц от представления суду характеризующих хозяйственную деятельность должника доказательств, от дачи пояснений либо их явной неполноте, и если иное не будет следовать из обстоятельств дела (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 07.02.2023 № 6-П).

Приведенные положения законодательства, определяющие основания для привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности, а также особенности распределения бремени доказывания по данной категории споров не были учтены судами.

При рассмотрении настоящего дела судами установлено, что прекращение деятельности общества «Сибинвестстрой» ввиду исключения из ЕГРЮЛ произошло после принятия налоговым органом решения от 17.06.2019 № 4612 о предстоящем исключении организации из реестра и его публикации, по которому возражений либо заявлений о прекращении процедуры исключения от заинтересованных лиц в налоговый орган не поступило.

В указанный период времени на арендованном земельном участке находилось незавершенное строительством здание литер А, кадастровый номер 22:63:050445:223, принадлежащее на праве собственности обществу «Сибинвестстрой» с 08.05.2015 года.

По выводу судов, на момент проведения процедуры исключения недействующего юридического лица из реестра Слесарчук В.Н. обладал сведениями о наличии у должника имущества, за счет которого возможно было произвести погашение требований кредиторов, однако достаточных мер, направленных не его реализацию не предпринял.

С точки зрения судов, недобросовестность Слесарчука В.Н. как единственного участника и руководителя общества «Сибинвестстрой» заключалась в том, что, зная о задолженности общества по уплате арендных платежей, он не предпринимал действий по погашению суммы долга. Общество под его руководством перестало осуществлять какую-либо деятельность, в результате чего было исключено из ЕГРЮЛ как недействующее юридическое лицо. При этом взыскание суммы задолженности оказалось невозможным.

С высказанными в судебных актах суждениями, несмотря на попытку их обоснования критерием добросовестности, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации согласиться не может, поскольку по сути позиция судов сводится к вменению субсидиарной ответственности участнику хозяйственного общества за сам факт того, что расчеты с кредиторами не были осуществлены до прекращения деятельности общества.

В ситуации, когда единственный участник хозяйственного общества одновременно выполняет функции генерального директора, действительно присутствует риск того, что такой участник, ведущий дела общества во всей полноте, включая руководство его текущей деятельностью (участвующий в переговорах с контрагентами, заключающий сделки от имени общества, свободно распоряжающийся имуществом общества и т.п) будет использовать правовую форму юридического лица только в качестве средства защиты от имущественных притязаний кредиторов по отношению к себе лично. Однако в силу презумпции добросовестности, пока не доказано иное, предполагается, что даже при высокой степени контроля за деятельностью общества участник отделяет собственную личность от личности корпорации.

Из материалов настоящего дела не следует, что Слесарчуком В.Н. было допущено нарушение принципа обособленности имущества юридического лица, приводящее к смешению имущества участника и общества. В частности, судами не установлены обстоятельства, которые свидетельствовали бы об использовании ответчиком банковских счетов

общества «Сибинвестстрой» для удовлетворения личных нужд вместо осуществления расчетов с кредиторами.

При обращении в суд с настоящим иском комитет также не ссылался на совершение Слесарчуком В.Н. действий, направленных на вывод имущества из общества «Сибинвестстрой» в пользу третьих лиц на невыгодных условиях перед прекращением деятельности общества.

Нельзя также сделать вывод о том, что Слесарчук В.Н. уклонялся от представления суду доказательств, характеризующих хозяйственную деятельность должника и от дачи пояснений по сути спора. Напротив, объясняя причины, по которым обязательства перед комитетом не были исполнены обществом «Сибинвестстрой», Слесарчук В.Н. указывал, что фактически общество не имело в своем распоряжении денежных средств, им предпринимались попытки привлечения инвесторов по поводу продажи незавершенного строительством здания, которые не привели к положительному результату. В материалы дела представлены ответы о нецелесообразности покупки указанного здания от ряда юридических лиц.

Следовательно, в том числе с учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 07.02.2023 № 6-П, у судов отсутствовали основания для перераспределения бремени доказывания и разрешения спора на основе предположения о недобросовестности поведения ответчика.

Таким образом, истцом не приведены и судами не установлены обстоятельства, которые позволяли бы сделать вывод о том, что комитет утратил возможность получения денежных средств по обязательствам общества «Сибинвестстрой» вследствие того, что контролирующее лицо общества действовало во вред кредитору. В связи с этим вывод судов об удовлетворении иска комитета не может быть признан законным.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшиеся по делу решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и постановление арбитражного суда кассационной инстанции подлежат отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как принятые при существенном нарушении норм материального права, а дело - подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела судам следует учесть изложенное, проверить наличие исключительных оснований для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности, правильно распределив бремя доказывания обстоятельств дела, принять законные и обоснованные судебные акты.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹–291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Алтайского края от 23.12.2021, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2022 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.08.2022 по делу № А03-6737/2020 отменить.

Направить дело № А73-8476/2017 на новое рассмотрение в Арбитражный суд Алтайского края.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Е. Борисова

Судья

Н.С. Чучунова

Судья

А.А. Якимов