

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-11008

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-35701/2021

Резолютивная часть определения объявлена 13.03.2023

Полный текст определения изготовлен 14.03.2023

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Шиловцова О.Ю.,

судей Кирейковой Г.Г., Ксенофоновой Н.А. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Романовой Татьяны Аркадьевны на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.10.2021 по делу № А40-35701/2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.01.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.04.2022 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

индивидуального предпринимателя Романовой Татьяны Аркадьевны – Кузьмин А.В. (по доверенности от 14.04.2022);

публичного акционерного общества «Московская объединенная энергетическая компания» – Войнова М.В. (по доверенности от 29.12.2022), Замятин С.Н. (по доверенности от 29.12.2022);

жилищно-строительного кооператива «Свияга» – Ефимов Н.Ю. (по доверенности от 21.02.2023), Рыбочкин А.Л. (по доверенности от 21.02.2023).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шиловцова О.Ю., а также объяснения представителей истца, ответчика и третьего лица, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

публичное акционерное общество «Московская объединенная энергетическая компания» (далее – общество «МОЭК») обратилось в арбитражный суд с иском к индивидуальному предпринимателю Романовой Татьяне Аркадьевне (далее – предприниматель Романова Т.А.) о взыскании 1 364 299 руб. 97 коп. убытков (с учетом уточнения иска).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен жилищно-строительный кооператив «Свияга» (далее – ЖСК «Свияга»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.10.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.01.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.04.2022, иск удовлетворен.

Предприниматель Романова Т.А. 18.05.2022 подала в Верховный Суд Российской Федерации кассационную жалобу, в которой просит решение от 14.10.2021, постановление от 11.01.2022 и постановление от 11.04.2022 отменить, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, повлиявшие на исход дела, и передать дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

В кассационной жалобе предприниматель Романова Т.А., ссылаясь на учет общедомовым прибором коммунальных ресурсов, поставляемых истцом в многоквартирный дом, в котором расположено нежилое помещение ответчика, а также наличие у ответчика заключенного с третьим лицом договора оказания услуг от 01.11.2017, по которому отсутствует задолженность за спорный период, возражает против квалификации потребления коммунальных ресурсов в принадлежащем ответчику нежилом помещении в качестве бездоговорного и настаивает на получении истцом оплаты за эти коммунальные ресурсы в составе оплаченного третьим лицом общего объема поставленной в многоквартирный дом тепловой энергии и горячей воды.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Судебной коллегии по экономическим спорам от 18.01.2023 кассационная жалоба предпринимателя Романовой Т.А. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Представитель предпринимателя Романовой Т.А. в судебном заседании подтвердил доводы кассационной жалобы и просил обжалуемые судебные акты отменить и передать дело на новое рассмотрение.

ЖСК «Свияга» в отзыве на кассационную жалобу и его представители в судебном заседании поддержали доводы кассационной жалобы и просили обжалуемые судебные акты отменить и передать дело на новое рассмотрение.

Общество «МОЭК» в возражениях на кассационную жалобу и его представители в судебном заседании возражали против доводов кассационной жалобы, обжалуемые судебные акты просили оставить без изменения как законные и обоснованные.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и в выступлениях представителей предпринимателя Романовой Т.А., ЖСК «Свияга» и общества «МОЭК», Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение от 14.10.2021, постановление от 11.01.2022 и постановление от 11.04.2022 подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, предпринимателю Романовой Т.А. принадлежит нежилое помещение площадью 205,5 м², расположенное на первом этаже многоквартирного дома в г. Москве (далее – нежилое помещение). Поставка тепловой энергии и горячей воды в этот многоквартирный дом (далее – МКД) осуществляется обществом «МОЭК» (теплоснабжающая организация) на основании заключенных с ЖСК «Свияга» (потребитель) договора теплоснабжения № 02.100112-ТЭ от 01.01.2012 и договора поставки горячей воды № 02.100112ГВС от 01.01.2012. В соответствии с пунктами 3.1 и 6.5 указанных договоров учет тепловой энергии и теплоносителя (горячей воды и/или тепловой энергии для подогрева холодной воды для нужд горячего водоснабжения) осуществляется узлами (приборами) учета, установленными в точке поставки и допущенными в эксплуатацию в качестве коммерческих, а расчет стоимости потребленной потребителем (с учетом субабонентов) тепловой энергии и теплоносителя (горячей воды и/или тепловой энергии для подогрева холодной воды для нужд горячего водоснабжения) - на основании показаний указанных узлов (приборов) учета.

Заключенный обществом «МОЭК» с обществом с ограниченной ответственностью «Мастердент» (арендатор нежилого помещения) договор энергоснабжения № 1.03058 от 01.09.2005 расторгнут 19.02.2018 по соглашению сторон с 01.11.2017 в связи с окончанием срока аренды и возвращением нежилого помещения предпринимателю Романовой Т.А. (арендодатель).

В соответствии с договором оказания услуг между жилищно-строительным кооперативом и собственником нежилого помещения № 001/ЖСК/1 от 01.11.2017 ЖСК «Свияга» обязалось предоставлять коммунальные услуги (в т.ч. отопление и горячее водоснабжение), а предприниматель Романова Т.А. (собственник) – ежемесячно вносить плату за коммунальные услуги (пункты 2.1, 3.3.3).

19.12.2018 предприниматель Романова Т.А. уведомила общество «МОЭК» об отказе от заключения с ним договора энергоснабжения нежилого помещения в связи с тем, что в МКД установлены общедомовые приборы учета и ею заключен договор с ЖСК «Свияга».

В связи с отказом предпринимателя Романовой Т.А. от оформления договорных отношений с обществом «МОЭК» последнее 19.12.2018 направило ЖСК «Свияга» предложения о заключении дополнительных соглашений к договору теплоснабжения № 02.100112-ТЭ от 01.01.2012 и договору поставки горячей воды № 02.100112ГВС от 01.01.2012 в части включения в них

тепловых нагрузок, приходящихся на нежилое помещение предпринимателя Романовой Т.А.

Проведенной обществом «МОЭК» 10.07.2019 проверкой потребление тепловой энергии и горячей воды в нежилом помещении предпринимателя Романовой Т.А. выявлено не было, а в ходе повторной проверки 26.11.2019 установлен факт потребления этих коммунальных ресурсов, несмотря на отсутствие договора с ресурсоснабжающей организацией.

ЖСК «Свияга» 27.11.2019 уведомило общество «МОЭК» об отказе от подписания дополнительных соглашений в связи с оборудованием МКД общедомовым прибором учета и оплатой по счетам общества «МОЭК» за весь дом (за жилые и нежилые помещения).

По результатам проведенного обществом «МОЭК» 03.11.2020 обследования нежилого помещения предпринимателя Романовой Т.А. установлен факт осуществления теплоснабжения по услугам отопления и горячего водоснабжения без заключения договора с теплоснабжающей организацией, о чем составлен акт № 02-782/20-БДП от 18.11.2020 о выявлении бездоговорного потребления тепловой энергии. 23.12.2020 общество «МОЭК» направило предпринимателю Романовой Т.А. требование об оплате бездоговорного потребления тепловой энергии за период с 27.11.2019 (дата предыдущей проверки) по 03.11.2020 (дата последней проверки).

В связи с неоплатой ответчиком стоимости бездоговорного потребления тепловой энергии и горячей воды в течение 15 дней с момента получения счета теплоснабжающей организации, общество «МОЭК» 18.01.2021 направило предпринимателю Романовой Т.А. претензию об оплате указанной стоимости в полуторакратном размере (пункт 10 статьи 22 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении»).

Оставление предпринимателем Романовой Т.А. указанной претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения общества «МОЭК» в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя иск, суды руководствовались статьями 15, 309, 310, 420, 422, 438 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 2, пунктами 7 и 10 статьи 22 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», пунктом 6 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, пунктом 16 Правил организации коммерческого учета воды, сточных вод, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.09.2013 № 776, пунктами 32 и 114 Правил коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 18.11.2013 № 1034, и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для освобождения ответчика как собственника нежилого помещения в МКД, отказавшегося от заключения договора энергоснабжения с истцом (ресурсоснабжающая организация), от оплаты поставленных в это помещение коммунальных ресурсов, объем которых

подлежит определению расчетным путем. При этом суды указали, что для разрешения настоящего спора факт учета общедомовым прибором учета объемов коммунального ресурса, поставленного в нежилое помещение ответчика, правового значения не имеет.

Между тем судебная коллегия считает, что при рассмотрении настоящего спора судами нижестоящих инстанций допущены существенные нарушения норм материального права.

Спорные правоотношения возникли по поводу поставки истцом коммунальных ресурсов (коммунальных услуг) (тепловая энергия на отопление, горячая вода) в нежилое помещение ответчика, расположенное в МКД.

В соответствии с пунктами 10 и 11 части 1 статьи 4 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) жилищное законодательство, в частности, регулирует отношения по поводу предоставления коммунальных услуг и внесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги. При этом многоквартирный дом как объект жилищных прав в соответствии с частью 6 статьи 15 ЖК РФ может включать в себя принадлежащие отдельным собственникам нежилые помещения, являющиеся неотъемлемой конструктивной частью такого многоквартирного дома. Последним правилом предопределено и указание статьи 8 ЖК РФ о том, что к жилищным отношениям, связанным, в частности, с предоставлением коммунальных услуг в многоквартирном доме, внесением платы за коммунальные услуги, иное законодательство применяется с учетом требований, установленных ЖК РФ.

Соответственно и часть 1.1 статьи 157 ЖК РФ относит к компетенции Правительства Российской Федерации установление единых правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, особенности предоставления отдельных видов коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, распространяющихся как на жилые, так и на нежилые помещения. В спорном периоде действовали названные правила, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила предоставления коммунальных услуг № 354).

Аналогичным образом и предусмотренные частью 1.2 статьи 157 ЖК правила, обязательные при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, которые были утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124 (далее – Обязательные правила № 124) и действовали в спорном периоде, направлены на обеспечение предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям как жилых, так и нежилых помещений в многоквартирном доме.

Порядок определения размера платы за коммунальную услугу по горячему водоснабжению (за исключением случая установления

двухкомпонентных тарифов) в i -м нежилом помещении в МКД, если это помещение оборудовано индивидуальным прибором учета горячей воды, установлен пунктом 1 Приложения № 2 Правил предоставления коммунальных услуг № 354 и основан на применении показаний индивидуального прибора учета в i -м нежилом помещении (V_i^n).

Порядок расчета платы за коммунальную услугу по отоплению в необорудованном индивидуальным прибором учета i -м нежилом помещении в МКД, который оборудован коллективным (общедомовым) прибором учета тепловой энергии, установлен пунктами 3 – 3(4) Приложения № 2 Правил предоставления коммунальных услуг № 354 и основан на соотношении общей площади i -го нежилого помещения в МКД (S_i) и общей площади всех жилых и нежилых помещений в многоквартирном доме ($S_{об}$).

С 01.01.2017 вступили в силу внесенные в Правила предоставления коммунальных услуг № 354 изменения, в соответствии с которыми поставка холодной воды, горячей воды, тепловой энергии, электрической энергии и газа в нежилое помещение в МКД, а также отведение сточных вод осуществляются на основании договоров ресурсоснабжения, заключенных в письменной форме непосредственно с ресурсоснабжающей организацией (абзац третий пункта 6). При этом на управляющую организацию (жилищно-строительный кооператив) возложена обязанность по предоставлению ресурсоснабжающим организациям, поставляющим коммунальные ресурсы в МКД, сведений о собственниках нежилых помещений в МКД и по направлению уведомления собственникам нежилых помещений в МКД о необходимости заключения договоров ресурсоснабжения непосредственно с ресурсоснабжающими организациями (абзац четвертый пункта 6).

Наконец, Правилами предоставления коммунальных услуг № 354 установлены последствия на случай отсутствия у потребителя в нежилом помещении письменного договора ресурсоснабжения, предусматривающего поставку коммунальных ресурсов в нежилое помещение в МКД, заключенного с ресурсоснабжающей организацией. В этом случае объем коммунальных ресурсов, потребленных в таком нежилом помещении, должен определяться ресурсоснабжающей организацией расчетными способами, предусмотренными законодательством Российской Федерации о водоснабжении и водоотведении, электроснабжении, теплоснабжении, газоснабжении для случаев бездоговорного потребления (самовольного пользования) (абзац пятый пункта 6). Приведенная норма, таким образом, устанавливает исключение из предусмотренного вышеприведенными актами жилищного законодательства общего порядка определения объема коммунальных ресурсов, поставленных в МКД.

Следовательно, требование общества «МОЭК» о заключении письменного договора энергоснабжения с предпринимателем Романовой Т.А. после возвращения ей арендатором нежилого помещения является правомерным, а отказ предпринимателя Романовой Т.А. от заключения договора с обществом «МОЭК» и действия ЖСК «Свияга» по заключению договора оказания услуг с предпринимателем Романовой Т.А. являются незаконными. В этой ситуации Судебная коллегия отмечает, что ЖСК «Свияга»

как профессиональный участник отношений по снабжению коммунальными ресурсами находящегося в его управлении МКД по существу ввел предпринимателя Романову Т.А. в заблуждение, согласившись заключить с ней указанный договор, в результате чего отношения по поставке тепла и горячей воды в спорное нежилое помещение не были урегулированы в соответствии с пунктом 6 Правил предоставления коммунальных услуг № 354.

В то же время, направляя предложения о заключении договоров с предпринимателем Романовой Т.А. и с ЖСК «Свияга» в целях поставки коммунальных ресурсов в нежилое помещение предпринимателя Романовой Т.А., общество «МОЭК» в отсутствие предусмотренных действующим законодательством оснований настаивало на расчете платы за тепловую энергию и за горячую воду исходя из «тепловых нагрузок» спорного нежилого помещения, тогда как в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг № 354 расчет должен был осуществляться соответственно исходя из площади этого нежилого помещения (S_i) и показаний установленного в нем индивидуального прибора учета ($V_i^{ин}$). Таким образом, условия направленной обществом «МОЭК» предпринимателю Романовой Т.А. оферты не соответствовали действующему законодательству, и у последней имелись основания для возражения против заключения договора в такой редакции. Между тем, квалифицируя действия предпринимателя Романовой Т.А. как бездоговорное потребление коммунальных ресурсов, суды не дали оценки действиям общества «МОЭК», настаивавшего на оплате тепловой энергии и горячей воды в незаконном размере.

Судебная коллегия также считает, что отклоняя доводы ЖСК «Свияга» об оплате им в соответствии с условиями заключенных в 2012 году договоров всего объема поставляемых обществом «МОЭК» в МКД коммунальных ресурсов (по показаниям общедомового прибора учета), суды не предложили истцу подтвердить надлежащими доказательствами факт выставления им в спорном периоде ЖСК «Свияга» требования об оплате тепловой энергии и горячей воды без учета объемов, приходящихся на нежилое помещение предпринимателя Романовой Т.А. В настоящем судебном заседании представители общества «МОЭК» подтвердили, что соответствующие сведения истцом в суды нижестоящих инстанций не представлялись. В отсутствие такой проверки и с учетом вышеприведенных условий договоров 2012 г. об оплате тепловой энергии и горячей воды «на основании показаний узла (приборов) учета» выводы судов о том, что выставленные ЖСК «Свияга» счета, надлежащую оплату которых общество «МОЭК» не оспаривает, не включали плату за поставленные в нежилое помещение коммунальные ресурсы, не могут считаться законными и обоснованными.

ЖСК «Свияга», поддерживая в судах нижестоящих инстанций возражения предпринимателя Романовой Т.А. против иска и поддерживая ее кассационную жалобу в настоящем судебном заседании, неоднократно ссылались на получение от нее в спорном периоде платы за коммунальные услуги по отоплению и горячему водоснабжению нежилого помещения, расчет которой осуществлялся в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг № 354 исходя из площади этого помещения (S_i) и показаний установленного в нем индивидуального прибора учета ($V_i^{ин}$). Однако

суды, сославшись на то, что осуществление общедомового учета ресурсов, приходящихся в том числе и нежилое помещение предпринимателя Романовой Т.А. правового значения для разрешения настоящего спора не имеет, по существу уклонились от проверки возражений ЖСК «Свияга» и не установили, в каком порядке исчислялась ей на основании приобщенного к материалам дела договора № 001/ЖСК/1 от 01.11.2017 плата за коммунальные услуги и в каком объеме эти услуги были ею в соответствии с условиями названного договора оплачены. Между тем, факт оплаты предпринимателем Романовой Т.А. поставленных в ее нежилое помещение коммунальных ресурсов в предусмотренном Правилами предоставления коммунальных услуг № 354 размере имеет существенное значение как для квалификации осуществлявшегося ею потребления коммунальных ресурсов в качестве бездоговорного, так и для определения надлежащего ответчика по настоящему спору. В случае, если ЖСК «Свияга», получая оплату от предпринимателя Романовой Т.А., не оплачивал поставленные в МКД ресурсы в полном объеме (по показаниям общедомового прибора учета), то именно он должен быть признан надлежащим ответчиком по настоящему иску. Если же спорные объемы предпринимателем Романовой Т.А. в адрес ЖСК «Свияга» не были оплачены, общество «МОЭК» вправе истребовать эту плату от нее.

При определении размера причитающейся обществу «МОЭК» платы за поставленные в нежилое помещение коммунальные ресурсы Судебная коллегия считает необходимым руководствоваться следующим.

Удовлетворяя иск, суды согласились с доводами истца, ссылавшегося в обоснование своего требования на абзац пятый пункта 6 Правил предоставления коммунальных услуг № 354, предусматривающий определение объема поставленной в нежилое помещение (собственник которого не заключил письменный договор с ресурсоснабжающей организацией) тепловой энергии не в соответствии с жилищным законодательством, а расчетным способом, установленным законодательством Российской Федерации о теплоснабжении для случаев бездоговорного потребления.

Между тем судами не учтено, что исходя из содержащегося в пункте 29 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» понятия бездоговорного потребления тепловой энергии, одним из видов которого признается «потребление тепловой энергии, теплоносителя без заключения в установленном порядке договора теплоснабжения», требование абзаца пятого пункта 6 Правил предоставления коммунальных услуг № 354 должно толковаться как рассчитанное на отсутствие у потребителя не только прямо названного в нем «письменного договора ресурсоснабжения, предусматривающего поставку коммунальных ресурсов в нежилое помещение в многоквартирном доме, заключенного с ресурсоснабжающей организацией», но и вообще какого-либо договора, регулирующего поставку тепловой энергии в нежилое помещение. Судебная коллегия считает, что применение предусмотренных Федеральным законом от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» для случаев бездоговорного потребления расчетных способов и повышающих коэффициентов, в результате которого потребитель понуждается к оплате коммунального ресурса в большем против фактически

потребленного объеме, призвано, прежде всего, стимулировать такого потребителя к надлежащему оформлению договорных отношений и не должно приводить к неосновательному обогащению ресурсоснабжающей организации.

Давая изложенное толкование, Судебная коллегия не ставит под сомнение императивный характер содержащегося в абзаце третьем пункта 6 Правил предоставления коммунальных услуг № 354 требования о заключении собственником нежилого помещения в МКД непосредственно с ресурсоснабжающей организацией письменного договора ресурсоснабжения, предусматривающего поставку коммунальных ресурсов в это нежилое помещение, а, напротив, подтверждает безусловную необходимость соблюдения названного требования. При этом Судебная коллегия исходит из необходимости защиты потребителя, уклонение которого от соблюдения названного требования было вызвано попустительством со стороны ресурсоснабжающей организации (истец) и управляющей организации (третье лицо) как безусловно более сильных участников спорных отношения. При условии своевременного внесения таким потребителем платы за поставленные ресурсы в установленном жилищным законодательством размере Судебная коллегия считает недопустимым возложение на него не только повторной оплаты тех же ресурсов, но их оплаты в большем, нежели предусмотрено жилищным законодательством размере, то есть исходя из тепловых нагрузок и с применением повышающего коэффициента.

Таким образом, в настоящем деле установление факта надлежащей оплаты предпринимателем Романовой Т.А. поставленных обществом «МОЭК» в спорное нежилое помещение коммунальных ресурсов имеет существенное значение. Если такая оплата действительно осуществлялась предпринимателем Романовой Т.А. на основании договора № 001/ЖСК/1 от 01.11.2017, то такое потребление по смыслу пункта 29 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» не может быть признано бездоговорным и общество «МОЭК» не вправе требовать от нее оплаты того же ресурса и исчислять при этом его объем по правилам, установленным для бездоговорного потребления.

Ввиду того, что судами при разрешении настоящего спора не установлен объем оплаченных в спорном периоде ЖСК «Свияга» коммунальных ресурсов и не проверены возражения предпринимателя Романовой Т.А. об оплате приходящейся на долю ее нежилого помещения части этих ресурсов в адрес ЖСК «Свияга», выводы судов о бездоговорном потреблении ответчиком тепловой энергии и горячей воды и законности и обоснованности заявленных требований, являются преждевременными.

Поскольку судами первой и апелляционной инстанции было допущено существенное нарушение жилищного законодательства о поставке коммунальных ресурсов в нежилые помещения в многоквартирных домах, а судом округа эти нарушения не были исправлены, обжалуемые судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции. При новом рассмотрении суду следует с учетом изложенных правовых позиций установить необходимые для правильного разрешения

настоящего спора обстоятельства, связанные с расчетами за поставленные в нежилое помещение коммунальными ресурсами, осуществлявшимися в спорном периоде между обществом «МОЭК» и ЖСК «Свияга» и между предпринимателем Романовой Т.А. и ЖСК «Свияга».

На основании изложенного и руководствуясь статьями 184, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 14.10.2021 по делу № А40-35701/2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.01.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.04.2022 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

О.Ю. Шиловост

Судья

Г.Г. Кирейкова

Судья

Н.А. Ксенофонтова