

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-13478(4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 марта 2023 года

Дело № А40-151643/2020

резолютивная часть объявлена 20.03.2023.

полный текст изготовлен 23.03.2023.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В., судей Корнелюк Е.С. и Разумова И.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Крафт Групп» (далее – общество, должник) Башмакова Вячеслава Вячеславовича на определение Арбитражного суда города Москвы от 22.04.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.08.2022 по делу № А40-151643/2020.

В судебном заседании приняли участие представители конкурсного управляющего должником – Трусова А.М. и Садыкова А.Ш.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., а также объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением

о признании недействительными операций по перечислению должником в пользу индивидуального предпринимателя Коломникова Алексея Юрьевича (далее – предприниматель) денежных средств в размере 16 320 000 руб., применении последствий недействительности сделки.

Определением суда первой инстанции от 22.04.2022, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 07.07.2022 и округа от 31.08.2022, производство по заявлению конкурсного управляющего должником прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий должником просит отменить принятые по обособленному спору судебные акты и направить спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16.02.2023 кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Представители конкурсного управляющего должником в судебном заседании поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав объяснения присутствующих в судебном заседании представителей конкурсного управляющего должником, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, предприниматель и общество заключили договор от 02.07.2014, по которому последний передал предпринимателю осуществление полномочий единоличного исполнительного органа общества. В период с 05.03.2020 по 30.04.2020 общество перечислило предпринимателю со своего счета 16 320 000 руб. с назначением платежей «вознаграждение по договору от 02.07.2014».

Считая, что совершенные операции содержат в себе признаки сделки с предпочтением, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

При разрешении спора, суд первой инстанции, ссылаясь на статьи 1110, 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также разъяснения, содержащиеся в пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пришел к выводу, что в связи со смертью Коломникова А.Ю. (17.05.2020) и отсутствием у него наследников производство по заявлению подлежит прекращению применительно к пункту 6 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С данным выводом впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Между тем судами не учтено следующее.

Сама по себе смерть гражданина не прекращает его обязательств, поскольку в состав наследства помимо принадлежавшего наследодателю на день открытия наследства имущества (имущественных прав) входят также и имущественные обязанности (статья 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» (далее – постановление № 9)).

В рассматриваемом случае в отношении Коломникова А.Ю. возбуждено дело о банкротстве № А41-32321/2021 с применением правил параграфа 4 главы X Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве). Решением суда от 25.08.2021 в отношении наследственной массы умершего Коломникова А.Ю. введена процедура реализации имущества, утвержден финансовый управляющий наследственной массой.

Особенности рассмотрения дела о банкротстве наследственной массы регулируются статьей 223.1 Закона о банкротстве. Отличительной чертой банкротства таких дел является то, что в рамках этого дела аккумулируются все имущество, вошедшее в наследство, и все долги наследодателя, то есть банкротство осуществляется так, как если бы наследодатель был жив. Соответственно долги наследодателя при банкротстве наследственной массы погашаются посредством банкротных процедур.

По смыслу разъяснений, содержащихся в пункте 58 постановления № 9, под долгами наследодателя понимаются все имевшиеся у наследодателя обязательства, которые не прекращаются его смертью. В частности, к таким долгам может быть отнесено еще не возникшее (не наступившее) реституционное требование к наследодателю по сделке, имеющей пороки оспоримости (потенциально оспоримой сделке) (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 308-ЭС17-14831).

В случае признания судом спорной сделки недействительной реституционное требование может быть предъявлено в рамках дела о банкротстве Коломникова А.Ю. к его наследственной массе, все права в отношении которой осуществляет финансовый управляющий (пункт 5 статьи 213.25, пункт 2 статьи 223.1 Закона о банкротстве).

Следовательно, в такой ситуации финансовый управляющий подлежит привлечению к участию в споре в качестве представителя интересов ответчика (наследственной массы).

Таким образом, объективных препятствий для рассмотрения обособленного спора по существу не имелось.

В судебных инстанциях конкурсный управляющий должником в обоснование высокой вероятности погашения реституционного требования должника обращал внимание на то, что в рамках дела о банкротстве наследственной массы Коломникова А.Ю. финансовым управляющим проводятся действия по истребованию объектов недвижимости, банковских карт и иного имущества, а также утверждению положения

о порядке продажи объектов недвижимости, стоимость которых превышает 100 млн. руб.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможна защита прав и законных интересов должника, в связи с чем принятые по обособленному спору судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением обособленного спора в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 22.04.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.08.2022 по делу № А40-151643/2020 отменить.

Обособленный спор направить в Арбитражный суд города Москвы для рассмотрения по существу.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судьи

Е.С. Корнелюк

И.В. Разумов