

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-24128

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Резолютивная часть определения объявлена 05.04.2023

Полный текст определения изготовлен 11.04.2023

г. Москва

11 апреля 2023 г.

Дело № А40-144580/2021

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Иваненко Ю.Г.,

судей Завьяловой Т.В., Прониной М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Пермавтодор» в лице конкурсного управляющего Аминовой Альбины Рафаиловны на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.01.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.08.2022 по делу № А40-144580/2021 по иску общества с ограниченной ответственностью «Пермавтодор» к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Арсеналь» о взыскании страхового возмещения.

В судебном заседании приняли участие представители открытого акционерного общества «Пермавтодор» Комарова Д.В., Журавлев Е.И., представители общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Арсеналь» Мунтяну А.А., Литвинова П.С., а также путем использования системы веб-конференции представитель арбитражного

управляющего Багавиевой Р.Г. Габтрахманов А.Р.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., объяснения представителей истца и третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей ответчика, возражавших против доводов жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

открытое акционерное общество «Пермавтодор» (далее – ОАО «Пермавтодор», общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Арсеналь» (далее – ООО СК «Арсеналь», страховая компания) о взыскании 4 295 875 руб. страхового возмещения по договорам обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены арбитражный управляющий Багавиева Римма Габдулловна, общество с ограниченной ответственностью «Страховое общество «Помощь» (далее – ООО «СО «Помощь»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.01.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.08.2022, в удовлетворении исковых требований отказано.

ОАО «Пермавтодор» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, ссылаясь на наличие оснований для их отмены ввиду существенного нарушения судами норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14.03.2023 дело № А40-144580/2021 Арбитражного суда города Москвы передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу ООО СК «Арсеналь» возражает против доводов ОАО «Пермавтодор».

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность принятых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что кассационная

жалоба подлежит удовлетворению, а судебные акты – отмене по следующим основаниям.

Как следует из судебных актов и материалов дела, решением Арбитражного суда Пермского края от 17.10.2016 по делу № А50-14272/2016 ОАО «Пермавтодор» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыта процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим общества утверждена Багавиева Римма Габдулловна.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 29.07.2019 полномочия Багавиевой Р.Г. прекращены, конкурсным управляющим общества утверждена Аминова Альбина Рафаиловна.

В рамках указанного дела конкурсный кредитор – публичное акционерное общество «Банк ВТБ» обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о признании необоснованным размера оплаты услуг оценочной компании – общества с ограниченной ответственностью «Консул-Плюс», привлеченного конкурсным управляющим Багавиевой Р.Г. на основании договора от 23.01.2017 № 15/02/17, и взыскании с Багавиевой Р.Г. в пользу общества убытков в размере 4 295 875 руб.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 26.12.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 09.07.2020, заявление удовлетворено, размер оплаты услуг оценщика признан необоснованным на сумму, превышающую 1 204 125 руб., с Багавиевой Р.Г. в пользу ОАО «Пермавтодор» взысканы 4 295 875 руб. убытков, причиненных необоснованными расходами в конкурсном производстве.

ОАО «Пермавтодор», основываясь на сведениях о том, что в период осуществления незаконных расходов ответственность арбитражного управляющего Багавиевой Р.Г. была застрахована ООО «СК «Арсеналь» по договорам обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего от 01.07.2016 № 52-16/TPL16/001483 (на срок с 07.07.2016 по 06.07.2017) и от 07.06.2017 № 52-17/TPL16/002405 (на срок с 07.07.2017 по 06.07.2018), обратилось к страховой компании с претензией о выплате страхового возмещения.

ООО СК «Арсеналь» отказало в выплате, мотивируя свое решение тем, что ответственность арбитражного управляющего Багавиевой Р.Г. в связи с назначением ее конкурсным управляющим в деле о банкротстве ОАО «Пермавтодор» дополнительно застрахована в порядке пункта 2 статьи 24¹ Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), и требование о страховой

выплате в первую очередь должно быть предъявлено к страховщику по дополнительному договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего. Эти обстоятельства послужили причиной для обращения общества в суд с иском по настоящему делу.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции, позицию которого поддержали суды апелляционной и кассационной инстанций, исходил из того, что согласно Правилам страхования ответственности арбитражных управляющих, утвержденным генеральным директором ООО «СК «Арсеналь» 12.04.2013 (далее – Правила страхования ООО «СК «Арсеналь»), которые являются неотъемлемой частью договоров №№ 52-16/TPL16/001483 и 52-17/TPL16/002405, в случае, если ответственность арбитражного управляющего застрахована одновременно по основному и дополнительному договорам страхования, то в первую очередь производится выплата страхового возмещения по дополнительному договору, а при недостаточности страховой суммы – по основному.

Судом установлено, что ответственность арбитражного управляющего Багавиевой Р.Г. на период исполнения ею обязанностей конкурсного управляющего в деле о банкротстве ОАО «Пермавтодор» была дополнительно застрахована по договору обязательного страхования от 17.10.2016 № П154806-29-16, заключенному с ООО «СО «Помощь» на срок с 17.10.2016 по 24.03.2017, срок действия которого продлен дополнительным соглашением № 1 по 13.10.2017, дополнительным соглашением № 2 по 16.02.2018.

Учитывая данные обстоятельства, суд сделал вывод, что выплата страхового возмещения по основному договору обязательного страхования подлежит осуществлению после исчерпания страхового лимита по дополнительному договору обязательного страхования в деле о банкротстве ОАО «Пермавтодор», страховое возмещение по которому выплачивается в приоритетном порядке, ввиду чего требования истца к страховой компании признал не обоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно пункту 2 статьи 927 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) в случаях, когда законом на указанных в нем лиц возлагается обязанность страховать в качестве страхователей жизнь, здоровье или имущество других лиц либо свою гражданскую ответственность перед другими лицами за свой счет или за счет заинтересованных лиц (обязательное страхование), страхование осуществляется путем заключения договоров в соответствии с правилами главы 48 данного кодекса.

Ответственность арбитражного управляющего за причинение убытков

лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в деле о банкротстве подлежит обязательному страхованию (статья 24¹ Закона о банкротстве).

В соответствии со статьей 931 Гражданского кодекса по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена (пункт 1); в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы (пункт 4).

Статьей 24¹ Закона о банкротстве предусмотрено, что договор обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего за причинение убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в деле о банкротстве должен быть заключен со страховой организацией, аккредитованной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих, на срок не менее чем год с условием его возобновления на тот же срок (пункт 1); минимальный размер страховой суммы по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего составляет десять миллионов рублей в год (абзац первый пункта 2 в редакции Федерального закона от 03.07.2016 № 360-ФЗ, действующей с 01.01.2017).

На основании абзаца второго пункта 2 статьи 24¹ Закона о банкротстве внешний управляющий и конкурсный управляющий должны в течение десяти дней с даты их утверждения арбитражным судом в процедурах, применяемых в деле о банкротстве (за исключением дела о банкротстве отсутствующего должника, а также должника, балансовая стоимость активов которого не превышает сто миллионов рублей), дополнительно заключить договор обязательного страхования своей ответственности по возмещению убытков, причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в деле о банкротстве, со страховой организацией, аккредитованной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих.

В этом случае размер страховой суммы по указанному договору определяется в зависимости от балансовой стоимости активов должника по состоянию на последнюю отчетную дату, предшествующую дате введения соответствующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве, и не может быть менее размеров, указанных в абзацах третьем – пятом пункта 2 статьи 24¹ Закона о банкротстве.

Страховым случаем по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего согласно пункту 5 статьи 24¹ Закона о банкротстве является подтвержденное вступившим в законную силу решением суда наступление ответственности арбитражного управляющего перед участвующими в деле о банкротстве лицами или иными лицами в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 6 этой же статьи.

Закон о банкротстве не содержит различий между страховыми случаями для основного и дополнительного договора обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего, следовательно, обязанность осуществления страховой выплаты у страховщиков по основному и дополнительному договору наступает одновременно по одному и тому же страховому случаю.

По смыслу закона и основной, и дополнительный договор обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего направлены на обеспечение в пределах соответствующих страховых сумм возмещения убытков, причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в деле о банкротстве.

При этом дополнительный договор обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего, как следует из приведенного закона, заключается применительно к процедуре банкротства конкретного должника исходя из балансовой стоимости его активов.

В связи с этим не лишена правового смысла позиция, согласно которой при одновременном действии основного и дополнительного договора обязательного страхования выплата страхового возмещения производится в приоритетном порядке за счет дополнительного договора обязательного страхования.

Так, договор обязательного страхования от 17.10.2016 № П154806-29-16 заключен с ООО «СО Помощь» как дополнительный исключительно по делу о банкротстве ОАО «Пермавтодор» и подлежит применению при причинении убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам в связи с

неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего обязанностей только в рамках дела о банкротстве ОАО «Пермавтодор».

Вместе с тем любой выгодоприобретатель должен иметь фактическую, а не предполагаемую возможность приоритетного получения страхового возмещения по дополнительному договору обязательного страхования, то есть такой договор должен обеспечить реальное возмещение убытков, причиненных виновным арбитражным управляющим, при этом – в разумные сроки.

Согласно части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд, кроме прочего, оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу.

Как следует из судебных актов и материалов дела, общество и арбитражный управляющий Багавиева Р.Г. заявляли об отсутствии реальной возможности получить страховое возмещение по договору обязательного страхования от 17.10.2016 № П154806-29-16 и дополнительным соглашениям к нему, заключенным с ООО «СО «Помощь», поскольку страховой портфель данной компании передан обществу с ограниченной ответственностью «Розничное и корпоративное страхование» (далее – ООО «РИКС»), которое, в свою очередь, находится в процедуре банкротства, и реестр требований кредиторов к нему закрыт.

Отклоняя данные доводы, суд первой инстанции, с которым согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, ограничился только констатацией того, что договоры обязательного страхования №№ 52-16/TPL16/001483 и 52-17/TPL16/002405 заключены с ООО «СК «Арсеналь» под условием первоочередного получения страховой выплаты по дополнительным договорам страхования гражданской ответственности арбитражного управляющего (пункт 9.7 Правил страхования ООО «СК «Арсеналь»), а ОАО «Пермавтодор» не обращалось к ООО «РИКС» с требованием о взыскании страхового возмещения.

В то же время судами установлено, что пункт 9.7 Правил страхования ООО «СК «Арсеналь», на который указывает ответчик, не исключает выплату страхового возмещения по основному договору при недостаточности страховой суммы по дополнительному договору.

В целях выполнения задач арбитражного судопроизводства по статье 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду с учетом

смыслового содержания приведенных выше норм права следовало дать надлежащую оценку доводам ОАО «Пермавтодор» о бесперспективности обращения к страховой организации, с которой заключен дополнительный договор обязательного страхования, имея ввиду в том числе установленные судом обстоятельства того, что 12.08.2020 страховой портфель ООО «СО «Помощь» передан ООО «РИКС», которое решением Арбитражного суда города Москвы от 22.07.2021 по делу № А40-60322/21-8-155«Б» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении которого открыта процедура конкурсного производства.

В связи с этим суду также следовало разрешить вопрос о привлечении к участию в деле ООО «РИКС», в отношении которого ОАО «Пермавтодор» утверждало, что в связи с закрытием реестра требований кредиторов требование о выплате страхового возмещения по договору с ООО «СО Помощь» подлежит удовлетворению за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр, имущества, что дополнительно указывает на невозможность получения истцом страхового возмещения с ООО «РИКС» из-за недостаточности средств для погашения убытков в пределах страховой суммы.

Исходя из положений пункта 4 статьи 931 Гражданского кодекса, пункта 2 статьи 24¹ Закона о банкротстве суды должны были учитывать, что приоритет выплаты страхового возмещения по дополнительному договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего не может являться бессрочным и приводить к нивелированию страховой защиты, предоставляемой по основному договору обязательного страхования.

Целью обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего согласно статье 24¹ Закона о банкротстве является создание эффективных финансовых гарантий защиты прав участвующих в деле о банкротстве лиц и иных лиц в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в деле о банкротстве. Такое страхование направлено в том числе на минимизацию рисков названных лиц в случае возникновения убытков, причиненных арбитражным управляющим при ведении процедур банкротства.

Признание страховой организации, с которой дополнительно заключён договор обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего, несостоятельной (банкротом) снижает эффективность страховой защиты и создает риск неполучения страхового возмещения в объёме, причитающемся выгодоприобретателю (в настоящем деле – самому должнику-банкроту).

Возложение на такое лицо безусловной обязанности по реализации прав

кредитора в обычном порядке путем включения в реестр требований кредиторов и ожидания результатов процедуры банкротства страховой организации, которая по факту может продолжаться более длительный отрезок времени, чем процедура банкротства в данном случае ОАО «Пермавтодор», не согласуется с целями и задачами законодательного регулирования обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего.

С учетом конкретных обстоятельств несостоятельность (банкротство) страховой организации может являться основанием для вывода о признании наступившим условия о недостаточности выплаты по дополнительному договору обязательного страхования.

Принимая во внимание изложенное и существенное нарушение судами норм материального права, которое повлияло на исход дела, выводы судов о необоснованности требования ОАО «Пермавтодор» являются преждевременными, а судебные акты подлежат отмене согласно части 1 статьи 291¹¹, пункта 2 части 1 статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с направлением дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹–291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 31.01.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.08.2022 по делу № А40-144580/2021 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий судья

Ю.Г. Иваненко

Судья

Т.В. Завьялова

Судья

М.В. Пронина