

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС22-16424

г. Москва

10 апреля 2023 г.

Дело № А40-203072/2021

резюльтивная часть определения объявлена 03.04.2023

полный текст определения изготовлен 10.04.2023

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Корнелюк Е.С. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Трейдойл» на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.12.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.05.2022 по делу № А40-203072/2021.

В судебном заседании принял участие представитель общества с ограниченной ответственностью «Трейдойл» Болдырев Н.А. (по доверенности от 11.07.2022).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «Трейдойл», поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### У С Т А Н О В И Л А:

общество с ограниченной ответственностью «Трейдойл» (далее – общество «Трейдойл») обратилось в суд с иском к Пилипчуку Юрию Николаевичу и Островскому Антону Александровичу о привлечении их к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «БХ.РУ Би-Хэппи» (далее – общество «БХ.РУ Би-Хэппи») в сумме 2 940 965 рублей 36 копеек.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.12.2021 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2022 решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 27.05.2022 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Трейдойл» просит указанные решение и постановления отменить, дело – направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, объяснениях явившегося в судебное заседание представителя общества «Трейдойл», судебная коллегия считает, что жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, обществами «Трейдойл» (покупателем) и «БХ.РУ Би-Хэппи» (поставщиком) заключен договор поставки от 20.03.2019 № 23/3-19.

Во исполнение данного договора 04.04.2019 общество «Трейдойл» перечислило предварительную оплату в сумме 2 940 965 рублей 36 копеек. Товар обществом «БХ.РУ Би-Хэппи» не был поставлен.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Приморского края от 15.06.2021 по делу № А51-1671/2020 с общества «БХ.РУ Би-Хэппи» в пользу общества «Трейдойл» взыскана указанная сумма предварительной оплаты по договору поставки, а также 37 705 рублей в возмещение судебных расходов.

Вскоре после этого (02.09.2021) общество «БХ.РУ Би-Хэппи» исключено из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – государственный реестр) ввиду недостоверности сведений о месте нахождения юридического лица.

Согласно выписке из государственного реестра от 21.09.2021, имеющейся в материалах дела, руководителем общества «БХ.РУ Би-Хэппи» числился Пилипчук Ю.Н., владеющий долей размере 9,09 процента в уставном капитале, мажоритарным участником – Островский А.А. (доля участия 90,91 процента).

Полагая, что недобросовестные действия лиц, контролировавших общество «БХ.РУ Би-Хэппи», привели к невозможности выплаты подтвержденной судебным актом задолженности, общество «Трейдойл» обратилось в суд с настоящим иском. По его мнению, общество «БХ.РУ Би-Хэппи» не планировало погашать долг. Аналогичным образом оно поступило в отношении общества с ограниченной ответственностью «Прогресс» (далее – общество «Прогресс»), а именно, получив авансовый платеж, также не осуществило поставку. При этом в ходе рассмотрения иска общества «Прогресс» о взыскании предварительной оплаты установлен факт фальсификации обществом «БХ.РУ Би-Хэппи» товарной накладной о якобы имевшей место отгрузке товара и акта сверки взаиморасчетов (решение

Арбитражного суда Нижегородской области от 23.08.2021 по делу № А43-23604/2020).

В целях установления имущественного положения общества «БХ.РУ Би-Хэппи» и анализа действий, которые привели к непогашению задолженности перед кредитором, общество «Трейдойл» в суде первой инстанции заявило ходатайства об истребовании доказательств: в акционерном обществе «Заубер банк» – выписки по банковскому счету общества «БХ.РУ Би-Хэппи», на который была перечислена предварительная оплата в соответствии с договором поставки, в инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по г. Москве – информации об открытых обществом «БХ.РУ Би-Хэппи» банковских счетах и о его бухгалтерской отчетности.

Суд первой инстанции отклонил ходатайства об истребовании доказательств, сочтя их необоснованными, и отказал в удовлетворении иска, сославшись на недоказанность фактов совершения ответчиками каких-либо конкретных действий, ставших причиной непогашения долга.

Суд апелляционной инстанции, отказав в удовлетворении повторных ходатайств общества «Трейдойл» об истребовании доказательств, согласился с судом первой инстанции. Суд отклонил доводы апелляционной жалобы о том, что недобросовестность ответчиков косвенно подтверждена обстоятельствами, относящимися к взаимоотношениям обществ «БХ.РУ Би-Хэппи» и «Прогресс».

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Между тем, разрешая спор, суды неправильно распределили бремя доказывания.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 07.02.2023 № 6-П (далее – постановление № 6-П), если кредитор утверждает, что контролирующее лицо действовало недобросовестно, и представил судебные акты, подтверждающие наличие долга перед ним, а также доказательства исключения должника из государственного реестра, суд должен оценить возможности кредитора по получению доступа к сведениям и документам о хозяйственной деятельности такого должника. В отсутствие у кредитора, действующего добросовестно, доступа к указанной информации и при отказе или уклонении контролирующего лица от дачи пояснений о своих действиях (бездействии) при управлении должником, причинах неисполнения обязательств перед кредитором и прекращения хозяйственной деятельности или при их явной неполноте обязанность доказать отсутствие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности возлагается на лицо, привлекаемое к ответственности.

Несмотря на то, что дело о банкротстве общества «БХ.РУ Би-Хэппи» не возбуждалось, приведенная правовая позиция применима и к настоящему делу, поскольку, как указано в постановлении № 6-П, обращение контролирующих лиц в арбитражный суд с заявлением о признании подконтрольного хозяйственного общества банкротом, их нежелание финансировать соответствующие расходы, непринятие ими мер по воспрепятствованию исключения хозяйственного общества из государственного реестра при

наличии подтвержденных судебными решениями долгов перед кредиторами свидетельствуют о намеренном пренебрежении контролирующими лицами своими обязанностями. Стандарт разумного и добросовестного поведения в сфере корпоративных отношений предполагает, в том числе, аккумулирование и сохранение информации о хозяйственной деятельности должника, ее раскрытие при предъявлении в суд требований о возмещении вреда, причиненного доведением должника до объективного банкротства.

В рассматриваемом случае недобросовестность поведения общества «Трейдойл» в процессе не была установлена. Названное общество объективно не имело возможности представить документы, объясняющие как причины неисполнения обществом «БХ.РУ Би-Хэппи» обязательств, принятых по договору поставки, так и мотивы прекращения им хозяйственной деятельности. В связи с этим кредитор обратился за содействием к суду, он подал ходатайство об истребовании тех доказательств (выписок по расчетным счетам должника), на основании которых можно было выяснить, на какие цели была израсходована предварительная оплата, полученная от общества «Трейдойл». Данные обстоятельства могли иметь значение для правильного разрешения спора. Суды первой и апелляционной инстанций ходатайство кредитора отклонили безосновательно (часть 4 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Ответчики, напротив, отзыв на заявление о привлечении к субсидиарной ответственности не представили, свой статус контролирующих лиц не оспорили, не раскрыли доказательства, отражающие реальное положение дел и действительный оборот в подконтрольном хозяйственном обществе.

При таких обстоятельствах, судам следовало рассмотреть вопрос о перераспределении бремени доказывания, имея ввиду неравные – в силу объективных причин – процессуальные возможности истца и ответчиков, неосведомленность кредитора о конкретных доказательствах, необходимых для подтверждения оснований привлечения к субсидиарной ответственности.

Допущенные судами нарушения норм являются существенными, без их устранения невозможно восстановление и защита прав и законных интересов общества «Трейдойл», в связи с чем обжалуемое решение и постановления следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело – направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора суду следует предложить ответчикам представить отзывы на заявление о привлечении к ответственности и документы, подтверждающие их возражения. При непредставлении отзывов по причинам, признанным неуважительными, или явной неполноты возражений относительно предъявленных требований, перераспределить бремя доказывания в соответствии с правовой позицией, изложенной в постановлении № 6-П.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 28.12.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.05.2022 по делу № А40-203072/2021 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Е.С. Корнелюк

судья

С.В. Самуйлов