

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС22-25685

г. Москва

6 апреля 2023 г.

Дело № А40-129309/2021

резолютивная часть определения объявлена 23.03.2023

полный текст определения изготовлен 06.04.2023

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Букиной И.А. и Кирейковой Г.Г. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Цветковой Елены Антоновны – финансового управляющего имуществом Дьяконова Максима Юрьевича – на определение Арбитражного суда города Москвы от 16.05.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.10.2022 по делу № А40-129309/2021.

В судебном заседании приняли участие финансовый управляющий Цветкова Е.А., а также представители:

Дьяконова М.Ю. – Есина Л.С. (по доверенности от 07.07.2022),
Нечипоренко П.А. (по доверенности от 07.07.2022);

отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Костромской области – Маслакова О.Ю. (по доверенности от 14.03.2023), Меньшикова Ю.С. (по доверенности от 22.03.2023).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения финансового управляющего Цветковой Е.А. и представителей Дьяконова М.Ю., поддержавших доводы кассационной жалобы, а также объяснения представителей отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Костромской области, просивших в удовлетворении жалобы отказать, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

определением Арбитражного суда города Москвы от 16.05.2022 завершена процедура реализации имущества Дьяконова Максима Юрьевича, к нему не применены правила об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2022 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 10.10.2022 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, финансовый управляющий имуществом Дьяконова М.Ю. выражает несогласие с указанными определением и постановлениями в части неосвобождения Дьяконова М.Ю. от долгов.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 07.02.2023 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании отделение Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Костромской области заявило ходатайство о процессуальном правопреемстве, в котором просило заменить Костромское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации на себя в связи с реорганизацией, осуществленной в соответствии с Федеральным законом от 14.07.2022 № 236-ФЗ «О Фонде пенсионного и социального страхования Российской Федерации».

Рассмотрев данное ходатайство и представленные документы, судебная коллегия его удовлетворила на основании части 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Законность оспариваемых определения и постановлений проверена судебной коллегией в той части, в которой они обжалуются (часть 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, единственным кредитором, предъявившим требование к Дьяконову М.Ю. в рамках дела о его банкротстве, является Костромское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (далее – фонд). Требование фонда в сумме 4 248 332 рублей 40 копеек признано обоснованным и подлежащим удовлетворению в очередности, предусмотренной пунктом 4 статьи 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Данное требование подтверждено вступившим в законную силу решением Зеленоградского районного суда города Москвы от 25.09.2015 по делу № 2-2587/2015.

Как установил суд общей юрисдикции, 12.02.2014 по вине Дьяконова М.Ю., управлявшего автомашиной и выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, произошло столкновение его машины с движущейся навстречу автомашиной ВАЗ-21043, в которой находились четыре сотрудника открытого акционерного общества «ДЭП-10» (далее – общество «ДЭП-10») при исполнении должностных обязанностей во время работы. В результате дорожно-транспортного происшествия работники общества «ДЭП-10» погибли. Приговором Некрасовского районного суда Ярославской области от 07.08.2014 Дьяконов М.Ю. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 5 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации (нарушение правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть двух или более лиц).

Фонд признал описанный случай страховым и на основании Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» назначил единовременные страховые выплаты в общей сумме 4 000 000 рублей родственникам погибших и бессрочную ежемесячную страховую выплату члену семьи одного из погибших в сумме 14 763 рублей 81 копейки (с 12.04.2014; с 01.01.2015 ежемесячная выплата увеличена до 15 575 рублей 82 копеек). Суд общей юрисдикции, рассматривая гражданский иск фонда, установил, что по состоянию на 30.06.2015 фонд выплатил в рамках обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве 4 250 056 рублей 76 копеек, и взыскал данную сумму с Дьяконова М.Ю. в порядке регресса.

В рамках дела о банкротстве Дьяконова М.Ю. арбитражные суды, отказывая в освобождении его от дальнейшего исполнения обязательств, сочли, что требование фонда является требованием о возмещении вреда, причиненного жизни, которое в силу пункта 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве сохраняет силу и после завершения процедуры реализации имущества гражданина – банкрота. Кроме того, арбитражные суды, сославшись на абзац четвертый пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, исходили из того, что при возникновении деликтного обязательства, на котором фонд основывает свое требование, Дьяконов М.Ю. действовал незаконно, о чем свидетельствует вынесенный в отношении должника приговор.

Между тем, судами не учтено следующее.

Основная цель института банкротства физических лиц – социальная реабилитация добросовестного гражданина, предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым, непосильным для него обязательствам. Согласно общему правилу, закрепленному в пункте 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве, после завершения расчетов с кредиторами граждан, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения их требований, в том числе требований, не заявленных в рамках дела о банкротстве.

Отказ в применении к гражданину правил об освобождении от долгов является исключительной мерой, направленной либо на защиту других социально значимых ценностей (в частности, таких как право конкретного лица на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, на получение оплаты за труд, алиментов (пункт 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве)), либо на недопущение поощрения злоупотреблений (например, в виде недобросовестного поведения при возникновении, исполнении обязательств и последующем банкротстве, доведения подконтрольной организации до банкротства, причинения ей убытков, умышленного уничтожения чужого имущества (пункты 4 и 6 статьи 213.28 Закона о банкротстве)).

Согласно сложившейся судебной практике орган обязательного социального страхования, исполнивший обязательство по выплате денежных сумм в возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью, имеет право обратного требования к причинителю вреда о возмещении понесенных расходов. Право на предъявление регрессных исков предусмотрено специальной нормой – подпунктом 8 пункта 1 статьи 11 Федерального закона от 16.07.1999 № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования». Денежные средства, присуждаемые по таким искам, в силу статьи 17 названного Закона являются одним из источников формирования доходов соответствующего фонда (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.09.2009 № 5162/09, пункт 5 раздела «Судебная практика по гражданским делам» обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за 2 квартал 2011 года, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.09.2011).

В случае возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью, органом обязательного социального страхования, связь вновь возникшего регрессного требования данного органа с личностью потерпевшего утрачивается. Обратное требование направлено не на защиту неабстрактного пострадавшего субъекта, а на обезличенное пополнение доходной части бюджета соответствующего фонда. Поэтому такое требование, вопреки выводам судов, не подпадает под исключение, предусмотренное пунктом 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Согласно абзацу четвертому пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается, если при их возникновении или исполнении он действовал незаконно. Раскрывая далее в этом абзаце виды незаконного поведения, законодатель приводит исключительно случаи, относящиеся к совершению должником умышленных действий, являющихся в гражданско-правовом смысле проявлением недобросовестности в отношении кредитора (мошенничество, уклонение от погашения долга, предоставление заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества). Однако уголовно наказуемое деяние совершено Дьяконовым М.Ю. по неосторожности. Умысла на причинение вреда жизни или здоровью других он не имел, цель действовать недобросовестно в отношении потерпевших не преследовал. Сам по себе факт вынесения в отношении должника приговора за нарушение правил

дорожного движения не является основанием для неосвобождения его от долгов применительно к положениям абзаца четвертого пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Судами не установлено, что Дьяконов М.Ю. не погашал задолженность перед органом обязательного социального страхования настолько, насколько позволяли его доходы или совершал действия, отрицательно повлиявшие на формирование конкурсной массы и возможность удовлетворения требований кредитора. Равным образом, судами не были установлены иные обстоятельства, предусмотренные статьей 213.28 Закона о банкротстве, не позволяющие применить к должнику правила об освобождении от исполнения обязательств. В сложившейся ситуации эти правила к Дьяконову М.Ю. следовало применить.

При этом судебная коллегия считает необходимым отметить следующее.

В силу прямого указания Закона требования кредиторов по текущим платежам сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в общем порядке (пункт 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве). Это означает, что Дьяконов М.Ю. не освобождается от регрессных (новых) требований фонда по возмещению сумм периодических (ежемесячных) страховых платежей, перечисленных фондом родственнику погибшего в период со дня возбуждения дела о банкротстве и до дня завершения процедуры реализации имущества (статья 5 Закона о банкротстве). Равным образом, сохраняют силу и регрессные требования, которые могут возникнуть в будущем в связи с перечислением фондом денежных средств (периодических платежей) уже после завершения процедуры реализации имущества.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Дьяконова М.Ю., в связи с чем обжалуемые определение и постановление следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принять новый судебный акт об освобождении должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 16.05.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.10.2022 по делу № А40-129309/2021 отменить в части неприменения к Дьяконову Максиму Юрьевичу правил об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств.

Освободить Дьяконова М.Ю. от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе не заявленных в рамках дела о его банкротстве.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

И.А. Букина

судья

Г.Г. Кирейкова