

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС22-25768

г. Москва

11.04.2023

Резолютивная часть определения объявлена 04.04.2023.

Полный текст определения изготовлен 11.04.2023.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Чучуновой Н.С.,

судей Грачевой И.Л., Золотовой Е.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Газпром газораспределение Курск» на решение Арбитражного суда Курской области от 18.03.2022, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2022 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 29.09.2022 по делу № А35-10754/2021.

В судебном заседании приняли участие представители акционерного общества «Газпром газораспределение Курск» – Щербакова Ольга Викторовна

(по доверенности от 09.01.2023 № 15), Сойникова Елена Васильевна (по доверенности от 09.01.2023 № 14).

Кооператив, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не направил своих представителей в судебное заседание Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационной жалобы, представления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С., объяснения явившихся в судебное заседание представителей заявителя кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

акционерное общество «Газпром газораспределение Курск» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Курской области с иском заявлением к специализированному потребительскому кооперативу по управлению объектами общей инфраструктуры «Индстрой» (далее – Кооператив) об обязанности принять газораспределительные сети и сооружения по договору безвозмездного пользования (эксплуатации) от 11.11.2010 № 63 (далее – Договор) путем подписания акта приема-передачи.

Решением Арбитражного суда Курской области от 18.03.2022, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2022 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 29.09.2022, в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ссылается на существенное нарушение судами норм материального права.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 07.03.2023 № 310-ЭС22-25768 жалоба вместе с делом № А35-10754/2021 Арбитражного суда Курской области переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В Верховный Суд Российской Федерации поступил отзыв на кассационную жалобу от Кооператива, в котором он просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

В судебном заседании судебной коллегии представители Общества поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, просили отменить судебные акты и удовлетворить иск.

Как установлено судами и следует из материалов дела, согласно акту приемки законченного строительством объекта газораспределительной системы от 17.09.2010, заказчиком которого выступал Кооператив, приняты в эксплуатацию газопроводы среднего давления длиной 1665,2 п. м и низкого давления длиной 5592,6 п. м на объекте «Газораспределительные сети по индивидуальной застройке в 8, 9 микрорайонах г. Курчатова Курской области».

Между Кооперативом (ссудодатель) и открытым акционерным обществом «Курскгаз» (в настоящее время Общество; ссудополучатель) заключен спорный Договор, по условиям пункта 1.1 которого в целях обеспечения безопасной эксплуатации и содержания в исправном состоянии газопроводов и сопутствующих сооружений ссудодатель передает в безвозмездное пользование (эксплуатацию) ссудополучателю газовые сети и сооружения, именуемые в дальнейшем «имущество», согласно спецификации (приложение № 1).

В соответствии с пунктом 1.2 Договора имущество, являющееся собственностью ссудодателя, передается в пользование (эксплуатацию) ссудополучателю в состоянии, пригодном для использования по назначению, со всей исполнительно-технической документацией, относящейся к этому имуществу, по акту передачи (приложение № 2).

Ссудополучатель обязан пользоваться имуществом (эксплуатировать) в соответствии с его назначением и с учетом того обстоятельства, что для введения имущества в эксплуатацию потребуется его присоединение к действующей

газораспределительной сети поселения, представляющей собой опасный производственный объект. После присоединения к газораспределительной сети поселения и пуска газа имущество ссудодателя, оставаясь в его собственности, становится составной частью опасного производственного объекта и на него распространяются все правовые и технические нормы действующего законодательства о газоснабжении в Российской Федерации, в том числе ограничивающие право собственника на распоряжение этим имуществом (пункт 1.3 Договора).

Согласно пункту 2.2.4 Договора ссудополучатель обязался зарегистрировать имущество в государственном реестре опасных производственных объектов.

Пунктом 4.1 Договора предусмотрено право сторон отказаться от соглашения в порядке, установленном действующим законодательством Российской Федерации.

Стороны вправе потребовать досрочного расторжения Договора в порядке, предусмотренном действующим законодательством Российской Федерации. При возражении одной из сторон против досрочного расторжения Договора оно осуществляется по решению суда (пункт 4.2 Договора).

В соответствии с пунктом 4.3 Договора при отказе сторон от исполнения обязательств или при досрочном расторжении соглашения (по обоюдному согласию сторон) ссудодатель в течение одного месяца с момента извещения об отказе от Договора (о расторжении) обязан получить лицензию на эксплуатацию своего газопровода или заключить соответствующий договор с другой организацией, имеющей подобную лицензию. При передаче имущества от ссудополучателя другой организации, имеющей лицензию на эксплуатацию опасных производственных объектов систем газораспределения и газопотребления, составляется трехсторонний акт приема-передачи. При передаче имущества от ссудополучателя ссудодателю, не имеющему соответствующую лицензию, ссудополучатель направляет уведомление в органы Ростехнадзора и в установленном порядке отключает имущество от действующей газораспределительной сети поселения. Передача отключенного имущества от

ссудополучателя ссудодателю производится по акту приема-передачи с обязательной продувкой отключенного газопровода воздухом.

В спецификации (приложение № 1 к Договору) перечислены газопроводы и сооружения на них, передаваемые Кооперативом в безвозмездное пользование (эксплуатацию) Обществу.

По акту приема-передачи имущества от 11.11.2010 ссудодатель передал, а ссудополучатель принял в безвозмездное пользование (эксплуатацию) объект «Газораспределительные сети по индивидуальной застройке в 8, 9 микрорайонах г. Курчатова Курской области»; газораспределительные шкафные пункты: ГРПШ № 1 (ГСГО), ГРПШ № 2 (ГСГО-3), ГРПШ № 3 (ГСГО-3), ГРПШ (ГОСГО-13) (приложение № 2 к договору).

Письмом от 28.03.2019 № 598 Общество уведомило Кооператив о прекращении действия Договора с 08.07.2019 и предложило принять необходимые меры по приемке имущества.

В ответном письме от 21.06.2019 № 35 Кооператив сообщил Обществу об имеющихся возражениях относительно расторжения Договора.

Письмом от 02.07.2019 № 1302 Общество, указывая на предусмотренную законом возможность одностороннего отказа от договора безвозмездного пользования имуществом, сообщило о расторжении Договора с 08.07.2019 и просило ссудодателя прибыть в указанную дату для подписания акта приема-передачи.

Ссылаясь на то, что акт приема-передачи имущества до настоящего времени сторонами не подписан, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Руководствуясь статьями 421, 450, 450.1, 610, 689, 699 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), разъяснениями, изложенными в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах» (далее – Постановление № 16), пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора», пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда

Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводам: Обществом не соблюден согласованный сторонами порядка расторжения Договора, поэтому он продолжает действовать, а правовые основания для возврата имущества ссудополучателем и, соответственно, для понуждения ссудодателя к принятию этого имущества отсутствуют.

Суды указали, что положения пункта 1 статьи 699 Гражданского кодекса, дающие каждой из сторон договора безвозмездного пользования на немотивированный односторонний отказ от исполнения договора, заключенного без указания срока, не исключают возможность согласования сторонами иного режима определения последствий отказа от соглашения либо установления порядка осуществления права на отказ от исполнения договора возмездного оказания услуг.

В силу пункта 4.2 Договора стороны вправе потребовать его досрочного расторжения в порядке, предусмотренном действующим законодательством Российской Федерации. При этом в данном пункте стороны также согласовали, что при возражении одной из сторон против досрочного расторжения соглашения оно осуществляется по решению суда.

Принимая во внимание, что Кооператив возражал относительно досрочного расторжения Договора, то он не мог быть расторгнут в одностороннем порядке путем направления соответствующего уведомления.

По мнению судебных инстанций, в рассматриваемом случае установление сторонами особого порядка одностороннего досрочного расторжения договора безвозмездного пользования, учитывая его специфику, предполагающую необходимость при его прекращении обеспечение сторонами безопасности эксплуатации объекта (перерегистрацию в реестре опасных производственных объектов, получение лицензии на его эксплуатацию и т.д.), не противоречит существу законодательного регулирования договора безвозмездного пользования, поскольку не исключает возможность расторжения соглашения в одностороннем

порядке, а предусматривает дополнительные гарантии защиты прав и соблюдения баланса интересов сторон.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Согласно положениям статьи 450 Гражданского кодекса изменение и расторжение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено данным Кодексом, другими законами или договором; договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной, а также в иных случаях, предусмотренных, Гражданским кодексом, другими законами или договором.

В силу пункта 1 статьи 450.1 Гражданского кодекса предоставленное Гражданским кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнение договора) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора).

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (пункт 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса).

В соответствии с пунктом 1 статьи 689 Гражданского кодекса по договору безвозмездного пользования (договору ссуды) одна сторона (ссудодатель)

обязуется передать или передает вещь в безвозмездное временное пользование другой стороне (ссудополучателю), а последняя обязуется вернуть ту же вещь в том состоянии, в каком она ее получила, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

Согласно пункту 1 статьи 699 Гражданского кодекса каждая из сторон вправе во всякое время отказаться от договора безвозмездного пользования, заключенного без указания срока, известив об этом другую сторону за один месяц, если договором не предусмотрен иной срок извещения.

Судебный порядок расторжения договора безвозмездного пользования предполагает наличие существенных обстоятельств, поименованных в пункте 2 статьи 698 Гражданского кодекса.

Суды ошибочно исходили из того, что положения части 1 статьи 699 Гражданского кодекса, дающие каждой из сторон договора безвозмездного пользования право на немотивированный односторонний отказ от исполнения договора, заключенного без указания срока, не исключают возможность согласования сторонами договора иного режима определения последствий отказа от договора либо установления соглашением сторон порядка осуществления права на отказ от исполнения договора.

Вывод судов о диспозитивности статьи 699 Гражданского кодекса сделан без учета разъяснений, изложенных в первом абзаце пункта 3 Постановления № 16, согласно которым при отсутствии в норме, регулирующей права и обязанности по договору, явно выраженного запрета установить иное, она является императивной, если исходя из целей законодательного регулирования это необходимо для защиты особо значимых охраняемых законом интересов (интересов слабой стороны договора, третьих лиц, публичных интересов и т.д.), недопущения грубого нарушения баланса интересов сторон либо императивность нормы вытекает из существа законодательного регулирования данного вида договора. В таком случае суд констатирует, что исключение соглашением сторон ее применения или установление условия, отличного от предусмотренного в ней, недопустимо либо в целом, либо в той части, в которой она направлена на защиту названных интересов.

В качестве примера императивной нормы в Постановлении № 16 приводится пункт 2 статьи 610 Гражданского кодекса (правила которого в силу статьи 689 Гражданского кодекса применяются и к договору безвозмездного пользования): «пункт 2 статьи 610 Гражданского кодекса предусматривает право каждой из сторон договора аренды, заключенного на неопределенный срок, немотивированно отказаться от договора, предупредив об этом другую сторону в названные в данной норме сроки. Эта норма хотя и не содержит явно выраженного запрета на установление иного соглашением сторон, но из существа законодательного регулирования договора аренды как договора о передаче имущества во временное владение и пользование или во временное пользование (статья 606 Гражданского кодекса) следует, что стороны такого договора аренды не могут полностью исключить право на отказ от договора, так как в результате этого передача имущества во владение и пользование фактически утратила бы временный характер».

В рассматриваемом в рамках настоящего дела случае нормы статьи 699 Гражданского кодекса устанавливает диспозитивность только в отношении сроков извещения отказа от договора безвозмездного пользования, а не возможности отказа сторон от бессрочного договора во всякое время.

Ссылаясь на пункт 4.2 Договора, судебные инстанции не приняли во внимание, что его условие, позволяющее при возражении одной из сторон против досрочного расторжении соглашения, осуществить его прекращение только по решению суда, должно толковаться с учетом того, что в настоящем случае спорный Договор не содержит указаний о сроке его действия и является бессрочным.

Кроме того, в соответствии с пунктом 4.1 Договора стороны в любом случае вправе отказаться от соглашения в порядке, предусмотренном действующим законодательством.

Фактически, полагая возможным расторжение спорного Договора исключительно в судебном порядке, суды лишают ссудополучателя возможности расторжения соглашения в любое время.

Принимая во внимание изложенное, заключенный без указания срока договор будет действовать постоянно без права ссудополучателя его расторгнуть, что противоречит существу законодательного регулирования данного вида правоотношений.

Таким образом, неверными являются выводы судов о том, что Договор может быть расторгнут только по решению суда и у ссудодателя отсутствовали основания для прекращения соглашения в одностороннем порядке.

Отказ по этим основаниям является неверным, однако при разрешении вопроса об обязанности передать имущество следует учитывать, что газораспределительные сети, являющиеся предметом соглашения, относятся к опасным производственным объектам, для эксплуатации которых требуется соответствующая лицензия, а порядок возврата их ссудополучателем ссудодателю должен осуществляться с соблюдением пункта 4.3 Договора.

Статус ответчика как специализированного потребительского кооператива по управлению объектами общей инфраструктуры, к которым относятся инженерные сооружения коммуникации, в том числе сети газо-, водо-, электроснабжения (пункты 2.1-2.2 Устава), предполагает наличие у него возможности для получения документов, необходимых для эксплуатации спорного имущества.

При этом суду необходимо было проверить условия для принятия Кооперативом спорного газопровода, являющегося опасным производственным объектом, который должен содержаться и эксплуатироваться с учетом требований действующего законодательства (получал ли ответчик лицензию на эксплуатацию газопровода; является ли истец единственной организацией в Курской области, имеющей лицензию на эксплуатацию опасных производственных объектов системы газораспределения и газораспределения; возможно ли заключение соответствующего договора с другой организацией, имеющей подобную лицензию).

Согласно пояснениям представителей Общества, данным в судебном заседании судебной коллегии, истец предлагал ответчику заключить договор на техническое обслуживание принадлежащих последнему газораспределительных

сетей; проект договора направлялся Кооперативу, однако последний его не подписал, разногласия не представил.

Кроме того, орган местного самоуправления, к полномочиям которого в силу статьи 7 Федерального закона от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации», статьи 15 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», относится организация газоснабжения населения, не возражал принять принадлежащие Кооперативу объекты газоснабжения в собственность (письмо Администрации Курской области от 19.07.2019 № 05.1-05/5363).

Указанным обстоятельствам судами оценка не дана.

Принимая во внимание изложенное, судебная коллегия полагает, что обжалуемые судебные акты приняты с существенными нарушениями норм материального права, при неполном исследовании обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора, поэтому на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд Курской области.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное, правильно применив нормы материального права, разрешить спор.

Руководствуясь статьями 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда Курской области от 18.03.2022, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2022 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 29.09.2022 по делу № А35-10754/2021 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Курской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Н.С. Чучунова

Судья

И.Л. Грачева

Судья

Е.Н. Золотова