

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-25184

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-238956/2021

04 апреля 2023 г.

Резолютивная часть определения объявлена 28.03.2023.

Полный текст определения изготовлен 04.04.2023.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Хатыповой Р.А., судей Грачевой И.Л., Золотовой Е.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания Прайм» (далее – общество «СК Прайм») на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.03.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.10.2022 по делу № А40-238956/2021,

### У С Т А Н О В И Л А:

общество с ограниченной ответственностью «Лизинговая компания «Стоун-XXI» (далее – общество «Стоун-XXI») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Гринлайн Девелопмент» (далее – общество «Гринлайн Девелопмент»), обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «ЮГ» (далее – общество «СК «ЮГ») и обществу «СК Прайм» о солидарном взыскании 302 523 руб. 24 коп. убытков.

В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к участию в деле в качестве третьего лица, не

заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Пильчина Д.Ж. - временный управляющий обществом «СК Прайм».

Суд первой инстанции решением от 15.03.2022, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции от 17.06.2022 и суда кассационной инстанции от 05.10.2022, иск удовлетворил.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «СК Прайм», ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20.02.2023 кассационная жалоба общества «СК Прайм» вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своих представителей в суд не направили, что в соответствии со статьей 291<sup>10</sup> АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

До начала судебного заседания от общества «Стоун-XXI» поступило ходатайство об утверждении мирового соглашения, заключенного с обществом «Гринлайн Девелопмент» и обществом «СК «ЮГ».

Между тем направленное в Верховный Суд Российской Федерации ходатайство об утверждении мирового соглашения подписано только со стороны общества «Стоун-XXI», заявившего о рассмотрении ходатайства в его отсутствие. От общества «Гринлайн Девелопмент» и общества «СК «ЮГ» ходатайства такого содержания не поступали. Податель кассационной жалобы - общество «СК Прайм» не является участником мирового соглашения.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия, рассмотрев заявленное ходатайство с учетом положений статей 139 - 141 АПК РФ и разъяснений, содержащихся в пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе», отказывает в удовлетворении ходатайства общества «Стоун-XXI» об утверждении мирового соглашения.

При этом согласно сведениям из общедоступной базы «Картотека арбитражных дел» в суд первой инстанции подано ходатайство об утверждении мирового соглашения, заключенного на стадии исполнения судебного акта по настоящему делу, которое в силу части 1 статьи 141 АПК РФ подлежит рассмотрению данным судом.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А., проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия пришла к выводу о наличии оснований для отмены принятых по делу судебных актов в части удовлетворения заявленных к обществу «СК Прайм» требований.

Как следует из материалов дела, 20.03.2020 общество «Стоун-XXI» (лизингодатель) и общество «Гринлайн Девелопмент» (лизингополучатель)

заключили договор лизинга № Л49633 (далее – договор лизинга), в соответствии с условиями которого лизингодатель приобрел и предоставил лизингополучателю во временное владение и пользование новое транспортное средство, право собственности на которое переходит к лизингополучателю при условии выплаты всех платежей по договору.

В обеспечение обязательств лизингополучателя по договору лизинга общество «Стоун-XXI» и общества «СК Прайм», «СК «ЮГ» (поручители) заключили договоры поручительства от 20.03.2020 № ДП49633/1, ДП49633/2.

В связи с ненадлежащим исполнением лизингополучателем обязательств по уплате лизинговых платежей общество «Стоун-XXI» в одностороннем порядке отказалось от договора лизинга, изъяло предмет лизинга по акту от 20.06.2021 и реализовало его 20.07.2021 по договору купли-продажи.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.07.2021 по делу № А40-146298/2021 принято заявление о признании общества «СК Прайм» несостоятельным (банкротом); определением суда от 18.10.2021 в отношении него введена процедура наблюдения; решением суда от 17.03.2022 общество «СК «Прайм» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Общество «Стоун-XXI», ссылаясь на ненадлежащее исполнение обществом «Гринлайн Девелопмент» обязательств лизингополучателя и расторжение договора лизинга, обратилось в суд с иском о взыскании убытков.

По мнению истца, с учетом полученной от продажи предмета лизинга выручки оставшиеся не удовлетворенными требования лизингодателя составляют 302 523 руб. 24 коп.; данная сумма убытков должна быть взыскана солидарно с общества «Гринлайн Девелопмент» (лизингополучатель), с обществ «СК Прайм» и «СК «ЮГ» (поручители по договору лизинга).

Суд первой инстанции, сославшись на статьи 8, 309, 310, 329, 453, 614, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс), статьи 11, 19, 28 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», разъяснения, изложенные в пунктах 2, 3.1 - 3.4, 3.6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга», пришел к выводу о том, что финансовый результат сделки составляет убыток для лизингодателя, и удовлетворил иск, взыскав искомую сумму в солидарном порядке со всех ответчиков.

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали выводы суда первой инстанции и отклонили довод общества «СК Прайм» о необходимости рассмотрения предъявленных к нему требований в рамках дела о банкротстве.

Сославшись на положения пунктов 1, 2 статьи 5 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и разъяснения, приведенные в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» (далее - постановление Пленума № 63), суды констатировали, что спорное денежное обязательство является текущим, поскольку продажа предмета

лизинга состоялась 20.07.2021, то есть после возбуждения 15.07.2021 дела о банкротстве в отношении общества «СК Прайм».

При этом суд кассационной инстанции указал, что соотнести сальдо встречных предоставлений сторон договора лизинга в том случае, если речь идет не об уплате просроченных лизинговых платежей, и определить лицо, обязанное уплатить своему контрагенту сумму понесенных им убытков, как в настоящем случае расходов на оказание коллекторских услуг, хранение предмета лизинга, его оценку и др., возможно лишь после реализации предмета лизинга. Следовательно, с указанного момента и в таком же размере возникает обязанность поручителя по уплате суммы задолженности в случае, если лизингополучатель не исполнит свою обязанность.

Между тем суды не учли следующее.

Законом о банкротстве требования к должнику по основанию возникновения и, как следствие, по приоритетности удовлетворения подразделяются на две категории: текущие или реестровые. Установление особого благоприятного режима для текущих платежей обусловлено прежде всего необходимостью обеспечения финансирования расходов на процедуру банкротства.

К реестровым относятся требования, обязательства по которым у должника возникли до принятия арбитражным судом заявления о банкротстве (статьи 4, 16, 71, 100, 134, 137 Закона о банкротстве).

Возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве денежные обязательства и обязательные платежи являются текущими (пункт 1 статьи 5 Закона о банкротстве).

Как разъяснено в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», денежные обязательства, возникшие до возбуждения дела о банкротстве, независимо от срока их исполнения не являются текущими ни в какой процедуре.

Указанные требования подлежат предъявлению только в деле о банкротстве в порядке, определенном статьями 71 и 100 Закона о банкротстве, а в случае предъявления иска о взыскании соответствующей задолженности в общем порядке, предусмотренном процессуальным законодательством, суд на основании части 4 статьи 148 АПК РФ оставляет исковое заявление без рассмотрения (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 06.10.2022 № 305-ЭС22-9551, от 16.09.2022 № 310-ЭС22-10427, от 18.11.2021 № 305-ЭС21-11954 и др.).

Настоящий спор возник из неисполнения лизингополучателем обязательств по договору лизинга, обеспеченных поручительством, в том числе, общества «СК Прайм».

По смыслу взаимосвязанных положений пункта 1 статьи 329, пункта 1 статьи 361 Гражданского кодекса предоставивший обеспечение поручитель на определенный срок принимает на себя риски неисправности должника.

Поручительство существует в течение срока, на который оно дано, и пока данный срок не истек, кредитор вправе предъявить требование из поручительства в случае неисполнения должником обеспеченного обязательства.

В пункте 6 постановления Пленума № 63 разъяснено, что при решении вопроса о квалификации в качестве текущих платежей требований, вытекающих из договоров поручительства, судам следует исходить из того, что обязательство поручителя отвечать перед кредитором другого лица за исполнение последним его обязательства возникает с момента заключения договора поручительства

Таким образом, основанное на поручительстве требование является реестровым, если поручительство предоставлено до возбуждения дела о банкротстве. Для целей квалификации предъявленного к поручителю требования как реестрового или текущего не имеют юридического значения ни момент наступления просрочки должника по обеспеченному поручительством обязательству, ни момент предъявления требования к поручителю, ни иные подобные обстоятельства.

С приведенным судом кассационной инстанции обоснованием противоположного вывода, связанного со спецификой определения сальдо встречных предоставлений по договору лизинга, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации согласиться не может.

Исходя из сложившейся на уровне Верховного Суда Российской Федерации устойчивой судебной практики сальдирование (определение завершающей обязанности сторон при прекращении договорных отношений полностью (либо их отдельного этапа) в рамках одного договора либо нескольких взаимосвязанных договоров) производится в соответствии с абзацем вторым пункта 4 статьи 453 Гражданского кодекса и состоит в осуществлении арифметических (расчетных) операций с целью определения лица, на которого возлагается завершающее исполнение с суммой такого исполнения. В подобной ситуации не возникают встречные обязанности, а формируется лишь единственная завершающая обязанность одной из сторон договора (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 08.04.2021 № 308-ЭС19-24043 (2,3), от 23.06.2021 № 305-ЭС19-17221 (2), от 30.09.2021 № 301-ЭС21-10601, от 26.12.2022 № 304-ЭС17-18149 (15) и др.).

Если договор выкупного лизинга был заключен и финансирование предоставлено лизингодателем лизингополучателю ранее возбуждения дела о банкротстве лизингополучателя, то требования лизингодателя к лизингополучателю, основанные на сальдо встречных обязательств, относятся к реестровым требованиям (пункт 13 постановления Пленума № 63). Иное не следует из того факта, что при определении сальдо встречных предоставлений кредитор учел понесенные им убытки, связанные с ненадлежащим исполнением договора другой стороной (расходы лизингодателя на оказание коллекторских услуг, хранение предмета лизинга, его оценку для последующей продажи), поскольку требования о применении мер ответственности за

нарушение денежных обязательств, подлежащих включению в реестр требований кредиторов, следуют судьбе соответствующих обязательств, то есть не являются текущими платежами (пункт 11 постановления Пленума № 63).

Таким образом, сам по себе момент определения сальдо расчетов в связи с расторжением договора лизинга не является определяющим при квалификации требований лизингодателя о взыскании задолженности с поручителя, признанного банкротом.

Поскольку договоры поручительства, выкупного лизинга были заключены и финансирование предоставлено до возбуждения в отношении поручителя дела о банкротстве, заявленные к обществу «СК Прайм» требования следовало квалифицировать в качестве реестровых.

На момент предъявления настоящего иска 08.11.2021 в отношении общества «СК Прайм» уже была введена процедура наблюдения, в связи с чем согласно абзацу второму пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве указанное требование подлежало рассмотрению в деле о банкротстве должника - поручителя.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что заявлено требование, которое в соответствии с федеральным законом должно быть рассмотрено в деле о банкротстве.

Учитывая изложенное, приведенные нормы права, правовые подходы высших судебных инстанций, Судебная коллегия считает, что решение суда первой инстанции, постановления арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене в обжалуемой части на основании части 1 статьи 291<sup>11</sup> АПК РФ, как принятые при существенном нарушении норм материального и процессуального права, а исковое заявление в части требований, заявленных к обществу «СК Прайм», следует оставить без рассмотрения.

Руководствуясь статьями 139 - 141, 176, 291<sup>11</sup> - 291<sup>15</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Лизинговая компания «Стоун-XXI» в удовлетворении ходатайства об утверждении мирового соглашения от 22.09.2022 по делу № А40-238956/2021.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 15.03.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.10.2022 по делу № А40-238956/2021 отменить в части удовлетворения требований, заявленных к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания Прайм».

Исковое заявление в части требований, заявленных к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания Прайм», оставить без рассмотрения.

В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Хатыпова Р.А.

Судья

Грачева И.Л.

Судья

Золотова Е.Н.