

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-20237
(Дело № А27-615/2021)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 марта 2023 г.

Резолютивная часть определения объявлена: 23.03.2023

Полный текст определения изготовлен: 30.03.2023

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Золотовой Е.Н., судей Хатыповой Р.А., Якимова А.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу гражданки Елеусизовой Гульжаухар Отеуовны (Новосибирская область, заявитель) на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2022 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского от 29.07.2022 по делу № А27-615/2021 Арбитражного суда Кемеровской области,

по иску гражданки Елеусизовой Гульжаухар Отеуовны (далее - истец, Елеусизова Г.О.) к обществу с ограниченной ответственностью «Золотая гора» (Кемеровская область, далее - ответчик, общество «Золотая гора», общество),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, гражданина Елеусизова Махсута Серикбаевича (Кемеровская область, далее - Елеусизов М.С.), межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Кемеровской области-Кузбассу (Кемеровская область, далее - налоговый (регистрирующий) орган) (далее - третьи лица),

о взыскании 11 763 384 рублей действительной стоимости доли в уставном капитале общества «Золотая гора»

(с учетом заявления об уменьшении размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ)).

В судебном заседании приняли участие:

от Елеусизовой Г.О. - Гаврилов О.Ю. по нотариально удостоверенной доверенности от 14.02.2023;

от общества «Золотая гора» - Виноградова В.В. по доверенности от 10.01.2023 № 1;

от Елеусизова М.С. - Виноградова В.В. по нотариально удостоверенной доверенности от 27.03.2019.

В судебное заседание не явилось третье лицо - налоговый (регистрирующий) орган -, извещено о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы. В силу части 2 статьи 29110 АПК РФ неявка надлежащим образом извещенных лиц, участвующих в деле, не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Золотовой Е.Н., выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

общество «Золотая гора» создано в качестве юридического лица путем реорганизации в форме преобразования, о чем в Единый государственный реестр юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ, реестр) 01.07.2004 внесены сведения.

Единственным участником указанного выше общества, владевшим 100 процентами доли уставного капитала, являлся Елеусизов М.С.

Вступившим 16.07.2020 в законную силу решением Беловского городского суда Кемеровской области от 13.12.2019 по гражданскому делу № 2-676/2019 произведен раздел совместно нажитого имущества супругов Елеусизова М.С. и Елеусизовой Г.О., по результатам которого за истцом признано право, в том числе на 50 процентов доли уставного капитала общества «Золотая гора».

Елеусизова Г.О. направила в общество уведомление, согласно которому просила предоставить расчет действительной стоимости 50 процентов доли уставного капитала, указать срок ее выплаты.

В связи неисполнением ответчиком требований уведомления, Елеусизова Г.О., ссылаясь на положения статьи 93 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), статей 14, 21, 23 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об обществах), обратилась в Арбитражный суд Кемеровской области с иском о взыскании с общества «Золотая гора» 11 763 384 рублей,

составляющих 50 процентов действительной стоимости доли уставного капитала общества.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 09.02.2022 заявленные истцом требования удовлетворены.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2022 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 29.07.2022 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Отказывая в удовлетворении требований истца, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, исходил из того, что у Елеусизовой Г.О. не возникло право на получение (на выплату) действительной стоимости доли, поскольку ею не совершены действия, предписанные уставом общества и Законом об обществах, направленные на переход доли участия, по внесению в соответствии с требованиями Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в ЕГРЮЛ сведений о ней, как об участнике общества «Золотая гора»; указал на то, что на дату рассмотрения спора единственным участником данного общества продолжал числиться Елеусизов М.С.

Не согласившись с судебными актами, принятыми судами апелляционной и кассационной инстанций, Елеусизова Г.О. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит передать жалобу для рассмотрения в судебном заседании, отменить обжалуемые судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20.02.2023 кассационная жалоба вместе с делом Арбитражного суда Кемеровской области № А27-615/2021 переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В заседании Судебной коллегии представитель истца поддержал и изложил доводы кассационной жалобы, письменных возражений на отзыв ответчика и объяснений; просил отменить постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2022 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского от 29.07.2022, оставить в силе решение Арбитражного суда Кемеровской области от 09.02.2022.

Представитель ответчика и третьего лица Елеусизова М.С. полагал кассационную жалобу необоснованной, не подлежащей удовлетворению по основаниям, приведенным в письменном отзыве ответчика; указал на то, что после вступления в законную силу принятых по делу судебных актов Елеусизовой Г.О. подано в налоговый (регистрирующий) орган заявление о внесении в ЕГРЮЛ сведений о ней, как об участнике общества «Золотая гора»; 19.09.2022 внесена соответствующая запись в реестр; в последующем

(17.10.2022) истцом подано заявление о выходе из состава участников общества.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ АПК РФ).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 21 Закона об обществах переход доли или части доли в уставном капитале общества к одному или нескольким участникам данного общества либо к третьим лицам осуществляется на основании сделки, в порядке правопреемства или на ином законном основании.

Продажа либо отчуждение иным образом доли или части доли в уставном капитале общества третьим лицам допускается с соблюдением требований, предусмотренных настоящим Федеральным законом, если это не запрещено уставом общества (абзац второй пункта 2 статьи 21 Закона об обществах).

В определениях от 21.12.2006 № 550-О, от 03.07.2014 № 1564-О Конституционный Суд Российской Федерации указал на то, что положение пункта 2 статьи 21 Закона об обществах о возможности отчуждения доли (части доли) третьим лицам по своему характеру является диспозитивным, что предоставляет право участникам предусмотреть в уставе общества, особенностью которого является стабильный состав его участников, запрет на продажу или отчуждение иным образом участником общества своей доли (части доли) в уставном капитале общества третьим лицам; предусмотреть необходимость получения согласия участников общества при продаже или отчуждении иным образом участником своей доли (части доли) в уставном капитале общества третьему лицу.

При этом внесение одним из супругов вклада в уставный капитал общества с ограниченной ответственностью и, следовательно, приобретение именно им статуса участника общества предполагает (по смыслу статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации (далее - СК РФ)), что другой супруг дал свое согласие на подобное распоряжение общим имуществом супругов, тем самым согласившись и с положениями устава организации, указывающими на необходимость получения согласия других участников общества на отчуждение участником общества своей доли (части доли) в уставном капитале общества третьим лицам, то есть на включение его в «свой» круг участников общества (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 03.07.2014 № 1564-О).

Правовой статус общего имущества супругов определяется соответствующими нормами СК РФ и ГК РФ (статьи 4, 5 СК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 33, пункту 1 статьи 34 СК РФ законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности.

Супруги вправе по своему усмотрению изменить режим общей совместной собственности имущества, нажитого в браке (или его части), как на основании брачного договора (статья 40 СК РФ), так и на основании любого иного соглашения (договора), не противоречащего нормам действующего законодательства.

Статьей 38 СК РФ закреплен порядок раздела общего имущества супругов во внесудебном и в судебном порядках.

Раздел имущества супругов, который производится по правилам, установленным статьями 38, 39 СК РФ и статьей 254 ГК РФ (пункт 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.1998 № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака»), является основанием для возникновения, изменения и прекращения прав и обязанностей супругов в отношении их совместной собственности и, соответственно, является распорядительной сделкой (статья 153 ГК РФ) и потому подпадает под требования пункта 2 статьи 21 Закона об обществах.

В случае присуждения супругу (бывшему супругу) в порядке раздела совместно нажитого имущества доли в уставном капитале общества, отчуждение долей которого третьим лицам ограничено, такой супруг (бывший супруг) имеет возможность войти в состав участников со всеми правами путем подачи соответствующего заявления обществу. Право на получение действительной стоимости доли у супруга (бывшего супруга) возникает только в случае отказа других участников или общества в переходе прав на долю или ее часть к такому лицу (пункт 1 статьи 6 ГК РФ, пункт 5 статьи 23 Закона об обществах).

Между тем согласно пункту 7.2 устава общества «Золотая гора» запрещены продажа либо отчуждение иным образом доли или части доли уставного капитала общества третьим лицам и, следовательно, в ситуации полного запрета отчуждения доли третьим лицам, без оговорок в отношении супругов (бывших супругов) или иных лиц возможности получить согласие на вхождение в состав участников, у Елеусизовой Г.О. сразу возникло право обратиться к обществу с требованием о выплате действительной стоимости присужденной ей доли. Согласие первоначального участника на вхождение в состав участников Елеусизовой Г.О., даже если считать, что таковое было, в нарушение уставных ограничений не имеет юридической силы, а лицо, на вхождение которого в состав участников не получено согласие, не приобретает право на участие в управлении обществом.

При изложенных обстоятельствах решение Арбитражного суда Кемеровской области от 09.02.2022, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2022 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.07.2022 по делу № А27-615/2021 Арбитражного суда Кемеровской области подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд Кемеровской области.

При новом рассмотрении дела судам следует учесть изложенную в настоящем определении правовую позицию и с учетом доводов и возражений участвующих в деле лиц, установив подлежащие применению к спорным отношениям нормы права, принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹-291¹⁵ АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда Кемеровской области от 09.02.2022, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2022 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.07.2022 по делу № А27-615/2021 Арбитражного суда Кемеровской области отменить.

Дело № А27-615/2021 направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Кемеровской области.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Н. Золотова

Судьи

Р.А. Хатыпова

А.А. Якимов