

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-13899 (9)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-32501/2018

Резолютивная часть определения объявлена 06 апреля 2023 г.  
Полный текст определения изготовлен 13 апреля 2023 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Зарубиной Е.Н.,  
судей Кирейковой Г.Г. и Ксенофоновой Н.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу должника Рыбалко Габриэля Евгеньевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 16.05.2022 по делу № А40-32501/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.10.2022 по тому же делу.

В заседании приняли участие:

должник Рыбалко Габриэль Евгеньевич;

представитель должника – Горгадзе Ш.О. по ордеру от 06.04.2023 № 19/23 и доверенности от 19.07.2022;

представитель финансового управляющего имуществом должника Тажгуловой С.М. – Табунов Д.В. по доверенности от 03.04.2023;

представители конкурсного управляющего кредитором ООО «Эльгаард» Карташовой И.А. – Карташова Н.А. по доверенности от 31.08.2022, Смирнов В.И. по доверенности от 06.02.2023;

представители кредитора Ларина А.С. – Иванова Е.Ю. по ордеру от 06.04.2023 № 464 и доверенности от 13.01.2021, Фадел О.В. по доверенности от 07.09.2019;

представитель конкурсного управляющего кредитором КБ «Альта-Банк» (ЗАО) государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» – Волкоморов Р.Б. по доверенности от 11.08.2022.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зарубиной Е.Н., объяснения присутствующих в судебном заседании должника и его представителя, поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей финансового управляющего и кредиторов, просивших оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### УСТАНОВИЛА:

решением Арбитражного суда города Москвы от 12.12.2018 Рыбалко Г.Е. (далее – должник) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина.

Финансовый управляющий имуществом должника Тажгулова С.М. (далее – финансовый управляющий) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлениями об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника и Порядка приобретения кредиторами замещающего жилья для должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.01.2022 заявления объединены для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 16.05.2022 принят отказ финансового управляющего от заявления об утверждении Порядка приобретения кредиторами замещающего жилья для должника, производство по этому заявлению прекращено; утверждено Положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника – квартиры с кадастровым номером 77:08:0010001:5464, расположенной по адресу: г. Москва, проспект Маршала Жукова, д. 78, кв. 182, общей площадью 215,9 кв.м. (далее – квартира), в редакции, представленной финансовым управляющим; установлена начальная продажная цена квартиры в размере 76 159 000 рублей.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2022 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 21.10.2022 указанные судебные акты оставил без изменения.

Рыбалко Г.Е. обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Зарубиной Е.Н. от 03.03.2023 кассационная жалоба вместе с материалами обособленного спора передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В представленных отзывах на кассационную жалобу финансовый управляющий имуществом должника Тажгулова С.М. и кредиторы КБ «Альта-Банк» (ЗАО), ООО «Эльгаард», Ларин А.С. возражают против ее удовлетворения, считая принятые по обособленному спору судебные акты законными и обоснованными.

Проверив в порядке статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзывах на нее, выступлениях присутствующих в судебном заседании участвующих в деле лиц, Судебная коллегия считает, что судебные акты подлежат отмене.

Как установлено судами и следует из материалов обособленного спора, по результатам проведения инвентаризации у должника выявлена вышеуказанная квартира.

По иному обособленному спору в деле о банкротстве должника постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.10.2021, отказано в удовлетворении заявления должника об исключении квартиры из конкурсной массы в связи с тем, что спорная квартира формально стала единственным пригодным для постоянного проживания должника и членов его семьи жильем в результате недобросовестных действий должника при злоупотреблении им правом.

С учетом отказа в предоставлении в отношении квартиры исполнительского иммунитета финансовым управляющим проведена ее оценка, представлен отчет независимого оценщика об оценке и подготовлено Положение о порядке, об условиях и о сроках реализации квартиры с указанием начальной цены продажи имущества 76 159 000 рублей.

В рамках настоящего обособленного спора суд первой инстанции, установив, что представленное финансовым управляющим Положение о порядке, об условиях и о сроках реализации квартиры должника соответствует положениям статей 110, 111, 139, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и не нарушает права и законные интересы должника и его кредиторов, утвердил его в редакции, предложенной финансовым управляющим.

Принимая отказ финансового управляющего от заявления об утверждении Порядка приобретения кредиторами замещающего жилья для

должника, суд первой инстанции, с выводами которого согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, исходил из того, что отказ от заявления не противоречит закону и не нарушает права участвующих в деле лиц в отсутствие принятого в установленном порядке решения собрания кредиторов о предоставлении замещающего жилья для должника.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 указанной статьи.

В соответствии с названным пунктом из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

В силу абзаца второго части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением случаев, когда оно является предметом ипотеки и на него может быть обращено взыскание в соответствии с законодательством об ипотеке.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 26.04.2021 № 15-П «По делу о проверке конституционности положений абзаца второго части первой статьи 446 ГПК РФ и пункта 3 статьи 213.25 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина И.И. Ревкова», суды в силу положений статьи 17 Конституции Российской Федерации, которым корреспондируют и положения пунктов 1 и 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, вправе отказать гражданам-должникам в защите прав, образующих исполнительский иммунитет согласно абзацу второму части первой статьи 446 ГПК РФ в его взаимосвязи с пунктом 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, если по делу установлено, что само приобретение жилого помещения, формально защищенного таким иммунитетом, состоялось со злоупотреблениями, наличие которых позволяет применить к должнику предусмотренные законом последствия злоупотребления.

При этом отказ в применении исполнительского иммунитета в отношении принадлежащего гражданину-должнику на праве собственности жилого помещения (его частей), которое является для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в этом жилом помещении, единственным пригодным для постоянного проживания, не должен оставить гражданина-должника без жилища, пригодного для проживания самого должника и членов его семьи, площадью по крайней мере не меньшей, чем по нормам предоставления жилья на условиях социального найма, и в пределах того же поселения, где эти лица проживают; а ухудшение жилищных условий вследствие отказа гражданину-должнику в применении исполнительского иммунитета не может вынуждать его к изменению места жительства (поселения), что, однако, не препятствует ему согласиться с такими последствиями, как и иными последствиями, допустимыми по соглашению участников исполнительного производства и (или) производства по делу о несостоятельности (банкротстве).

Согласно части 5 статьи 79 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» суды при рассмотрении дел после вступления в силу постановления Конституционного Суда Российской Федерации (включая дела, производство по которым возбуждено и решения предшествующих судебных инстанций состоялись до вступления в силу этого постановления Конституционного Суда Российской Федерации) не вправе применять нормативный акт или отдельные его положения в истолковании, расходящемся с данным Конституционным Судом Российской Федерации истолкованием.

Учитывая правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, принимая во внимание, что спорная квартира формально стала единственным пригодным для постоянного проживания жилым помещением в результате недобросовестных действий должника при злоупотреблении им правом, что установлено вступившими в законную силу судебными актами и явилось основанием для отказа в применении в отношении квартиры исполнительского иммунитета, права должника, образующие исполнительский иммунитет, не подлежат защите.

Вместе с тем отказ в применении исполнительского иммунитета не должен оставить без жилища приобретших право пользования жилым помещением членов семьи должника, в том числе супругу и несовершеннолетних детей. В связи с этим у суда не имелось оснований для принятия отказа финансового управляющего от заявления в части утверждения Порядка приобретения замещающего жилья.

При этом дети, супруг, родители признаются членами семьи собственника жилого помещения, вселенными в жилое помещение, при установлении факта их совместного проживания с собственником в этом жилом

помещении. Необходимо иметь в виду, что регистрация лица по месту жительства по заявлению собственника жилого помещения или ее отсутствие не является определяющим обстоятельством для решения вопроса о признании его членом семьи собственника жилого помещения (пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 02.07.2009 № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации»).

В данном случае суды не исследовали фактическое проживание зарегистрированных в квартире членов семьи с собственником-должником и обеспеченность их иным жильем помимо спорной квартиры. Между тем эти обстоятельства являются существенными для определения круга лиц, имеющих право на предоставление жилья взамен реализованной квартиры, и подлежат установлению при новом рассмотрении спора.

На основании изложенного, учитывая, что судами допущены существенные нарушения норм права, судебная коллегия считает, что принятые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного кодекса Российской Федерации с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции с целью установления обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Арбитражного суда города Москвы от 16.05.2022 по делу № А40-32501/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.10.2022 по тому же делу отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Зарубина Е.Н.

Судья

Кирейкова Г.Г.

Судья

Ксенофонтова Н.А.