

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-28181
(№ А40-280082/2021)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 апреля 2023 г.

Резолютивная часть определения объявлена: 11.04. 2023.

Полный текст определения изготовлен: 14.04.2023.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Золотовой Е.Н., судей Грачевой И.Л., Якимова А.А.,

при участии в судебном заседании представителей общества с ограниченной ответственностью «Прогресс» - генерального директора Яковлева А.Е., Яковлевой И.А. (по доверенности от 15.01.2023); общества с ограниченной ответственностью «ГидроСпецЭлектроМонтаж» - генерального директора Рохманько В.Г., Титовой А.А. (по доверенности от 08.02.2020),

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ГидроСпецЭлектроМонтаж» (Москва, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.04.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.10.2022 по делу № А40-280082/2021 Арбитражного суда города Москвы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Золотовой Е.Н., выслушав объяснения представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

решением Арбитражного суда города Москвы от 22.04.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.10.2022, с общества с ограниченной ответственностью «ГидроСпецЭлектроМонтаж» (далее – ответчик, общество «ГидроСпецЭлектроМонтаж») в пользу общества с ограниченной ответственностью «Прогресс» (далее – истец, общество «Прогресс») взыскано 5 189 550 рублей основного долга, 1 717 741 рубль 05 копеек неустойки, распределены судебные расходы.

Не согласившись с указанными судебными актами, общество «ГидроСпецЭлектроМонтаж» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемые судебные акты, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20.03.2023 жалоба вместе с делом Арбитражного суда города Москвы № А40-280082/2021 передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В заседании Судебной коллегии представители подателя кассационной жалобы поддержали и изложили доводы жалобы; просили отменить принятые по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции. Представители истца полагали кассационную жалобу необоснованной, не подлежащей удовлетворению по основаниям, приведенным в письменном отзыве. Представители сторон пояснили суду, что в настоящее время в производстве арбитражного суда первой инстанции находится дело № А41-31827/2022 по иску федерального государственного бюджетного учреждения «Канал имени Москвы» к федеральному государственному бюджетному учреждению «Спецмелиоводхоз» о взыскании неосновательного обогащения; общества «Прогресс» и «ГидроСпецЭлектроМонтаж» привлечены в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора; по указанному делу рассматривается вопрос о назначении судебной экспертизы на предмет установления объемов и качества спорных работ.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ)).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ АПК РФ законность принятых по делу судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а обжалуемые заявителем судебные акты - отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что во исполнение государственного контракта от 28.11.2020 № 03731001134620000283, заключенного федеральным государственным бюджетным учреждением «Канал имени Москвы» (заказчик), федеральным государственным бюджетным учреждением «Спецмелиоводхоз» (генеральный подрядчик) и обществом «ГидроСпецЭлектроМонтаж» (подрядчик), ответчик (подрядчик) 17.03.2021 заключил с истцом (субподрядчик) договор от № У-01/2021 (далее - договор), по условиям которого субподрядчик обязался выполнить работы, связанные с капитальным ремонтом бетона стен камеры шлюза № 3, предназначенного для пропуска судов, обеспечения судоходства и расположенного по адресу: Московская область, Дмитровский городской округ, город Яхрома, а общество «ГидроСпецЭлектроМонтаж», как заказчик этих работ, принять их результат и оплатить его.

Общество «Прогресс», ссылаясь на то, что надлежащим образом выполнило работы по договору на сумму 5 839 550 рублей, направило ответчику акт о приемке выполненных работ, однако ответчик немотивированно уклонился от приемки результата работ и подписания акта, обязательства по полной оплате не исполнил, требования досудебной претензии не удовлетворил, обратился в арбитражный суд с иском о взыскании задолженности, которая с учетом сумм аванса по договору составила 5 189 550 рублей, а также соответствующей неустойки.

Определением от 14.01.2022 судом первой инстанции исковое заявление общества «Прогресс» принято к производству, возбуждено производство по настоящему делу и на 22.03.2022, на 16 часов 20 минут, назначено проведение предварительного судебного заседания.

Ответчиком 18.03.2022 в материалы дела был направлен отзыв на исковое заявление, к которому прилагались документы в обоснование возражений против иска, поступившие в указанную дату в систему подачи документов, о чем представителю общества «ГидроСпецЭлектроМонтаж» пришло уведомление.

До начала предварительного судебного заседания 22.03.2022 (в 11:42) обществом «ГидроСпецЭлектроМонтаж» подано ходатайство об отложении судебного разбирательства, мотивированное невозможностью обеспечить явку своего представителя в данное заседание суда, в котором ответчик просил не рассматривать дело в отсутствие его представителя.

Согласно протоколу судебного заседания от 22.03.2022 заявленное ответчиком ходатайство судом, с заслушиванием мнения других лиц, участвующих в деле (часть 1 статьи 159 АПК РФ), не разрешалось.

Суд первой инстанции, посчитав, что стороны надлежащим образом извещены о дате и времени предварительного судебного заседания, дело

подготовлено к судебному разбирательству, завершил предварительное судебное заседание, открыл заседание в суде первой инстанции и разрешил спор по существу с принятием решения.

В решении суд первой инстанции рассмотрел ходатайство общества «ГидроСпецЭлектрМонтаж» и отклонил его, указав в обоснование на то, что подателем ходатайства не представлено доказательств уважительности причин неявки представителя в судебное заседание. Суд отметил также, что исковое заявление принято к производству 14.01.2022. Следовательно, у ответчика имелось достаточно времени для ознакомления с материалами дела и подготовки правовой позиции по спору. О последствиях несвоевременного представления доказательств по делу, в том числе отзыва на исковое заявление, ответчику разъяснено в определении о принятии искового заявления к производству.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассматривая дело в связи с апелляционной жалобой общества «ГидроСпецЭлектрМонтаж», отказал в приобщении представленных ответчиком документов (отзыва на исковое заявление с приложением), указав на отсутствие уважительных причин непредставления их в суд первой инстанции; сослался на то, что ответчик, зная о непоступлении по состоянию на 22.03.2022 в материалы дела отзыва, не предпринял мер к обеспечению явки своего представителя в судебное заседание и доведению своей позиции до суда и истца; согласился с выводами суда первой инстанции о наличии оснований для удовлетворения требований истца и оставил без изменения обжалуемое решение.

Судом округа не установлено нарушений судами норм материального и процессуального права.

Вместе с тем судами первой, апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

Согласно части 1 статьи 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, вправе представлять в арбитражный суд документы в электронном виде, заполнять формы документов, размещенных на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В настоящее время вопросы, связанные с подачей документов в арбитражные суды в электронном виде, урегулированы Порядком подачи в арбитражные суды Российской Федерации документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, утвержденным приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 28.12.2016 № 252 (ред. от 20.02.2018) (далее - Порядок), согласно пунктам 4.2, 4.3 которого после направления в суд документов пользователю в личный кабинет приходит уведомление об их поступлении в информационную систему, содержащее дату и время поступления документов, определяемые и фиксируемые автоматически по московскому времени.

При соблюдении условий подачи документов в электронном виде пользователю в личный кабинет направляется уведомление о получении судом поданных в электронном виде документов. Если названные условия не

соблюдены, пользователю направляется уведомление о том, что документы не могут быть признаны поступившими в суд (пункт 4.4. Порядка).

Прием, учет и регистрация поступивших в электронном виде документов производятся в том же порядке, в котором осуществляется прием, учет и регистрация документов на бумажном носителе (пункт 4.8 Порядка).

Согласно пункту 3.1.1 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций), утвержденной постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 100 (далее - Инструкция), регистрация заявлений производится в день поступления в суд. Документы, поступившие в рабочие дни после 15 часов, могут быть зарегистрированы на следующий рабочий день.

Как указывалось выше, ходатайство ответчика, содержащее возражение относительно разрешения спора в его отсутствие, поступило в суд до начала судебного заседания и времени, указанного в пункте 3.1.1 Инструкции.

Отзыв на исковое заявление общества «ГидроСпецЭлектроМонтаж» с приложенными к нему документами поступил в систему, однако сведений об отклонении судом документов не имеется, сами материалы в дело не поступили.

В обоснование возражений против заявленных требований ответчик ссылаясь на наличие спора об объеме и качестве работ, оплату которых в судебном порядке требует истец.

В соответствии с частью 4 статьи 137 АПК РФ, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с настоящим Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

В пункте 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» (далее - постановление Пленума № 65) разъяснено, что, если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции в случае соблюдения требований части 4 статьи 137 АПК РФ. При наличии возражений лиц, участвующих в деле, относительно продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции суд назначает иную дату рассмотрения дела по существу, о чем указывает в определении о назначении дела к судебному разбирательству.

Часть 4 статьи 137 АПК РФ, как и иные положения АПК РФ, не предусматривают при подаче таких возражений необходимости мотивированного обоснования лицами, участвующими в деле, невозможности перехода из предварительного судебного заседания в судебное заседание.

Поступившее в суд первой инстанции 22.03.2022 ходатайство ответчика, по сути, являлось возражением против завершения судом подготовки дела к судебному разбирательству.

При таких обстоятельствах, с учетом приведенной нормы и разъяснений, изложенных в пункте 27 постановления Пленума № 65, суд первой инстанции обязан был назначить иную дату рассмотрения дела по существу.

Суд апелляционной инстанции допущенное нарушение в применении статьи 137 АПК РФ не устранил, а отклонив ходатайство ответчика о приобщении к материалам дела отзыва и приложенных к нему документов, обосновывающих возражения против иска, неправомерно возложил на общество «ГидроСпецЭлектроМонтаж» негативные последствия невыполнения требований Порядка о просмотре, приеме и регистрации поданных в электронном виде документов, находящихся в сфере контроля суда.

Указанные нарушения привели к тому, что судами первой и апелляционной инстанций не проверены доводы всех лиц, участвующих в деле, не исследованы и не оценены все обстоятельства, имеющие значения для правильного разрешения дела.

Судом кассационной инстанции не устранены нарушения, допущенные нижестоящими судами.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что обжалуемые заявителем судебные акты приняты с существенным нарушением норм процессуального права, при неполном исследовании обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, поэтому судебные акты судов первой, апелляционной и кассационной инстанций на основании части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное; исследовать все доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, в обоснование их доводов и возражений; на основании установленных обстоятельств принять законное и обоснованное решение, правильно применив нормы материального и процессуального права.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹-291¹⁵ АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 22.04.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.10.2022 по делу № А40-280082/2021 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Дело № А40-280082/2021 направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Н. Золотова

Судьи

И.Л. Грачева

А.А. Якимов