

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-26720
Дело № А40-242836/2020

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Резолютивная часть определения объявлена 12.04.2023

Полный текст определения изготовлен 19.04.2023

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Павловой Н.В.,

судей Завьяловой Т.В., Першутова А.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Изобилие» на определение Арбитражного суда города Москвы от 27.04.2022 по делу № А40-242836/2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.09.2022 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Изобилие» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации от 18.09.2020 по делу № НОВ-В-34/2020 (по вопросу выдачи дубликата исполнительного листа),

при участии в деле в качестве заинтересованного лица общества с ограниченной ответственностью «Империя», а также при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Федеральной службы по финансовому мониторингу и Инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по городу Москве.

В судебном заседании приняли участие:

– от Инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по городу Москве – Третьяков А.В., Шагинян Н.А.

Общество с ограниченной ответственностью «Изобилие», общество с ограниченной ответственностью «Империя» и Федеральная служба по финансовому мониторингу, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей для участия в судебном заседании не направили, в связи с чем дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их отсутствие.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В., выслушав объяснения представителей участвующего в деле лица, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Изобилие» (Ярославская обл.; далее – заявитель, общество, ООО «Изобилие») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации от 18.09.2020 по делу № НОВ-В-34/2020, в соответствии с которым в пользу ООО «Изобилие» с общества с ограниченной ответственностью «Империя» взыскан долг в размере 10 000 000 рублей, проценты за пользование займом

в размере 63 333 рублей, а также расходы по уплате регистрационного и арбитражного сбора в размере 69 723 рублей 20 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2021 заявление ООО «Изобилие» о выдаче исполнительного листа удовлетворено, выдан исполнительный лист серии ФС № 037850273.

В дальнейшем 09.02.2022 ООО «Изобилие», ссылаясь на утрату исполнительного листа, обратилось в суд с заявлением о выдаче его дубликата.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.04.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.09.2022, в удовлетворении заявления ООО «Изобилие» о выдаче дубликата исполнительного листа отказано.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит об отмене судебных актов арбитражных судов, принятых по вопросу о выдаче дубликата исполнительного листа, и удовлетворении заявленных требований.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В. от 06.03.2023 жалоба заявителя вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Инспекция Федеральной налоговой службы № 23 по городу Москве направила отзыв на кассационную жалобу заявителя, в котором оставляет вопрос о пересмотре судебных актов на усмотрение суда.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 29114 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Отказывая в удовлетворении заявления ООО «Изобилие», суды исходили из недоказанности обществом факта утраты исполнительного листа, указав на получение обществом направленного ему по почте исполнительного листа серии ФС № 037850273 от 09.04.2021, а также на то, что справка из Главного

управления Федеральной службы судебных приставов по городу Москве от 09.11.2021 № 77901/21/401429 о непредъявлении данного листа к исполнению не может являться основанием для удовлетворения заявления, поскольку иных доказательств утраты исполнительного листа сотрудниками самого заявителя в материалы дела не представлено, и, кроме того, помимо предъявления исполнительного листа в службу судебных приставов у взыскателя имеются иные способы принудительного исполнения судебного акта.

Таким образом, суды пришли к выводу, в соответствии с которым заявителем в нарушение положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено достаточных доказательств, подтверждающих факт утраты исполнительного документа.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 323 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае утраты исполнительного листа арбитражный суд, принявший судебный акт, может по заявлению взыскателя или судебного пристава-исполнителя выдать дубликат исполнительного листа.

Условия подачи заявления о выдаче дубликата исполнительного листа определены в части 2 статьи 323 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: заявление о выдаче дубликата исполнительного листа может быть подано до истечения срока, установленного для предъявления исполнительного листа к исполнению, за исключением случаев, если исполнительный лист был утрачен судебным приставом-исполнителем или другим осуществляющим исполнение лицом и взыскателю стало об этом известно после истечения срока, установленного для предъявления исполнительного листа к исполнению. В этих случаях заявление о выдаче дубликата исполнительного листа может быть подано в течение месяца со дня, когда взыскателю стало известно об утрате исполнительного листа.

Таким образом, частями 1, 2 статьи 323 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлены сроки и порядок подачи заявления

о выдаче дубликата исполнительного листа.

Порядок рассмотрения судом заявления о выдаче дубликата исполнительного листа установлен частью 3 статьи 323 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой заявление взыскателя или судебного пристава-исполнителя о выдаче дубликата исполнительного листа рассматривается арбитражным судом в судебном заседании в срок, не превышающий десяти дней со дня поступления заявления в суд. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания. Неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения заявления. При рассмотрении заявления о выдаче дубликата исполнительного листа суд выясняет обстоятельства, свидетельствующие об утрате исполнительного документа, и исследует доказательства, подтверждающие его утрату.

Таким образом, исходя из логического толкования указанной нормы права, при рассмотрении заявления о выдаче дубликата исполнительного листа предполагается участие сторон в состязательном процессе и предоставление ими доказательств, подтверждающих их доводы.

В связи с этим необходимо учитывать следующее.

Как следует из части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Применительно к случаям, когда лицо-взыскатель обращается в суд с заявлением о выдаче дубликата исполнительного листа, исходя из презумпции добросовестного и разумного поведения участника судебного разбирательства,

такое лицо должно представить объективно доступные заявителю доказательства, подтверждающие факт непредъявления исполнительного листа к исполнению.

К таким доказательствам, учитывая особенности исполнительного производства в Российской Федерации, относится ответ органов Федеральной службы судебных приставов. С учетом особенностей конкретного дела помимо указанного ответа могут быть представлены иные доказательства (например, доказательства, полученные от иных государственных органов, банков). Вместе с тем, учитывая неопределенность такого рода источников информации (о банковских учреждениях, в которых может происходить исполнение судебного акта), в преобладающем количестве подобных спорных случаев отсутствие данных доказательств само по себе не может носить определяющий характер для выводов об отказе в выдаче исполнительного листа.

В свою очередь, должник, учитывая принцип состязательности, на основе которого осуществляется судопроизводство в арбитражных судах (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), а также порядок процесса, установленный в части 3 статьи 323 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, должен опровергнуть доводы взыскателя и доказать факт наличия исполнительного листа либо факт исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

При рассмотрении настоящего дела судами установлено, что исполнительный лист не предъявлялся заявителем в органы Федеральной службы судебных приставов, с заявлением о выдаче дубликата исполнительного листа заявитель обратился в пределах срока, установленного статьей 323 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Факт получения ООО «Изобилие» исполнительного листа (получение письма с исполнительным листом), на который сослались суды, отказывая в выдаче дубликата исполнительного листа, сам по себе не свидетельствует об отсутствии факта утраты исполнительного листа.

Как следует из судебных актов, общество с ограниченной ответственностью «Империя» не представило каких-либо доказательств, подтверждающих наличие исполнительного листа или факт исполнения требований, содержащихся в нем. Напротив, должник представил информацию о том, что не осуществлял исполнение по данному исполнительному листу.

Таким образом, ходатайствуя о выдаче исполнительного листа, взыскатель вправе заявить об утрате исполнительного листа и представить соответствующие объективно имеющиеся доказательства обоснованности такого заявления, а должник должен доказать факт наличия оригинала исполнительного листа, а в соответствующих случаях - факт исполнения по данному исполнительному листу.

Принимая во внимание изложенное, учитывая правовую позицию, сформулированную в настоящем определении, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что оспариваемые судебные акты арбитражных судов первой и кассационной инстанций подлежат отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые с существенными нарушениями норм процессуального права, поскольку у судов отсутствовали основания для отказа в удовлетворении заявления о выдаче дубликата исполнительного листа.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ - 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Арбитражного суда города Москвы от 27.04.2022 по делу № А40-242836/2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.09.2022 по тому же делу отменить.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Изобилие» удовлетворить.

Поручить Арбитражному суду города Москвы выдать дубликат исполнительного листа на принудительное исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации от 18.09.2020 по делу № НОВ-В-34/2020.

Председательствующий судья

Н.В. Павлова

Судья

Т.В. Завьялова

Судья

А.Г. Першутов