

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-27353
(Дело № А40-72542/2021)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 апреля 2023 г.

Резолютивная часть определения объявлена: 18.04.2023.

Полный текст определения изготовлен: 24.04.2023.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Золотовой Е.Н., судей Грачевой И.Л., Якимова А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Главное управление обустройства войск» на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.12.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.10.2022 по делу № А40-72542/2021 Арбитражного суда города Москвы,

по иску общества с ограниченной ответственностью «Проектно-строительная компания «Авангард» (Санкт-Петербург, далее - истец, общество, общество «Авангард», компания) к акционерному обществу «Главное управление обустройства войск» (далее - ответчик, управление) о взыскании 27 412 579 рублей 55 копеек.

В судебном заседании приняли участие представители управления - Набиев Ф.И. (доверенность от 20.12.2022 № Д-268), Рассудкова А.И. (доверенность от 01.02.2023 № Д-21), Зайцева А.С. (доверенность от 20.12.2022 № Д-279); общества - финансовый директор Ворохобина Е.С. (решение

единственного участника от 10.10.2019 № 1/2019), Лебедева В.С. (доверенность от 17.04.2023).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Золотовой Е.Н., выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

решением Арбитражного суда города Москвы от 06.12.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.10.2022, требования общества удовлетворены.

Не согласившись с принятыми судебными актами, управление обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило отменить обжалуемые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22.03.2023 кассационная жалоба вместе с делом Арбитражного суда города Москвы № А40-72542/2021 передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В заседании Судебной коллегии представители управления поддержали и изложили доводы кассационной жалобы; указали на то, что истцом требования заявлены к ненадлежащему ответчику; к участию в деле не привлечено общество с ограниченной ответственностью «СоюзСпецСтрой» (далее - общество «СоюзСпецСтрой»), с которым управление, как генеральный подрядчик, заключало договоры во исполнение условий государственного контракта и являвшееся подрядчиком по ним; общество «СоюзСпецСтрой», выступая подрядчиком, заключило с субподрядными организациями, в числе которых было и общество «Авангард», договоры на выполнение строительно-монтажных работ.

Представители компании считали кассационную жалобу необоснованной, не подлежащей удовлетворению по основаниям, приведенным в письменном отзыве; полагали, что требования заявлены к надлежащему ответчику, который получил результат работ, передал его своему заказчику, а последний полностью оплатил его.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита

охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ)).

Изучив материалы дела, Судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что Министерство обороны Российской Федерации (заказчик) и управление (генеральный подрядчик) 27.08.2015 заключили государственный контракт № 1516187379382090942000000/60/МПК (далее - госконтракт) на строительство многопрофильной клиники в городе Санкт-Петербурге (далее - объект строительства).

Управлением (генподрядчик) и обществом «СоюзСпецСтрой» (подрядчик) 16.11.2015 заключен договор № 1516187379392090942000000/2015/2-780 на выполнение комплекса строительно-монтажных работ по строительству корпуса № 6 объекта строительства, включающих в себя: устройство ограждающих конструкций наружных стен; кладка внутренних перегородок, устройство кровли, устройство вентилируемого фасада, монтаж окон, монтаж витражей (пункт 1.15), который согласно уведомлению от 14.06.2018 расторгнут сторонами.

Общество «СоюзСпецСтрой» (подрядчик) и общество «Авангард» (субподрядчик) 01.03.2016 заключили договор № 1516187379392090942000000/5-АВ-1, с дополнительными соглашениями к нему, на изготовление, доставку и монтаж навесного вентилируемого фасада на корпусе № 6 объекта строительства (пункты 1.15, 2.1).

Также обществом «СоюзСпецСтрой» (подрядчик) и обществом «Авангард» 20.05.2016 заключен договор № 1516187379392090942000000/6-АВ-1, с дополнительными соглашениями к нему, на выполнение комплекса работ по изготовлению, доставке и монтажу стеклоалюминиевых конструкций фасада на корпусе № 6 объекта строительства (пункты 1.15, 2.1).

В материалы дела представлено дополнительное соглашение № 2, подписанное в одностороннем порядке компанией, из которого усматривается, что между управлением (генподрядчик) и обществом «Авангард» (подрядчик) 17.02.2017 был заключен договор № 1516187388962090942000000/2017/2-261) на выполнение строительно-монтажных работ по чистовой (финишной) отделке помещений корпуса № 1 объекта строительства. Согласно дополнительному соглашению в договор от 17.02.2017 вносились изменения в части согласования выполнения дополнительных работ по завершению устройства навесных вентилируемых фасадов и стеклоалюминиевых конструкций витражей корпусов № 4, 5, 6, 7, не предусмотренных договором.

Компания, ссылаясь на то, что выполнила строительно-монтажные работы по устройству фасадов и витражей на объекте строительства на общую сумму 97 838 929 рублей 55 копеек, которые оплачены частично, в размере 70 426 350 рублей, 07.04.2021 обратилась в суд с иском к управлению о взыскании неосновательного обогащения в сумме 27 412 579 рублей 55 копеек.

В обоснование требований истец приложил акты (по форме КС-2) и справки (по форме КС-3), датированные 26.12.2016, на 26 568 943 рубля 68

копеек и на 12 958 219 рублей 08 копеек, а также от 11.12.2020 на 12 896 378 рублей 70 копеек и 10 205 248 рублей 88 копеек.

Удовлетворяя требования истца в полном объеме и взыскивая стоимость результата работ, суд первой инстанции, поддержанный судами апелляционной инстанции и округа, исходил из того, что выполнение работ было одобрено управлением, что подтверждается протоколом совещания от 05.02.2019. При этом ответчиком фактически использован результат работ, в том числе сдан заказчику, который произвел их оплату, следовательно, работы приняты в полном объеме и подлежат оплате истцу.

Суд округа, проверяя довод управления о нерассмотрении судами первой и апелляционной инстанций его заявления о применении срока исковой давности, указал на то, что такого заявления ответчиком в судах нижестоящих инстанций не сделано.

Вместе с тем, согласно отзыву, представленному ответчиком в материалы дела 31.05.2021, управление, полагая в целом необоснованными требования истца, заявило о применении судом исковой давности к требованиям компании, основанным на двух актах (по форме КС-2) от 26.12.2016 № 1 на 26 568 943 рубля 68 копеек и на 12 958 219 рублей 08 копеек.

Согласно статье 195 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Общий срок исковой давности в соответствии с пунктом 1 статьи 196 ГК РФ составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

Пунктом 2 статьи 199 ГК РФ, с учетом разъяснений, приведенных в абзаце первом пункта 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», предусмотрено, что исковая давность применяется судом только по заявлению стороны, сделанному до вынесения судом решения, и на указанную сторону в силу положений статьи 65 АПК РФ возлагается бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих об истечении срока исковой давности.

Из правовой позиции Президиума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 28.09.2016 по делу № 203-ПЭК16, следует, что обстоятельства, с наступлением которых связывается начало течения срока исковой давности, устанавливаются судами первой и апелляционной инстанций исходя из норм, регулирующих конкретные правоотношения между сторонами, а также из имеющихся в деле доказательств.

Между тем заявление ответчика о пропуске срока исковой давности судом первой инстанции не рассмотрено, доводы управления не проверены и не оценены, мотивы и основания, по которым отклонено названное заявление, в решении не приведены.

Суды апелляционной инстанции и округа указанные нарушения не устранили.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что суды при рассмотрении настоящего спора не обеспечили установления всех необходимых для правильного разрешения обстоятельств, которые могли бы повлиять на выводы суда относительно обоснованности требований компании к ответчику.

При изложенных обстоятельствах решение Арбитражного суда города Москвы от 06.12.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.10.2022 подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенную в настоящем определении правовую позицию и с учетом доводов и возражений участвующих в деле лиц, установив подлежащие применению к спорным отношениям нормы права, принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹-291¹⁵ АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 06.12.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.10.2022 по делу № А40-72542/2021 отменить.

Дело № А40-72542/2021 направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Н. Золотова

Судьи

И.Л. Грачева

А.А. Якимов