ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-22003(5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 мая 2023 г.

Резолютивная часть определения объявлена 24 апреля 2023 г.
Определение изготовлено в полном объеме 2 мая 2023 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Корнелюк Е.С. и Шилохвоста О.Ю.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Осипова Александра Викторовича

на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.07.2022 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2022 по делу № А56-40551/2017 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Инвестиционно-строительная компания "Пулковский Меридиан" (далее – компания "Пулковский Меридиан").

В заседании приняли участие:

конкурсный управляющий компанией "Пулковский Меридиан" Маевский А.В.,

директор общества с ограниченной ответственностью "Техпром" Федонин Е.Ф.;

а также представители Федеральной налоговой службы – Степанов О.С. и Попова И.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 04.04.2023 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании,

а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

как следует из судебных актов и материалов дела, 04.07.2017 по заявлению общества "Техпром" возбуждено дело о банкротстве компании "Пулковский Меридиан", 10.09.2018 она признана банкротом, открыто конкурсное производство.

30.04.2020 суд признал требование Федеральной налоговой службы в размере 91 525 руб. обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр, поскольку налоговая служба обратилась с заявлением после закрытия реестра требований кредиторов.

07.07.2022 Осипов А.В. обратился в арбитражный суд с заявлением о намерении погасить обязательства должника в названном размере перед налоговой службой.

Обжалуемыми судебными актами суды отказали Осипову А.В. в удовлетворении его заявления. Суды исходили из того, что Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве) не предусмотрено возможности удовлетворения требований налоговой службы, заявленных после закрытия реестра требований кредиторов. К тому же это приведет к нарушению очередности удовлетворения требований кредиторов. Суды также указали, что Осипов А.В. не раскрыл своих намерений, а по реквизитам, указанным в уведомлении налоговой службы, в ее адрес поступило 91 525 руб., которые зачислены в соответствующие карточки должника "Расчеты с бюджетом".

В кассационной жалобе Осипов А.В. просил судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права. Его доводы сводились к тому, что погашение требований налоговой службы, заявленных после закрытия реестра требований кредиторов должника, не запрещено Законом о банкротстве и не противоречит существу отношений, урегулированных статьей 129.1 этого Закона, регулирующей порядок погашения реестровых требований налоговой службы. В связи с этим возможно применение этой нормы по аналогии закона.

Конкурсный управляющий компанией "Пулковский Меридиан" в отзыве просил судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании представители налоговой службы указали, что не согласны с выводами суда, касающимися невозможности погашения третьим лицом требований налоговой службы, включенных за реестр требований кредиторов должника. Конкурсный управляющий компанией "Пулковский Меридиан" и общество "Техпром" (конкурсный кредитор должника) настаивали на законности и обоснованности обжалованных судебных актов. Осипов А.В. просил рассмотреть кассационную жалобу без его участия.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Закон о банкротстве допускает возможность погашения третьим лицом задолженности по обязательным платежам во всех процедурах банкротства должника, устанавливая по существу один и тот же порядок разрешения данного вопроса (статьи 71.1, 85.1, 112.1 и 129.1 Закона о банкротстве).

Так, в частности, Законом установлено правило о том, что третье лицо должно погасить все включенные в реестр требований кредиторов требования к должнику об уплате обязательных платежей. Погашение осуществляется с санкции суда, рассмотревшего заявление лица, имеющего намерение погасить требования к должнику об уплате обязательных платежей. В определении об удовлетворении заявления о намерении арбитражный суд, помимо прочего, указывает наименование (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (для физического лица) лица, осуществляющего погашение требований к должнику об уплате обязательных платежей; размер требований; информацию, необходимую для перечисления денежных средств, срок и порядок погашения требований.

Информация, необходимая в соответствии с правилами заполнения платежных документов, подтверждающих перечисление денежных средств на погашение требований к должнику об уплате обязательных платежей, с указанием размера требования в отношении каждого из получателей денежных средств, представляется в суд уполномоченным органом.

В течение установленного арбитражным судом срока заявитель должен перечислить денежные средства в размере и в порядке, которые указаны в определении суда.

Расчеты в целях погашения третьим лицом требований к должнику об уплате обязательных платежей в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, осуществляются в соответствии с правилами, установленными постановлением Правительства Российской Федерации от 20.10.2010 № 851.

После проведения расчетов суд решает вопрос о признании требований к должнику об уплате обязательных платежей погашенными и о замене кредитора в реестре требований кредиторов.

Требования лица, погасившего требования к должнику об уплате обязательных платежей, учитываются в реестре требований кредиторов в размере и очередности, как и погашенные требования к должнику об уплате обязательных платежей.

Погашение задолженности по обязательным платежам за должника минуя установленную законом процедуру судебного дозволения на осуществление соответствующих намерений, нельзя считать надлежащим погашением обязательств должника. В любом случае действия лица, намеренного погасить эту задолженность, должны соответствовать определению арбитражного суда об удовлетворении заявления о намерении (определение Верховного Суда Российской Федерации от 26.08.2021 № 302-ЭС21-4744).

Поскольку Закон допускает погашение реестровых требований об уплате обязательных платежей, то, вопреки выводам судов, нет никаких оснований

полагать о наличии запрета на погашение требований, имеющих ту же правовую природу, но различающихся лишь тем, что они заявлены после закрытия реестра требований кредиторов должника (пункт 4 статьи 142 Закона о банкротстве). Вопрос о погашении этих требований уполномоченного органа должен разрешаться в том порядке, как и погашение требований, включенных в реестр (пункт 1 статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Закон о банкротстве (статья 129.1 и другие) не обязывает лиц, намеревающихся погасить включенные в реестр требований кредиторов требования к должнику об уплате обязательных платежей, раскрыть мотивы своих намерений. Как следствие, нет такой обязанности и при намерении погасить требования, заявленные после закрытия реестра требований кредиторов.

Каких-либо обстоятельств, указывающих на злоупотребление Осиповым А.В. своими правами, суды не установили.

Вывод судов о том, что погашение требований уполномоченного органа может привести к нарушению прав иных кредиторов, несостоятелен, так как замена уполномоченного органа на лицо, погасившее его требования, не меняет ни объема требований, ни очередности их удовлетворения.

Таким образом, у судов не было оснований для отказа Осипову А.В. в удовлетворении его заявления.

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Осипова А.В. в сфере экономической деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ обжалованные судебные акты подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение для выполнения требований статьи 129.1 Закона о банкротстве.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.07.2022 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2022 по делу № А56-40551/2017 отменить, обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Корнелюк Е.С.

Судья

Шилохвост О.Ю.