

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-29133

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 мая 2023 г.
Дело № А40-125186/2021

Резолютивная часть определения объявлена 26 апреля 2023 года.

Полный текст определения изготовлен 04 мая 2023 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Иваненко Ю.Г.,
судей Антоновой М.К., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Металлоконструкция» на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.02.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.10.2022 по делу № А40-125186/2021

по иску общества с ограниченной ответственностью «АльфаТехМаш» к обществу с ограниченной ответственностью «Металлоконструкция» о взыскании 1 200 000 рублей задолженности и 120 000 рублей неустойки

и по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Металлоконструкция» к обществу с ограниченной ответственностью «АльфаТехМаш» о признании недействительным договора поставки от 17.02.2021 № 17022020-ЗЧ.

В заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «АльфаТехМаш» - Святова Н.И.;

от общества с ограниченной ответственностью «Металлоконструкция» - Ульянова Е.Н.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «АльфаТехМаш» (далее - ООО «АльфаТехМаш») обратилось в арбитражный суд с вышеуказанными требованиями к обществу с ограниченной ответственностью «Металлоконструкция» (далее - ООО «Металлоконструкция»), ссылаясь на неисполнение ответчиком обязанности по перечислению предварительной оплаты в размере 1 200 000 рублей в нарушение условий договора поставки от 17.02.2021 № 17022020-ЗЧ.

В ходе рассмотрения дела ООО «Металлоконструкция» предъявило встречный иск, в котором просило признать договор поставки от 17.02.2021 № 17022020-ЗЧ недействительным как сделку, совершенную под влиянием заблуждения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.02.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2022, первоначальные исковые требования удовлетворены частично, с ООО «Металлоконструкция» в пользу ООО «АльфаТехМаш» взысканы задолженность в сумме 1 200 000 рублей и

неустойка в сумме 63 487 рублей 08 копеек; в удовлетворении иска в остальной части отказано. В удовлетворении встречного иска ООО «Металлоконструкция» отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 24.10.2022 оставил решение суда первой инстанции от 15.02.2022 и постановление суда апелляционной инстанции от 27.06.2022 без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами в части удовлетворения первоначального иска, ООО «Металлоконструкция» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ставит вопрос об их отмене, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права. Выводы судебных инстанций в остальной части заявителем не оспариваются.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30.03.2023 кассационная жалоба ООО «Металлоконструкция» вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшиеся по делу судебные акты подлежащими отмене в обжалуемой части по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, между ООО «АльфаТехМаш» (поставщик) и ООО «Металлоконструкция» (покупатель) заключен договор поставки от 17.02.2021 № 17022020-ЗЧ, по условиям которого поставщик обязался поставить, а покупатель принять и оплатить товар в порядке и на условиях, установленных договором. Наименование, ассортимент, количество, адрес поставки и цена товара предусмотрены в спецификациях, являющихся приложениями к договору (пункты 1.1 - 1.3 договора).

Условиями договора предусмотрена возможность осуществления поставки товара партиями со стороны поставщика на основании письменной

заявки покупателя, с указанием количества и срока поставки товара. Цена на товар указывается в спецификации, является твердой и не подлежит изменению в течение срока поставки по спецификации (пункты 1.4, 3.1 договора).

Спецификациями от 17.02.2020 № 1 и № 2 стороны договора согласовали поставку товара на сумму 1 900 000 рублей и 72 312 рублей 08 копеек соответственно, поставщиком в адрес покупателя выставлены счета на оплату от 14.02.2020 № 29 и от 17.02.2020 № 30.

Оплата товара производится покупателем путем 100 % предоплаты в течение пяти календарных дней с момента выставления счета на предоплату поставщиком. Датой оплаты считается дата зачисления денежных средств на расчетный счет поставщика. При этом стороны установили срок поставки товара - до 26.02.2020 (пункты 2 и 3 спецификации).

Платежными поручениями от 18.02.2020 № 45, от 18.02.2020 № 47 и от 27.02.2020 № 61 покупатель перечислил поставщику в счет оплаты товара 772 312 рублей 08 копеек.

Поскольку предварительная оплата товара не была осуществлена в полном объеме (неоплаченная часть составляет 1 200 000 рублей), поставщик 22.04.2020 и 29.12.2020 направил в адрес покупателя претензии.

Оставление претензий без удовлетворения послужило основанием для обращения ООО «АльфаТехМаш» в арбитражный суд с иском о взыскании задолженности и неустойки. В обоснование требований истец ссылался на нахождение товара на складе поставщика и возможность его отгрузки после осуществления предварительной оплаты в полном объеме.

Рассматривая спор в обжалуемой части, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, руководствовался положениями статей 309, 310, 330, 333, 431, 454, 486, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс, ГК РФ) и исходил из того, что ответчик не вправе отказываться от исполнения обязательства по оплате товара в порядке, установленным договором поставки, в данном случае - в порядке предварительной оплаты. При этом судами

указано, что товар на установленную договором сумму находится на складе ООО «АльфаТехМаш» и может быть отгружен после оплаты в полном объеме.

Соглашаясь с удовлетворением первоначального иска, суд округа признал, что приведенные выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют нормам гражданского законодательства и исходил из допустимости понуждения покупателя к перечислению предварительной оплаты по договору поставки, если соответствующая обязанность не была исполнена покупателем.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно статье 506 Гражданского кодекса по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу пункта 1 статьи 516 Гражданского кодекса покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В случаях, когда договором купли-продажи предусмотрена обязанность покупателя оплатить товар полностью или частично до передачи продавцом товара (предварительная оплата), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором, а если такой срок договором не предусмотрен, в срок, определенный в соответствии со статьей 314 ГК РФ. В случае неисполнения покупателем обязанности предварительно оплатить товар применяются правила, предусмотренные статьей 328 ГК РФ (пункты 1, 2 статьи 487 Гражданского кодекса).

Положениями пункта 2 статьи 328 Гражданского кодекса установлено, что в случае непредоставления обязанной стороной предусмотренного договорами исполнения обязательств либо при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное

исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения в части и потребовать возмещения убытков. Если предусмотренное договором исполнение обязательства произведено не в полном объеме, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения в части, соответствующей непредоставленному исполнению.

На основании пункта 3 статьи 328 Гражданского кодекса ни одна из сторон обязательства, по условиям которого предусмотрено встречное исполнение, не вправе требовать по суду исполнения, не предоставив причитающегося с нее по обязательству другой стороне.

Однако по смыслу пункта 4 статьи 328 ГК РФ такое право соответствующей стороны может быть установлено законом или договором, о чем указано в пункте 58 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении».

Из приведенных положений законодательства вытекает, что на случай неисполнения обязательства по предварительной оплате поставщик вправе использовать специальные меры защиты, связанные с приостановлением исполнения своего встречного обязательства по передаче товара, расторжением договора и возмещением убытков.

По общему правилу понуждение покупателя в судебном порядке к оплате за непоставленный товар не допускается, в том числе по той причине, что сам по себе отказ от перечисления предварительной оплаты может свидетельствовать об утрате интереса покупателя во встречном исполнении (приобретении товара).

Иное может быть предусмотрено законом, либо должно быть прямо предусмотрено договором с соблюдением требования добросовестности (пункт 3 статьи 1, пункт 4 статьи 328 ГК РФ), в частности, если стороны предполагают, что надлежащая защита прав поставщика не будет обеспечена взысканием с покупателя убытков, например, при вероятной сложности

заклучения поставщиком замещающей сделки с иным участником оборота в разумный срок в отношении специально изготовленных для покупателя вещей.

Из установленных судами обстоятельств спора и имеющих в материалах дела доказательств усматривается, что денежная сумма в размере 1 200 000 рублей является предварительной оплатой для ООО «Металлоконструкция», которая покупателем не была перечислена поставщику на основании выставленного счета для оплаты в соответствии с условиями договора.

ООО «АльфаТехМаш», в свою очередь, мероприятий по поставке товара не выполнило, как и не воспользовалось правом на приостановление исполнения своих обязательств либо отказ от договора, что подтверждается материалами дела и не оспорено истцом.

То обстоятельство, что товар на установленную договором сумму находится на складе ООО «АльфаТехМаш» и может быть отгружен после оплаты в полном объеме, не могло служить достаточным основанием для понуждения покупателя к оплате непоставленного товара, поскольку из установленных судами обстоятельства дела не следует, что стороны согласовали обязательную выборку товаров и имели намерение распространить на отношения по договору последствия невыборки товаров, предусмотренные пунктом 2 статьи 515 ГК РФ.

Исходя из изложенного, учитывая приведенные положения законодательства, вывод судов о наличии у истца права на получение денежных средств нельзя признать обоснованным, поскольку по причине невыполнения покупателем обязательств по внесению аванса, поставщиком мероприятия по поставке товара также не выполнены, в связи с чем обязательство по оплате у ответчика не возникло. В этой связи требование истца о взыскании предварительной оплаты товара, который ответчику передан не был, и, как следствие, начисленной на эту сумму неустойки, не основано на законе и у судов не имелось правовых оснований для его удовлетворения.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные акты в части взыскания с ООО «Металлоконструкция» в пользу ООО «АльфаТехМаш» 1 200 000 рублей задолженности и 120 000 рублей неустойки подлежат отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела.

Поскольку фактические обстоятельства спора судами установлены, Судебная коллегия считает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении искового требования ООО «АльфаТехМаш».

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹-291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 15.02.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.10.2022 по делу № А40-125186/2021 в части удовлетворения иска общества с ограниченной ответственностью «АльфаТехМаш» о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Металлоконструкция» 1 200 000 рублей задолженности и 63 487 рублей 08 копеек неустойки отменить.

В указанной части в удовлетворении иска отказать.

В остальной части судебные акты по делу оставить без изменения.

Председательствующий судья

Ю.Г. Иваненко

Судья

М.К. Антонова

Судья

Д.В. Тютин