

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС22-28617

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А14-14910/2021

Резолютивная часть определения объявлена 16.05.2023.

Полный текст определения изготовлен 18.05.2023.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Грачевой И.Л., судей Поповой Г.Г. и Чучуновой Н.С.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Кунаковым В.В.,

с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда (судья Письменный С.И., при ведении протокола секретарем судебного заседания Березкиным А.Е.),

при участии представителя общества с ограниченной ответственностью «Воронеж-АвтоЗАЗ-Сервис» Денисова Д.А. (доверенность от 09.01.2022), Управления имущественных и земельных отношений администрации городского округа город Воронеж Калининой С.В. (доверенность от 20.10.2022), Департамента имущественных и земельных отношений Воронежской области Куфта В.И. (доверенность от 31.10.2022),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Воронеж-АвтоЗАЗ-Сервис» (г. Воронеж) на решение Арбитражного суда Воронежской области от 23.05.2022, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2022 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.11.2022 по делу № А14-14910/2021,

УСТАНОВИЛА:

Управление имущественных и земельных отношений администрации городского округа город Воронеж (далее - Управление) обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Воронеж-АвтоЗА3-Сервис» (далее - Общество) о взыскании 506 263 руб. 63 коп. неосновательного обогащения за фактическое пользование земельным участком, расположенным по адресу: г. Воронеж, Брянская ул., д. 5, за период с 01.01.2018 по 26.02.2021 и 48 271 руб. 21 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 26.01.2018 по 26.02.2021.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Департамент имущественных и земельных отношений Воронежской области (далее – Департамент).

Арбитражный суд Воронежской области решением от 23.05.2022, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2022 и Арбитражного суда Центрального округа от 28.11.2022, иск удовлетворил.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

Определением от 12.04.2023 судьи Верховного Суда Российской Федерации Грачевой И.Л. жалоба Общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу Управление просит оставить кассационную жалобу Общества без удовлетворения.

В судебном заседании представитель Общества поддержал доводы жалобы, а представители Управления и Департамента просили оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Грачевой И.Л., выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о наличии предусмотренных часть 1 статьи 291.11

АПК РФ оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела и установлено судами, на основании постановления Главы администрации города Воронежа от 25.02.1993 № 127 публичный земельный участок площадью 0,54 га с кадастровым номером 36:34:0209014:647, расположенный по адресу: г. Воронеж, Брянская ул., 5, предоставлен малому государственному предприятию «Воронежский спецавтоцентр «АвтоЗАЗсервис» (далее – малое государственное предприятие) на праве постоянного (бессрочного) пользования для использования под существующее предприятие. Данное предприятие реорганизовано 14.10.1994 в совместное российско-украинское предприятие в форме товарищества с ограниченной ответственностью «Воронеж-АвтоЗАЗ-Сервис», которое 27.03.2000 постановлением администрации Воронежской области № 276 переименовано в общество с ограниченной ответственностью «Воронеж-Автозав-Сервис», участниками которого являются пять физических лиц (выписка из Единого государственного реестра юридических лиц от 26.08.2021).

После введения в действие Земельного кодекса Российской Федерации (далее – Земельный кодекс) Общество не переоформило право постоянного (бессрочного) пользования указанным земельным участком.

На данном участке расположены принадлежащие Обществу нежилые здания площадью 582,8 кв.м с кадастровым номером 36:34:0209014:405, площадью 301,8 кв.м с кадастровым номером 36:34:0209014:406, площадью 173 кв.м с кадастровым номером 36:34:0209014:417.

Управление, полагая, что Общество должно оплачивать пользование указанным земельным участком, на котором расположены принадлежащие ему объекты недвижимости, в размере арендной платы, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании неосновательного обогащения и начисленных на сумму долга процентов за пользование чужими денежными средствами.

Общество в отзыве на иск сослалось на то, что оно является универсальным правопреемником лица, которому указанный участок предоставлен на праве постоянного (бессрочного) пользования, следовательно, к нему перешло указанное вещное право и обязанность платить земельный налог, а не арендную плату. Обязанность по уплате земельного налога в спорный период Обществом исполнена.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, сославшись на статьи 395, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статьи 1, 39.7, 39.9, 65 Земельного кодекса, статью 3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» (далее – Закон № 137-ФЗ), Положение о порядке определения размера арендной платы, порядке, условиях и сроках внесения арендной платы за использование земельных участков, находящихся в собственности Воронежской области, и земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, утвержденное постановлением

администрации Воронежской области от 25.04.2008 № 349, правовую позицию, приведенную в пункте 17 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.03.2018, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска Управления.

Суды исходили из следующего.

Спорный земельный участок, право государственной собственности на который не разграничено, предоставлен ответчику на праве постоянного (бессрочного) пользования.

В силу положений статьи 39.9 Земельного кодекса Общество не относится к числу субъектов, которым земельный участок может быть предоставлен на праве постоянного (бессрочного) пользования, поэтому согласно пункту 2 статьи 3 Закона № 137-ФЗ оно было обязано до 01.07.2012 переоформить данное право на право аренды или приобрести земельный участок в собственность.

Поскольку Общество в установленный Законом № 137-ФЗ срок не исполнило обязанность по переоформлению указанного права, оно должно оплачивать пользование участком не в виде земельного налога, а в размере арендной платы, рассчитанной Управлением в соответствии с нормативными правовыми актами Воронежской области, определяющими порядок внесения арендной платы.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Судебная коллегия считает, что суды трех инстанций при рассмотрении настоящего дела неправильно применили нормы материального права и не учли следующего.

Согласно пункту 1 статьи 216 Гражданского кодекса право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком относится к вещным правам.

В силу пункта 1 статьи 3 Закона № 137-ФЗ права на землю, не предусмотренные Земельным кодексом, подлежат переоформлению со дня введения в действие данного Кодекса. Право постоянного (бессрочного) пользования находящимися в государственной или муниципальной собственности земельными участками, возникшее у граждан или юридических лиц до дня введения в действие Земельного кодекса, сохраняется.

В соответствии с пунктом 3 статьи 268 Гражданского кодекса в случае реорганизации юридического лица принадлежащее ему право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком переходит в порядке правопреемства.

Предоставленное землепользователям до введения в действие Земельного кодекса право бессрочного (постоянного) пользования земельными участками соответствует предусмотренному Земельным кодексом праву постоянного (бессрочного) пользования земельными участками (пункт 12 статьи 3 Закона № 137-ФЗ).

В силу разъяснений, изложенных в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного

Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных права», принадлежавшее реорганизованному юридическому лицу (правопреемнику) вещное право на недвижимое имущество переходит к вновь возникшему юридическому лицу с момента завершения реорганизации независимо от государственной регистрации перехода такого права.

С учетом приведенных обстоятельств, норм и разъяснений суды правильно установили, что малому государственному предприятию (универсальным правопреемником которого является Общество) спорный публичный земельный участок предоставлен в 1993 году на праве постоянного (бессрочного) пользования.

Вместе с тем суды, сославшись на статью 39.9 Земельного кодекса (действующую с 01.03.2015) и пункт 2 статьи 3 Закона № 137-ФЗ, пришли к ошибочному выводу о прекращении указанного права у Общества в связи с неосуществлением действий по его переоформлению на право аренды или собственности и наличии у Общества обязанности платить за пользование участком в размере арендной платы, а не в виде земельного налога.

Статьей 3 Закона № 137-ФЗ, положениями Земельного и Гражданского кодексов не предусмотрено, что непереоформление права постоянного (бессрочного) пользования до 01.07.2012 влечет прекращение данного ранее возникшего в установленном порядке права.

Непереоформление ответчиком права постоянного (бессрочного) пользования до указанного в пункте 2 статьи 3 Закона № 137-ФЗ срока является основанием для привлечения его к административной ответственности (статья 7.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 Земельного кодекса формами платы за использование земли являются земельный налог или арендная плата.

Согласно пункту 1 статьи 388 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) налогоплательщиками налога признаются организации и физические лица, обладающие земельными участками, признаваемыми объектом налогообложения в соответствии со статьей 389 данного Кодекса, на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования или праве пожизненного наследуемого владения, если иное не установлено указанным пунктом.

Из изложенного следует, что наличие права постоянного (бессрочного) пользования участком влечет обязанность уплачивать земельный налог в соответствии со статьей 388 Налогового кодекса.

При этом ни в Налоговом кодексе, ни в Земельном кодексе не имеется положений, из которых следовало бы, что у лиц, владеющих земельными участками на ранее возникшем праве постоянного (бессрочного) пользования, прекращается обязанность по уплате земельного налога после 01.07.2012.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 54 «О некоторых вопросах, возникших у арбитражных судов при рассмотрении дел,

связанных с взиманием земельного налога» (далее – постановление Пленума ВАС РФ № 54), плательщиком земельного налога, за исключениями, оговоренными в пунктах 4 и 5 этого постановления, является лицо, которое в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним указано как обладающее правом собственности, правом постоянного (бессрочного) пользования либо правом пожизненного наследуемого владения на соответствующий земельный участок; поэтому обязанность уплачивать земельный налог возникает у такого лица с момента регистрации за ним одного из названных прав на земельный участок, то есть внесения записи в реестр, и прекращения со дня внесения записи о праве лица на соответствующий земельный участок.

В пункте 4 постановления Пленума ВАС РФ № 54 разъяснено, что согласно пункту 1 действовавшей до 01.01.2017 статьи 6 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (далее - Закон № 122-ФЗ) права на недвижимое имущество, возникшие до момента вступления в силу данного Закона, признаются юридически действительными и при отсутствии их государственной регистрации, которая проводится по желанию правообладателей.

Аналогичное правило предусмотрено частью 1 статьи 69 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», действующего в настоящее время.

При этом, как следует из пункта 9 статьи 3 Закона № 137-ФЗ, государственные акты, свидетельства и другие документы, удостоверяющие права на землю и выданные до введения в действие Закона № 122-ФЗ, имеют равную юридическую силу с записями в реестре.

Поэтому на основании пункта 1 статьи 388 Налогового кодекса плательщиком земельного налога признается также лицо, чье право собственности, право постоянного (бессрочного) пользования или право пожизненного наследуемого владения на земельный участок удостоверяется актом (свидетельством или другими документами) о праве этого лица на данный земельный участок, выданным уполномоченным органом государственной власти в порядке, установленном законодательством, действовавшим в месте и на момент издания такого акта (пункт 4 постановления Пленума ВАС РФ № 54).

Поскольку при универсальном правопреемстве (реорганизация юридических лиц, за исключением выделения, а также наследование) вещные права на земельные участки, упомянутые в пункте 1 статьи 388 Налогового кодекса, переходят непосредственно в силу закона, правопреемники становятся плательщиками земельного налога независимо от регистрации перехода соответствующего права (пункт 5 постановления Пленума ВАС РФ № 54).

Следовательно, плательщиками земельного налога признаются лица, обладающие правом постоянного (бессрочного) пользования, которое зарегистрировано или возникло до введения требования о государственной

регистрации вещных прав либо приобретено в порядке универсального правопреемства.

Таким образом, Обществу в порядке универсального правопреемства перешло ранее возникшее право постоянного (бессрочного) пользования и оно является плательщиком земельного налога, доказательства уплаты которого на основании требований, выставляемых налоговым органом, представлены ответчиком в материалы дела, поэтому оснований для взыскания с него неосновательного обогащения в виде арендной платы за спорный период не имеется.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что суды трех инстанций допустили существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела и без устранения которых невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, поэтому обжалуемые судебные акты следует отменить, а в иске Управления - отказать.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда Воронежской области от 23.05.2022, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2022 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.11.2022 по делу № А14-14910/2021 отменить.

В удовлетворении иска Управления имущественных и земельных отношений администрации городского округа город Воронеж отказать.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий

И.Л. Грачева

Судьи

Г.Г. Попова

Н.С. Чучунова