

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС22-28346

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А73-19953/2021

Резолютивная часть определения объявлена 16.05.2023

Полный текст определения изготовлен 23.05.2023

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Поповой Г.Г.,

судей Борисовой Е.Е., Чучуновой Н.С.,

при участии представителя общества с ограниченной ответственностью «Компания Ремсталь» Сербиенко А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе администрации городского поселения «Город Советская Гавань» Советско-Гаванского муниципального района Хабаровского края на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 06.04.2022, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2022 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.10.2022 по делу № А73-19953/2021,

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Компания Ремсталь» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к администрации городского поселения «Город Советская Гавань» Советско-Гаванского муниципального района Хабаровского края (далее – Администрация) о проведении перерасчета арендной платы по договору аренды от 29.01.2016 № ЮЛ-1-2016 земельного участка, государственная

собственность на который не разграничена, исходя из кадастровой стоимости участка в размере 11 060 960 руб. и даты начала ее применения 03.11.2015, а также о взыскании неосновательного обогащения в виде излишне уплаченной арендной платы в размере 1 251 721 руб. 87 коп. за 2019 - 2021 годы.

Арбитражный суд Хабаровского края решением от 06.04.2022, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2022 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.10.2022, иск Общества удовлетворил в полном объеме.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Администрация обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, в которой просит отменить решение суда первой инстанции, постановления арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Поповой Г.Г. от 13.04.2023 кассационная жалоба Администрации вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со статьей 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассмотрено в отсутствие представителя ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

В судебном заседании представитель Общества доводы кассационной жалобы отклонил в полном объеме по основаниям, изложенным в отзыве и дополнениях к нему, просил обжалуемые судебные акты оставить без изменения, в удовлетворении кассационной жалобы Администрации отказать.

Согласно части 1 статьи 291.11 АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Поповой Г.Г., выслушав объяснения представителя Общества, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что решение Арбитражного суда Хабаровского края от 06.04.2022, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2022 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.10.2022 по делу № А73-19953/2021 подлежат отмене с принятием решения об отказе в удовлетворении требований Общества.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, глава городского поселения «Город Советская Гавань» 09.12.2015 принял

постановление № 1282 о проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды земельного участка с кадастровым номером 27:21:0105001:230 для проектирования, строительства и размещения объектов транспортной инфраструктуры и объектов промышленности.

Согласно пункту 2 извещения о проведении аукциона, опубликованного в установленном порядке в средствах массовой информации 15.12.2015, начальная цена предмета аукциона установлена в размере ежегодной арендной платы, определенной как 1,5 % от кадастровой стоимости земельного участка. Шаг аукциона установлен в размере 3% от начальной цены предмета аукциона.

По состоянию на день проведения аукциона кадастровая стоимость участка составляла 77 754 003 руб. 20 коп.; 1,5% от кадастровой стоимости – 1 166 310 руб. 05 коп.

Для участия в аукционе была подана одна заявка – Обществом.

Единой комиссией по управлению муниципальным имуществом и землей, проведению конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении имущества и земли, находящихся в муниципальной собственности города Советская Гавань, а также земель, находящихся в государственной (не разграниченной) собственности и расположенных на территории города Советская Гавань (далее – комиссия), действующей на основании положения, утвержденного распоряжением Администрации от 22.07.2015 № 246-р, принято решение, оформленное протоколом от 11.01.2016 № 33, согласно которому Общество признано единственным участником аукциона, а сам аукцион – несостоявшимся в соответствии с пунктом 14 статьи 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – Земельный кодекс, ЗК РФ) в связи с поступлением на момент окончания срока подачи заявок на участие в аукционе только одной заявки.

Комиссия приняла решение заключить договор аренды земельного участка с единственным участником аукциона, определив ежегодную арендную плату по договору в размере, равном начальной цене предмета аукциона, – 1 166 310 руб. 05 коп.

По результатам аукциона Администрация (арендодатель) и Общество (арендатор) 29.01.2016 заключили договор аренды № ЮЛ-1-2016 земельного участка с кадастровым номером 27:21:0105001:230 площадью 151 520 кв. м, расположенного по адресу: г. Советская Гавань, ул. Морская (примерно в 43 м на запад), с видом разрешенного использования «склады», предоставленного для целей проектирования, строительства и размещения объектов транспортной инфраструктуры и объектов промышленности на срок с 16.01.2016 по 16.01.2026.

Согласно пункту 3.1 договора размер арендной платы за земельный участок определен по результатам аукциона на право заключения договора аренды земельного участка и составляет 1 166 310 руб. 05 коп. в год.

В соответствии с Федеральным законом от 13.07.2015 № 212-ФЗ «О свободном порте Владивосток» (далее – Закон о свободном порте Владивосток) 27.12.2019 в реестр резидентов свободного порта Владивосток внесена запись о регистрации Общества в качестве резидента.

Как следует из дополнительного соглашения от 12.11.2021 № 3 к Соглашению об осуществлении деятельности резидента свободного порта Владивосток от 24.12.2019 № СПВ-1758/19 на принадлежащих Обществу на праве аренды земельных участках, в том числе спорном, оно реализует инвестиционный проект «Транспортно-перегрузочный комплекс по перевалке сжиженных углеводородных газов» в г.Советская Гавань. Период реализации проекта – 2019-2023.

Впоследствии по иску Общества Хабаровским краевым судом принято решение от 20.08.2021 № 3а-136/2021 (вступило в законную силу 25.09.2021), согласно резолютивной части которого кадастровая стоимость земельного участка с кадастровым номером 27:21:0105001:230 установлена равной его рыночной стоимости в размере 11 060 960 руб. на период с 03.11.2015 и до даты внесения в Единый государственный реестр недвижимости сведений о кадастровой стоимости в результате проведения очередной государственной оценки.

Общество обратилось в Администрацию с заявлением от 15.11.2021 № 1511/21-82ю, в котором просило произвести перерасчет арендной платы по договору от 29.01.2016 № ЮЛ-1-2016, исходя из нового размера кадастровой стоимости спорного участка, и возратить Обществу переплату за период 2019 - 2021, либо произвести ее зачет в счет последующих периодов аренды.

Поскольку положительного ответа на указанное обращение Общество не получило, оно обратилось в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

Удовлетворяя исковые требования, суды трех инстанций руководствовались статьями 424, 448 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ, Гражданский кодекс), статьями 39.7, 39.12 Земельного кодекса, статьей 24.20 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», разъяснениями пунктов 16, 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды» и исходили следующего.

Поскольку спорный договор аренды от 29.01.2019 ЮЛ-1-2016 заключен с истцом как лицом, подавшим единственную заявку на участие в аукционе, суды пришли к выводу, что в рассматриваемом случае размер арендной платы определен не по результатам проведения торгов, а установлен в размере равном начальной цене предмета аукциона и является регулируемым.

При таких обстоятельствах суды признали обоснованным в данном случае применение при расчете арендной платы размера кадастровой стоимости с учетом состоявшегося решения Хабаровского краевого суда от 20.08.2021 № 3а-136/2021. При этом суды указали, что изменение размера кадастровой стоимости переданного Обществу в аренду земельного участка не

влечет изменения цены договора аренды, поскольку она продолжает определяться как 1,5 % от кадастровой стоимости.

Кроме того, суд кассационной инстанции указал, что предметом аукциона выступало именно право на заключение договора аренды, а не ставка арендной платы (торги на повышение периодического платежа), в связи с чем не усмотрел оснований согласиться с позицией Администрации о невозможности последующего изменения установленной договором арендной платы (как в сторону уменьшения, так и увеличения) при наступлении определенных действующим законодательством случаев. Более того, в пункте 3.4 договора от 29.01.2016 № ЮЛ-1-2016 стороны прямо предусмотрели возможность такого изменения.

Также суд округа сослался на то, что ранее действовавший в спорный период подпункт 33 пункта 2 статьи 39.6 Земельного кодекса предоставлял Обществу, как резиденту свободного порта Владивосток, право на получение спорного участка в преимущественном порядке без проведения торгов.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 5 статьи 447 ГК РФ аукцион и конкурс, в которых участвовал только один участник, признаются несостоявшимися. Иные основания признания торгов несостоявшимися устанавливаются законом.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 23.12.2022 № 57-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 432, пункта 1 статьи 438, пункта 4 статьи 445, пункта 5 статьи 447 и пункта 4 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой акционерного общества «Системный оператор Единой энергетической системы» указал следующее.

Торги – специфический способ совершения сделки посредством проведения конкурса или аукциона. Использование в определенных случаях конкурентных процедур отбора контрагентов является общемировой практикой и обусловлено: необходимостью удовлетворить интерес заказчика в заключении договора на лучших для него условиях и с лучшим контрагентом; задачами защиты конкуренции; целью профилактики коррупционных правонарушений. Конститутивным элементом торгов, как регулируемых гражданским законодательством, так и проводимых в соответствии с нормами иных отраслей права, служит состязательность, конкурентная борьба.

Целью торгов как юридической процедуры является выявление претендента на заключение договора, который способен предложить наиболее приемлемую – высокую или низкую – цену (при проведении аукциона) или лучшие условия договора (при проведении конкурса) и тем самым наиболее полно удовлетворить интересы как организатора торгов, так и победителя, а в некоторых случаях и третьих лиц.

Заявитель по делу, рассмотренному Конституционным Судом Российской Федерации, полагал, что обязанность заключить договор с определенным лицом является исключением из принципа свободы договора (точнее, случаем ограничения этого принципа) и оно должно быть прямо предусмотрено законом. Но второй тезис заявителя, лежащий в основе его позиции, состоит в

утверждении, что признание торгов несостоявшимися означает отсутствие у них юридических последствий, а значит, возложение на организатора торгов обязанности заключить договор с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в принципе невозможно. Между тем такой вывод не вытекает с неизбежностью из пункта 5 статьи 447 ГК РФ.

В Общей части Гражданского кодекса, которая включает в себя общие для гражданского законодательства нормы о торгах, в равной степени применимые как к обязательным, так и к добровольным торгам, пункт 5 статьи 447 имеет цель, характерную для общих норм гражданского права, допускающих наличие норм специальных, которые содержатся либо в Особенной части данного Кодекса, либо в других законах (статья 3 данного Кодекса).

Следовательно, сам по себе пункт 5 статьи 447 ГК РФ, являясь общей нормой, не противоречит Конституции Российской Федерации, поскольку не исключает возможности закреплять в специальном законодательстве различные правовые последствия признания торгов несостоявшимися. Во взаимосвязи с ним не может придаваться иное значение и пункту 2 статьи 432, пункту 1 статьи 438 и пункту 4 статьи 448 данного Кодекса.

Соответствующие специальные правовые последствия установлены в земельном законодательстве.

Пунктом 2 статьи 39.7 Земельного кодекса предусмотрено, что в случае заключения договора аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, на аукционе на право заключения договора аренды земельного участка размер ежегодной арендной платы или размер первого арендного платежа за земельный участок определяется по результатам этого аукциона.

В случае заключения договора аренды земельного участка с лицом, подавшим единственную заявку на участие в аукционе на право заключения договора аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, с заявителем, признанным единственным участником аукциона, либо с единственным принявшим участие в аукционе его участником размер ежегодной арендной платы или размер первого арендного платежа за такой земельный участок определяется в размере начальной цены предмета аукциона.

В соответствии с пунктом 16 статьи 39.11 Земельного кодекса по результатам аукциона на право заключения договора аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, определяется ежегодный размер арендной платы.

Уполномоченный орган направляет победителю аукциона или единственному принявшему участие в аукционе его участнику три экземпляра подписанного проекта договора купли-продажи или проекта договора аренды земельного участка в десятидневный срок со дня составления протокола о результатах аукциона. При этом договор купли-продажи земельного участка заключается по цене, предложенной победителем аукциона, или в случае заключения указанного договора с единственным принявшим участие в

аукционе его участником по начальной цене предмета аукциона, а размер ежегодной арендной платы или размер первого арендного платежа по договору аренды земельного участка определяется в размере, предложенном победителем аукциона, или в случае заключения указанного договора с единственным принявшим участие в аукционе его участником устанавливается в размере, равном начальной цене предмета аукциона (пункты 13, 20 статьи 39.12 ЗК РФ).

Условия договора, заключаемого по результатам торгов, определяются организатором торгов и должны быть указаны в извещении о проведении торгов (пункт 3 статьи 448 ГК РФ).

Начальная цена предмета аукциона на право заключения договора аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, определяется по выбору уполномоченного органа по правилам пунктов 12, 14, 15 статьи 39.11 ЗК РФ, - в размере ежегодной арендной платы, определенной по результатам рыночной оценки в соответствии с Федеральным законом «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», или в размере не менее полутора процентов кадастровой стоимости такого земельного участка, если результаты государственной кадастровой оценки утверждены не ранее чем за пять лет до даты принятия решения о проведении аукциона, за исключением случая, предусмотренного пунктом 15 статьи 39.11 ЗК РФ.

Исходя из приведенных выше норм права, по общему правилу изменение начальной цены предмета аукциона, признанного несостоявшимся, при заключении договора с лицом, подавшим единственную заявку на участие в аукционе, недопустимо.

Суды установили и материалами дела подтверждается, что предметом аукциона являлось право на заключение договора аренды спорного земельного участка, начальная цена предмета аукциона установлена уполномоченным органом в размере ежегодной арендной платы в сумме 1 166 310 руб. 05 коп., определенной как 1,5 % от кадастровой стоимости земельного участка. Шаг аукциона установлен в размере 3% от начальной цены предмета аукциона.

Спорный договор аренды земельного участка заключен на основании протокола о результатах проведенного открытого аукциона на право заключения договора аренды земельного участка, годовой размер арендной платы определен в договоре в размере начальной цены предмета аукциона, – 1 166 310 руб. 05 коп.

В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды» разъяснено, что по смыслу пункта 4 статьи 447 Гражданского кодекса размер арендной платы по договору аренды государственного или муниципального имущества не является регулируемым, если размер арендной платы определяется по результатам проведения торгов.

Таким образом, вывод судов о том, что признание аукциона несостоявшимся в связи с участием в нем истца как лица, подавшего единственную заявку на участие в аукционе, влечет вывод об установлении в

договоре регулируемого размера арендной платы, противоречит приведенным нормам материального права и разъяснениям высшей судебной инстанции.

При таких обстоятельствах изменение размера арендной платы, сформированного на торгах, по правилам нормативно регулируемой публичным органом платы является необоснованным, оснований для пересмотра этой платы вследствие последующего изменения кадастровой стоимости арендованного участка не имеется.

В связи с изложенным не подлежат применению к спорным правоотношениям разъяснения, изложенные в пунктах 6, 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2015 № 28 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости», на которые ссылалось Общество при рассмотрении дела, поскольку данные разъяснения касаются пересмотра размера арендной платы в случаях исчисления арендной платы исходя из кадастровой стоимости объекта недвижимости.

Данный вывод является основанием для отказа в удовлетворении исковых требований. Однако дополнительно надлежит отметить следующее.

Суд округа в обоснование правомерности перерасчета арендной платы сослался на предусмотренную в пункте 3.4 договора от 29.01.2016 № ЮЛ-1-2016 возможность такого изменения.

В пункте 3.4 договора предусмотрено, что размер арендной платы подлежит перерасчету арендодателем в случае корректировки индекса инфляции на текущий финансовый год, изменения базовой ставки арендной платы, размера коэффициента, учитывающего вид и срок использования участка арендатором и в других случаях, предусмотренных действующим законодательством и настоящим договором, влияющих на величину арендной платы или предусматривающих изменение порядка исчисления арендной платы. В этом случае внесение соответствующих изменений в договор не требуется.

Между тем данный довод суда округа является необоснованным.

Согласно пункту 8 статьи 448 ГК РФ (в редакции на дату заключения спорного договора) условия договора, заключенного по результатам торгов в случае, когда его заключение допускается только путем проведения торгов, могут быть изменены сторонами, если это изменение не влияет на условия договора, имевшие существенное значение для определения цены на торгах, а также в иных случаях, установленных законом.

В пункте 41 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» разъяснено следующее.

Изменение сторонами условий договора, заключенного по результатам обязательных процедур, конкурентных закупок, допускается в пределах, установленных законом (например, пункт 8 статьи 448 Гражданского кодекса, статья 95 Федерального закона от 5.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в

сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»), и само по себе не может являться нарушением требований частей 1 и 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции. Например, о создании для победителя преимущественных условий участия не может свидетельствовать сама по себе вероятность привлечения большего количества участников в случае изначального составления договора на измененных условиях.

Вместе с тем, если договор изменен настолько, что это влияет на условия, представляющие существенное значение, например, для определения цены договора, и имеются достаточные основания полагать, что в случае изначального предложения договора на измененных условиях состав участников был бы иным и (или) победителем могло быть признано другое лицо, то действия сторон по изменению договора могут быть квалифицированы как обход требований статьи 17 Закона о защите конкуренции, а соглашение, которым внесены соответствующие изменения, считается ничтожным на основании частей 1 и 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции, пункта 2 статьи 168 и пункта 8 статьи 448 Гражданского кодекса.

Исходя из буквального значения содержащихся в пункте 3.4 договора слов и выражений, договор не содержит возможности перерасчета арендной платы, определенной в размере начальной цены.

Кроме того, из материалов дела следует, что арендная плата, сформированная на торгах, составила 1 166 310 руб. 05 коп. в год, с учетом перерасчета – 1 65 914 руб. 40 коп. в год.

Исходя из изложенного, по итогам принятых судебных актов по делу договор изменен настолько, что в случае изначального предложения договора на измененных условиях состав участников был бы иным.

Также следует отметить, что в резолютивной части решения Хабаровского краевого суда от 20.08.2021 по иску Общества указано следующее: установить кадастровую стоимость земельного участка с кадастровым номером 27:21:0105001:230 равной его рыночной стоимости на период с 03.11.2015 и до даты внесения в Единый государственный реестр недвижимости сведений о кадастровой стоимости, установленной в результате проведения очередной государственной оценки, в размере 11 060 960 руб. Дата обращения Общества с заявлением о пересмотре кадастровой стоимости 21.06.2021.

Из мотивировочной части решения также следует, что оспариваемая кадастровая стоимость, установленная по состоянию на 03.11.2015, является архивной, поскольку 17.12.2018 в государственный кадастр недвижимости были внесены сведения о результатах определения кадастровой стоимости земельного участка, полученные при проведении очередной государственной кадастровой оценки.

Согласно пункту 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2015 № 28 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости» в соответствии с

пунктом 7 статьи 4 Федерального закона от 24.07.2007 №221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» (далее – Закон о кадастре), при изменении кадастровых сведений ранее внесенные в государственный кадастр недвижимости сведения сохраняются (далее – архивные сведения).

Требование о пересмотре кадастровой стоимости, ставшей архивной, может быть рассмотрено по существу, если на дату обращения в Комиссию или в суд сохраняется право на применение результатов такого пересмотра для целей, установленных законодательством (абзац пятый статьи 24.20 Федерального закона от 29.07. 1998 №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

В случае, если при рассмотрении дела будет установлено, что оспариваемая заявителем архивная кадастровая стоимость на указанную выше дату не подлежит применению, производство по делу прекращается на основании пункта 1 части 1 статьи 134 и статьи 220 ГПК РФ, пункта 3 части 1 статьи 128 и части 2 статьи 194 КАС РФ.

Учитывая, что 17.12.2018 в государственный кадастр недвижимости были внесены сведения о результатах определения кадастровой стоимости земельного участка, полученные при проведении очередной государственной кадастровой оценки, иск о перерасчете арендной платы, определенной на основании кадастровой стоимости по состоянию на 03.11.2015, за период 2019 - 2021 году удовлетворению не подлежал.

На день проведения аукциона (11.01.2016) и по 26.10.2020 действовали подпункт 33 пункта 2 статьи 39.6 и подпункт 18 пункта 8 статьи 39.8 Земельного кодекса, согласно которым договор аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключается без проведения торгов в случае предоставления его резиденту свободного порта Владивосток на территории свободного порта Владивосток на срок реализации резидентом соглашения об осуществлении деятельности.

Поскольку Общество зарегистрировано резидентом свободного порта Владивосток только 27.12.2019, то есть спустя почти 3 года после заключения спорного договора аренды земельного участка, данный договор не мог быть заключен без проведения торгов по регулируемой цене.

В связи с изложенным у судов не было оснований для удовлетворения исковых требований Общества о проведении перерасчета арендной платы по договору аренды земельного участка.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что состоявшиеся по делу решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и постановление арбитражного суда кассационной инстанции следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ, как принятые при существенном нарушении норм материального права, в удовлетворении иска Общества отказать.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 – 291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 06.04.2022, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2022 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.10.2022 по делу № А73-19953/2021 отменить.

В удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью «Компания Ремсталь» отказать.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Г. Г. Попова

Судья

Е. Е. Борисова

Судья

Н. С. Чучунова