

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС23-21 (1, 2)

г. Москва

25 мая 2023 г.

Дело № А45-28979/2022

резолютивная часть определения объявлена 18.05.2023

полный текст определения изготовлен 25.05.2023

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Корнелюк Е.С. и Капкаева Д.В. –

с использованием системы веб-конференции, при ведении протокола судебного заседания секретарем Мельниковой И.Е., рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы публичных акционерных обществ «Промсвязьбанк», «Сбербанк России» на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 24.10.2022, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2022 по делу № А45-28979/2022.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «ТЕАМ» – Гудз Т.Н. (по доверенности от 01.10.2022);

общества с ограниченной ответственностью «Фабрика С-Теп» – Рябышев С.А. (по доверенности от 23.08.2022);

общества с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Брест плюс» – Цымпилова А.Э. (по доверенности от 15.11.2022);

публичного акционерного общества «Банк «ВТБ» – Цывинский А.В. (по доверенности от 21.02.2023);

публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» – Хорошилова О.А. (по доверенности от 14.07.2022);

публичного акционерного общества «Сбербанк России» – Мешков А.С. (по доверенности от 07.10.2022), Сафонов Д.Н. (по доверенности от 28.09.2021).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей публичных акционерных обществ «Промсвязьбанк», «Сбербанк России» и «Банк «ВТБ», поддержавших доводы кассационных жалоб, объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «ТЕАМ», просившего в удовлетворении жалоб отказать, а также объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «Фабрика С-Теп», заявившего, что полагается на усмотрение суда при рассмотрении кассационных жалоб, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

определением Арбитражного суда Новосибирской области от 24.10.2022 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Брест плюс» (далее – охранный предприятие) возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Фабрика С-Теп» (далее – фабрика).

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2022 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, публичные акционерные общества «Промсвязьбанк» и «Сбербанк России» просят указанные определение и постановление отменить, заявление о признании фабрики несостоятельной (банкротом) – вернуть охранный предприятию.

В отзыве на кассационную жалобу охранный предприятие, общество с ограниченной ответственностью «ТЕАМ» просят обжалуемые определение и постановление оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24.04.2023 кассационные жалобы переданы на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель фабрики заявил ходатайство о направлении запроса в Конституционный Суд Российской Федерации о проверке конституционности пункта 2.1 статьи 7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Данное ходатайство судебной коллегией отклонено.

В соответствии со статьей 101 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» суд обращается с запросом в Конституционный Суд Российской Федерации в случае возникновения у него сомнений о соответствии примененного или подлежащего применению закона Конституции Российской Федерации. В данном случае судебная коллегия не усматривает неопределенности в вопросе о соответствии Конституции Российской Федерации пункта 2.1 статьи 7 Закона о банкротстве.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационных жалобах, отзывах на них, объяснениях представителей участвующих в деле лиц, явившихся в судебное заседание, судебная коллегия считает, что жалобы подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, в Едином федеральном реестре юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности 02.10.2022 опубликовано сообщение № 13393612 о намерении охрannого предприятия обратиться в суд с заявлением о признании фабрики банкротом.

Такое заявление охрannое предприятие направило в суд 17.10.2022.

Суды сочли, что заявление подано с соблюдением требований, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и Законом о банкротстве, в связи с чем приняли его к производству.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 2.1 статьи 7 Закона о банкротстве право на обращение в суд возникает у конкурсного кредитора при условии предварительного, не менее чем за пятнадцать календарных дней до обращения в арбитражный суд, опубликования уведомления о намерении обратиться с заявлением о признании должника банкротом путем включения его в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц.

Положения приведенной нормы о пятнадцатидневном сроке истолкованы Президиумом Верховного Суда Российской Федерации в абзаце третьем ответа на 8 вопрос раздела III Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 2, утвержденного 30.04.2020. Как указано в упомянутом обзоре, право на инициирование дела о банкротстве может быть реализовано кредитором по истечении пятнадцати календарных дней после опубликования уведомления.

Правовая позиция Верховного Суда Российской Федерации, сформулированная в названном обзоре по смыслу абзаца седьмого части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должна была учитываться судами при разрешении настоящего спора.

В рассматриваемом случае между днем публикации объявления о намерении обратиться в суд с заявлением о банкротстве фабрики (17.10.2022) и днем обращения охрannого предприятия в суд (02.10.2022) не прошло полных пятнадцать дней.

Таким образом, охранным предприятием не соблюден порядок обращения в суд. При этом допущенное нарушение носило неустранимый характер, в связи с чем заявление следовало возвратить охрannому предприятию применительно к пункту 4 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункту 4 статьи 44 Закона о банкротстве. Оснований для принятия данного заявления к производству не имелось (абзац первый пункта 1 статьи 42 Закона о банкротстве).

Необоснованное возбуждение дела о банкротстве фабрики по заявлению охранного предприятия привело к нарушению прав и законных интересов иных ее кредиторов, которые подали заявления о признании фабрики банкротом с соблюдением установленном порядка.

С учетом изложенного, обжалуемые определение и постановление следует отменить (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), а заявление охранного предприятия о банкротстве фабрики – признать подлежащим возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Новосибирской области от 24.10.2022 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2022 по делу № А45-28979/2022 отменить.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Брест плюс» о признании общества с ограниченной ответственностью «Фабрика С-Теп» несостоятельным (банкротом) признать подлежащим возврату заявителю.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Д.В. Капкаев

судья

Е.С. Корнелюк