ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-760

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 мая 2023 года

Резолютивная часть определения объявлена 18 мая 2023 года.
Полный текст определения изготовлен 25 мая 2023 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,
судей Букиной И.А. и Капкаева Д.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТехСтрой» (далее – заявитель, общество «ТехСтрой», ответчик) на определение Арбитражного суда города Москвы от 22.07.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.12.2022 по делу № А40-18006/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Универсалтоннельстрой» (далее – должник).

В судебном заседании принял участие представитель общества «ТехСтрой» – Кондрашов Р.Е.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., вынесшей определение от 14.04.2023 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителя общества «ТехСтрой», поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Варнавский Марк Евгеньевич обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой перечисления должником в пользу общества «ТехСтрой» 2 388 041 рубля 25 копеек и применении последствий её недействительности в виде взыскания с ответчика в конкурсную массу должника денежных средств в указанном размере.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22.07.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2022 и Арбитражного суда Московского округа от 14.12.2022, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

От конкурсного управляющего должником поступил отзыв, в котором последний поддерживает доводы заявителя в части необоснованности взыскания 281 000 рублей, но выражает несогласие с доводами ответчика о наличии оснований для применения положений статьи 61.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения в части взыскания с ответчика 2 101 041 рубля 25 копеек.

В судебном заседании представитель общества «ТехСтрой» поддержал доводы кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, заслушав представителя заявителя, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на неё, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, определением Арбитражного суда города Москвы от 13.02.2020 по настоящему делу принято к производству заявление общества с ограниченной ответственностью «МКТ» о признании должника банкротом.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.04.2021 в отношении должника введено конкурсное производство.

В пользу общества «ТехСтрой» должником со своего счёта произведены следующие платежи:

платёжным поручением от 21.04.2020 № 9 перечислено 885 000 рублей;

платёжным поручением от 27.04.2020 № 20 перечислено 1 030 698 рублей 25 копеек;

платёжным поручением от 27.04.2020 № 21 перечислено 22 343 рубля 20 копеек;

платёжным поручением от 27.04.2020 № 23 перечислено 450 000 рублей.

Итого за период с 21.04.2020 по 27.04.2020 должник перечислил ответчику 2 388 041 рубль 25 копеек.

Конкурсный управляющий должником, руководствуясь положениями статьи 61.3 Закона о банкротстве, оспорил указанные платежи как сделки, совершённые с предпочтением перед другими кредиторами должника.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями пунктов 1 и 2 статьи 61.3 и статьи 61.6 Закона о банкротстве, установив совершение оспариваемых операций за пределами обычной хозяйственной деятельности после принятия судом заявления о признании должника банкротом, пришли к выводу об обоснованности заявления. Применяя последствия недействительности сделки, суды исходили из необходимости возврата в конкурсную массу должника всего, что было передано по недействительным сделкам.

Между тем судами не учтено следующее.

Наличие в законодательстве о несостоятельности правил об очередности и пропорциональности удовлетворения требований кредиторов обусловлено недостаточностью имущества несостоятельного лица для расчётов со всеми кредиторами. Оспаривание сделок (операций) с предпочтением (статья 61.3 Закона о банкротстве) направлено на устранение последствий исполнения должником обязательств с нарушением этих правил. Такое оспаривание применяется в ситуации, когда в момент имущественного кризиса один из кредиторов получает равноценное удовлетворение в пределах причитающегося ему по обязательству, связывающему должника и кредитора, но сверх того, что кредитор получил бы при распределении конкурсной массы в соответствии с положениями Закона о банкротстве. Данное оспаривание должно приводить к выравниванию шансов всех кредиторов на соразмерное удовлетворение их требований.

При рассмотрении настоящего спора установлено, что все оспариваемые платёжные операции совершены после принятия судом заявления о признании должника банкротом и подпадают под период предпочтительности, предусмотренный пунктом 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве. Следовательно, для признания их недействительными сделками необходимо установить наличие признаков предпочтительного удовлетворения требований одного кредитора перед другими кредиторами должника, а также наличие или отсутствие оснований для применения исключений, предусмотренных положениями статьи 61.4 Закона о банкротстве.

На протяжении рассмотрения настоящего спора в судах трёх инстанций общество «Техстрой» последовательно ссылалось на наличие в материалах дела доказательств частичного возврата платёжным поручением от 08.05.2020 № 183 (л.д. 99, т1) излишне перечисленных по платёжному поручению от 27.04.2020 № 23 денежных средств в размере 281 000 рублей, что исключает несправедливое распределение конкурсной массы должника в указанной сумме. Данный довод поддержан конкурсным управляющим должником в его отзыве на настоящую жалобу.

Устанавливая сам факт предпочтительного удовлетворения требований ответчика по отношению к требованиям иных кредиторов, суды ссылались на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.02.2019 по делу № А40-147645/2018 как на наиболее раннюю непогашенную

задолженность. Вместе с тем, общество «Техстрой» указывало, что оспариваемые платежи по поручениям от 21.04.2020 № 9 и от 27.04.2020 № 20 были направлены на погашение взысканной названным решением от 06.02.2019 задолженности, право требования которой перешло к нему по договору уступки права требования от 27.05.2019 №01/05/2019, что исключает предпочтительность удовлетворения требований ответчика данными платежами.

Общество «Техстрой» также настаивало на совершении оспариваемых платежей по поручениям от 27.04.2020 № 21 и № 23 при равноценном встречном исполнении, что в соответствии с положениями пункта 3 статьи 61.4 Закона о банкротстве влечет невозможность оспаривания таких платежей на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Кроме того, ответчик указывал на необходимость применения к каждому из оспариваемых платежей пункта 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве, которым исключена возможность признания недействительными сделок (перечислений), повлекших предпочтительное удовлетворение требований кредиторов, если они совершены в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником (при условии соответствия цены сделки (операции) пороговому значению, установленному данной нормой).

Правовая позиция общества «Техстрой» изложена в представленном в суд первой инстанции отзыве на заявление конкурсного управляющего должником, который зарегистрирован судом 04.07.2022, приобщен к материалам дела вместе с приложениями (л.д.80-100, т1). О возражениях ответчика по доводам отзыва в судебном заседании указано в судебном акте суда первой инстанции.

Аналогичные возражения были заявлены обществом «Техстрой» в соответствующих жалобах, поддержанных в судебных заседаниях в судах апелляционной инстанции и округа.

В нарушение статей 9, 10 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации названные доводы и представленные доказательства не получили какой-либо оценки со стороны судов, что привело не только к нарушению процессуальных прав ответчика, но и к неправомерному применению последствий недействительности сделки, предусмотренных положениями статьи 61.6 Закона о банкротстве.

Занятый судами подход при рассмотрении настоящего спора нарушает принципы равноправия и состязательности сторон в процессе (статьи 2, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), а принятые судебные акты не соответствуют требованиям части 4 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов общества «Техстрой», в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора суду необходимо учесть изложенное, исследовать все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения обособленного спора, в том числе исследовать представленные участниками спора доказательства и дать мотивированную оценку их доводам.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Арбитражного суда города Москвы от 22.07.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.12.2022 по делу № А40-18006/2020 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трёхмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

И.А. Букина

Судья

Д.В. Капкаев