

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС22-27948

г. Москва
25 мая 2023 г.

Дело № А56-31169/2016

резолютивная часть определения объявлена 18 мая 2023
полный текст определения изготовлен 25 мая 2023

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Капкаева Д.В. и Корнелюк Е.С. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Инжторгстрой» на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.02.2022, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.10.2022 по делу № А56-31169/2016.

В судебном заседании приняли участие представители:

акционерного общества «Инжторгстрой» – Филиппова А.А. (по доверенности от 23.12.2022);

конкурсного управляющего акционерным обществом «Мега Фуд» – Болотских М.Н. (по доверенности от 10.05.2023);

публичного акционерного общества «Банк Уралсиб» – Хуззятов А.А. (по доверенности от 21.12.2020).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей акционерного общества «Инжторгстрой» и публичного акционерного общества «Банк Уралсиб», поддержавших доводы кассационной жалобы, а также объяснения представителя конкурсного управляющего акционерным обществом «Мега

Фуд», просившего в удовлетворении кассационной жалобы отказать, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Мега Фуд» (далее – общество) публичное акционерное общество «Банк Уралсиб» (далее – банк) обратилось в суд с заявлением о признании недействительными торгов по продаже требования общества к Диденко Ирине Геннадьевне и Шулятьеву Денису Сергеевичу, привлеченных к субсидиарной ответственности в сумме 1 296 634 519 рублей 45 копеек.

В ходе рассмотрения обособленного спора в суде первой инстанции акционерное общество «Инжторгстрой» (далее – компания) заявило ходатайство о процессуальной замене, в котором просило заменить банк на себя.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.02.2022 банк заменен на компанию, в удовлетворении заявления о признании торгов недействительными отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2022 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 10.10.2022 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания просит названные судебные акты отменить, обособленный спор – направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзывах на кассационную жалобу конкурсный управляющий обществом и общество с ограниченной ответственностью «Консалтинговая группа «АтОм» (далее – консалтинговая группа) просят обжалуемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24.04.2023 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзывах на нее, объяснениях явившихся в судебное заседание представителей банка, компании и конкурсного управляющего обществом, судебная коллегия считает, что жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, определением суда первой инстанции от 12.01.2021 по настоящему делу частично удовлетворено заявление о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам общества

Диденко И.Г. и Шулятьева Д.С., с них солидарно в конкурсную массу взысканы 147 835 000 рублей.

Конкурсный управляющий обществом 18.01.2021 опубликовал сообщение о праве кредиторов выбрать способ распоряжения требованием к названным лицам на указанную сумму.

Впоследствии постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2021 определение суда первой инстанции от 12.01.2021 отменено в части. В порядке привлечения к субсидиарной ответственности в конкурсную массу общества с Диденко И.Г. и Шулятьева Д.С. солидарно взысканы 1 296 634 519 рублей 45 копеек.

Затем, 07.08.2021, конкурсный управляющий опубликовал сообщение о проведении торгов по продаже требования к Диденко И.Г. и Шулятьеву Д.С. на увеличенную судом апелляционной инстанции сумму. Согласно сообщению прием заявок осуществлялся с 11.08.2021 по 14.09.2021, проведение торгов – 17.09.2021.

Банк (конкурсный кредитор) заявил о выборе такого способа распоряжения требованием о привлечении к субсидиарной ответственности как уступка ему части данного требования (в размере требования кредитора), направив конкурсному управляющему обществом уведомление от 10.08.2021, которое получено управляющим 17.08.2021.

Конкурсный управляющий, сославшись на то, что банк пропустил 10-дневный срок, отведенный пунктом 2 статьи 61.17 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) на выбор способа распоряжения требованием о привлечении к субсидиарной ответственности, исчисляемый, по мнению управляющего со дня публикации от 18.01.2021, провел торги.

Согласно протоколам об определении участников торгов от 16.09.2021 и о результатах торгов от 17.09.2021 победителем торгов признана консалтинговая группа, подавшая 10.09.2021 заявку на участие в торгах и предложившая в ходе торгов 1 400 000 рублей за требование о привлечении к субсидиарной ответственности на сумму около 1,3 млрд. рублей.

Обращаясь в суд с заявлением о признании торгов недействительными, банк, в частности, указал на то, что они проведены вопреки его намерению получить часть требования себе путем уступки, о чем управляющий знал.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций признали публикацию от 18.01.2021 надлежащим уведомлением кредиторов о наличии у них права выбрать способ распоряжения требованием к контролирующим лицам, в связи с чем констатировали, что банк имел возможность сделать выбор, но не воспользовался этим правом в отведенный законом срок.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Согласно пункту 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) торги могут быть признаны недействительными по иску заинтересованного лица, если будет установлено, что они проведены с

нарушением правил, предусмотренных законом, в частности, если кто-либо был необоснованно отстранен от участия в торгах, на торгах неосновательно не была принята высшая предложенная цена, продажа была произведена ранее указанного в извещении срока, были допущены иные существенные нарушения порядка проведения торгов, повлекшие неправильное определение цены продажи.

При разрешении настоящего спора суды не установили наличие каких-либо существенных нарушений правил проведения торгов, отклонив доводы банка и компании об обратном как недоказанные.

С учетом изложенного, оснований для признания самих торгов недействительными по правилам пункта 1 статьи 449 ГК РФ не имелось.

Между тем, участвующие в деле лица не оспаривают, что по результатам торгов договор с консалтинговой группой не был заключен (сейчас на разрешении суда находится заявление консалтинговой группы о понуждении к заключению договора). В связи с этим банк, заменившая его компания не заявили каких-либо требований по поводу договора об отчуждении требования консалтинговой группе, в частности о его недействительности по общим основаниям, не связанным с нарушением правил проведения торгов.

Заявление банка (компании) по своему характеру, целевой направленности и условиям его предъявления, по сути, является заявлением о разногласиях по вопросу о том, кому подлежит передаче требование – компании (по правилам подпункта 3 пункта 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве) или консалтинговой группе (по результатам торгов).

Отдавая приоритет консалтинговой группе, суды исходили из пропуска банком 10-дневного срока, отведенного кредитору абзацем первым пункта 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве на совершение действий по выбору способа распоряжения требованием (намерение не выражалось банком вплоть до дня объявления торгов (07.08.2021)).

В этой части судами не принята во внимание правовая позиция, изложенная в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 17.03.2021 № 302-ЭС20-20755 (закреплена в пункте 22 Обзора судебной практики № 2 (2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2021), согласно которой упомянутый срок является организационным, сам по себе факт истечения данного срока не прекращает право кредитора выбрать способ распоряжения требованием о привлечении к субсидиарной ответственности. Однако кредитор, сделавший выбор в пользу уступки ему части требования после установленного Законом о банкротстве срока, обязан возместить убытки, причиненные конкурсной массе, в частности покрыть расходы на организацию торгов.

Вопреки выводам судов запоздалое выражение кредитором воли на получение себе части требования о привлечении к субсидиарной ответственности допустимо, если оно не имеет признаков злоупотребления правом и совершено до того, пока продажа управляющим соответствующего

требования не произвела юридический эффект в гражданском обороте (пункт 1 статьи 3, статья 10 ГК РФ). В частности, в силу закона при уступке одного и того же требования разным лицам надлежащим новым кредитором (цессионарием) считается такое добросовестное лицо, в отношении которого момент перехода требования наступил ранее; по общему правилу, момент перехода требования определяется исходя из момента заключения договора об уступке (пункт 2 статьи 389.1, абзац первый пункта 4 статьи 390 ГК РФ).

Как установлено судами, конкурсный управляющий получил заявление банка о выборе способа распоряжения требованием 17.08.2021, то есть за месяц до дня проведения торгов. Заявку на участие в торгах консалтинговая группа подала лишь 10.09.2021. Причины, объективно воспрепятствовавшие управляющему после получения уведомления банка совершить действия по отказу от проведения торгов (пункт 4 статьи 448 ГК РФ), суды не привели.

При разрешении настоящего обособленного спора судами не были установлены обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении правом со стороны банка, равно как и обстоятельства, указывающие на то, что требование о привлечении к субсидиарной ответственности перешло к консалтинговой группе в соответствии с положениями пункта 2 статьи 389.1 ГК РФ.

Таким образом, выводы судов о наличии у консалтинговой группы безусловного приоритета на получение требования о привлечении к субсидиарной ответственности ошибочны.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов компании, в связи с чем обжалуемые определение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обособленный спор – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора суду следует предложить компании уточнить заявленное требование, определить лицо, к которому должны перейти права кредитора, в случае если таким лицом является компания – разрешить вопрос о возможности отнесения на нее расходов по организации торгов (полностью либо в части).

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.02.2022, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.10.2022 по делу № А56-31169/2016 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

судья

судья

И.В. Разумов

Д.В. Капкаев

Е.С. Корнелюк