

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС22-27851

г. Москва

29.05.2023

Резолютивная часть определения объявлена 23.05.2023.

Полный текст определения изготовлен 29.05.2023.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Чучуновой Н.С.,

судей Золотовой Е.Н., Якимова А.А.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Кунаковым В.В.,

с использованием системы веб-конференции (в режиме онлайн),

при участии представителя Ломакова Юрия Александрович, Харьковской Анны Петровны – Борисова Алексея Александровича (по доверенностям от 02.10.2020 № 50АБ 4322144 и от 03.10.2020 № 50АБ 4322146, соответственно),

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Ломакова Юрия Александрович, Харьковской Анны Петровны на определение Арбитражного суда Московской области от 14.11.2022 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2022 по делу № А41-57716/2022.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не направили своих представителей в судебное заседание Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационной жалобы, представления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С., объяснения представителя заявителей кассационной жалобы, принявшего участие в судебном заседании, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

Ломаков Юрий Александрович, Харькова Анна Петровна обратились в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «НФС Телеком» (далее – Общество), Жорину Олегу Юрьевичу, Ваганову Никите Викторовичу о признании договоров купли-продажи сооружений связи недействительными; применении последствий недействительности сделок; обязанности Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области зарегистрировать за Обществом право собственности на объекты недвижимого имущества; взыскании судебных расходов.

Определением Арбитражного суда Московской области от 14.11.2022, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2022, дело № А41-57716/2022 передано в Московский областной суд для его направления в суд общей юрисдикции, к подсудности которого оно отнесено законом.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ссылается на существенное нарушение судами норм процессуального права.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 12.04.2023 № 305-ЭС22-27851 жалоба вместе с делом № А41-57716/2022 Арбитражного суда Московской области переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании судебной коллегии представитель истцов поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, просил отменить судебные акты и передать дело в арбитражный суд на новое рассмотрение по существу.

Направляя дело на рассмотрение в суд общей юрисдикции, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, руководствовался статьями 27, 33, 39, 225.1 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.08.1992 № 12/12 «О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам», пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», и исходил из того, что субъектный состав спора, ответчиком в котором является гражданин (Ваганов Н.В.), не имеющий статуса индивидуального предпринимателя, не позволяет отнести дело к компетенции арбитражных судов.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а дело № А41-57716/2022 – направлению в Арбитражный суд Московской области для рассмотрения искового заявления по существу по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 27 АПК РФ арбитражный суд рассматривает дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункту 2 части 6 статьи 27 АПК РФ арбитражные суды независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане, рассматривают дела по спорам, указанным в статье 225.1 АПК РФ.

Так, к корпоративным спорам АПК РФ отнесены споры по искам учредителей, участников, членов юридического лица о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу, признании недействительными сделок, совершенных юридическим лицом, и (или) применении последствий недействительности таких сделок (пункт 3 части 1 статьи 225.1 АПК РФ).

Согласно разъяснениям, изложенным в третьем абзаце пункта 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции», в установленных частью 6 статьи 27 АПК РФ и иными федеральными законами случаях, рассмотрение дела относится к компетенции арбитражных судов независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане. К таким делам, в частности, относятся споры по требованиям, указанным в части 1 статьи 225.1 АПК РФ.

В рассматриваемом случае Ломаков Ю.А. и Харькова А.П. являются участниками Общества и в рамках настоящего спора предъявляют требования о признании недействительными сделок, совершенных юридическим лицом, и

применении последствий их недействительности в защиту корпоративных интересов хозяйствующего субъекта. Вследствие этого настоящий спор носит корпоративный характер, вне зависимости от того, является ли Ваганов Н.В. гражданином – физическим лицом, или обладает статусом индивидуального предпринимателя.

То обстоятельство, что Общество указано в качестве ответчика по настоящему спору, тогда как в силу разъяснений, содержащихся в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оно выступает истцом, представителями которого являются участники корпорации, не изменяет квалификации настоящего спора, как корпоративного, поскольку не препятствует удовлетворению требований к надлежащим ответчикам – покупателям (физическим лицам).

Не оказывает влияние на квалификацию правоотношений и оспаривание договоров между первым и вторым покупателем, поскольку спорные соглашения образуют единую сделку по отчуждению основных средств Общества, вследствие чего применение последствий их недействительности и восстановление прав юридического лица без оспаривания единой взаимосвязанной сделки невозможно.

Отчужденные у Общества сооружения связи не предназначены для использования в личных, семейных, домашних и иных целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, что также указывает на экономический характер спора.

Исковое заявление или заявление по спору, указанному в статье 225.1 АПК РФ, включая иски участников об оспаривании сделок, совершенных юридическим лицом, подается в арбитражный суд по месту нахождения соответствующего юридического лица (часть 4.1 статьи 38 АПК РФ).

Принимая во внимание изложенное, вывод судов о том, что настоящий спор не относится к компетенции арбитражного суда, а подведомственен суду общей юрисдикции, является ошибочным и сделан при существенном нарушении норм процессуального права, в связи с чем судебная коллегия полагает, что обжалуемые

судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ подлежат отмене, а дело № А41-57716/2022 – направлению в Арбитражный суд Московской области для рассмотрения искового заявления по существу.

Руководствуясь статьями 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Московской области от 14.11.2022 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2022 по делу № А41-57716/2022 отменить.

Дело № А41-57716/2022 направить в Арбитражный суд Московской области для рассмотрения искового заявления Ломакова Юрия Александровича, Харьковой Анны Петровны по существу.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Н.С. Чучунова

Судья

Е.Н. Золотова

Судья

А.А. Якимов