

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-4541

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-281708/2021

06 июня 2023 г.

Резолютивная часть определения объявлена 30.05.2023.

Полный текст определения изготовлен 06.06.2023.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Хатыповой Р.А., судей Грачевой И.Л., Золотовой Е.Н.,

при участии в судебном заседании представителей акционерного общества «Экономико-финансовая энергетическо-строительная корпорация» в лице конкурсного управляющего Яшникова Александра Сергеевича (далее – Корпорация) Банникова В.А. (доверенность от 01.02.2023), публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания единой энергетической системы» (в настоящее время публичное акционерное общество «Федеральная сетевая компания – Россети», далее – Общество) Афониной М.Н. (доверенность от 11.01.2023), Ивановской С.А. (доверенность от 15.10.2021),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Корпорации на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.06.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.01.2023 по делу № А40-281708/2021,

У С Т А Н О В И Л А:

Корпорация обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Обществу о взыскании 82 623 898 руб. 97 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Суд первой инстанции решением от 20.06.2022, оставленным без изменения постановлениями апелляционного суда от 16.09.2022 и окружного суда от 31.01.2023, в иске отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Корпорация, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты и удовлетворить иск.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24.04.2023 кассационная жалоба Корпорации вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу Общество просит оставить судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными.

В судебном заседании представитель Корпорации поддержал доводы кассационной жалобы, а представители Общества - доводы, приведенные в отзыве на жалобу.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А., выслушав объяснения представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что принятые по делу судебные акты подлежат отмене.

Как следует из материалов дела, Арбитражный центр при Российском союзе промышленников и предпринимателей (далее – третейский суд) решением от 26.12.2019 по делу № 12/2019-318 взыскал с Общества (заказчик) в пользу Корпорации (подрядчик) 542 786 063 руб. 97 коп. основного долга по оплате работ, выполненных по договорам подряда от 14.12.2011 № 44-11, от 22.10.2010 № 0209-1-16-02-СМ/10, от 01.10.2014 № 1409101 (далее - договоры), и 2 677 432 руб. 82 коп. расходов по уплате арбитражного сбора.

Арбитражный суд города Москвы определением от 18.03.2020 по делу № А40-4007/2020 выдал по заявлению Корпорации исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда и взыскал с Общества в пользу Корпорации 3000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Ссылаясь на несвоевременное исполнение Обществом обязательства по оплате выполненных работ, просрочку выплаты основного долга и арбитражного сбора, взысканных решением третейского суда, а также просрочку уплаты судебных расходов, взысканных определением суда по делу № А40-4007/2020, Корпорация обратилась в суд с иском о взыскании с Общества процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 22.12.2018 по 20.07.2021 на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс).

Разрешая спор, суды трех инстанций руководствовались статьями 309, 330, 395, 702, 711, 746 Гражданского кодекса, разъяснениями, приведенными в пунктах 42, 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской

Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – постановление Пленума № 7).

Суды, сделав вывод о недопустимости взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами ввиду согласования сторонами в пунктах 21.1 договоров за нарушение Обществом сроков расчетов исключительной меры ответственности в виде неустойки, отказали в иске.

Между тем суды не учли следующее.

В силу статьи 41 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее - Закон № 382-ФЗ) арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения.

Ответственность за неисполнение денежного обязательства установлена статьей 395 Гражданского кодекса.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 37 постановления Пленума № 7, положения статьи 395 Гражданского кодекса предусматривают последствия неисполнения или просрочки исполнения денежного обязательства.

При этом обязанность уплатить проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии с указанной нормой установлена для всех случаев неправомерного удержания, уклонения от возврата денежных средств, иной просрочки в их уплате.

Вопреки правилам статьи 41 Закона № 382-ФЗ решение третейского суда от 26.12.2019 Обществом добровольно не исполнено. Решение исполнено с просрочкой и после выдачи арбитражным судом исполнительного листа на его принудительное исполнение.

В связи с несвоевременным исполнением Обществом решения третейского суда Корпорация с целью компенсации своих финансовых потерь была вправе обратиться с иском о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на взысканную решением третейского суда сумму задолженности и расходов по уплате арбитражного сбора.

Иное не обеспечивает кредитору компенсации потерь вследствие неправомерного удержания чужих денежных средств должником, и в свою очередь должник, обязанный уплатить денежные средства, необоснованно извлекает выгоду от неисполнения обязательства.

Кроме того, из уточненного искового заявления следует, что частью исковых требований являлись проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные за несвоевременное исполнение Обществом обязательства по оплате выполненных работ в период, предшествовавший вынесению решения третейским судом, а также проценты, начисленные в связи с просрочкой уплаты судебных расходов, взысканных определением суда по делу № А40-4007/2020.

Отказывая в иске, суды исходили из единственного вывода о недопустимости взыскания процентов за пользование чужими денежными

средствами ввиду согласования сторонами в договорах исключительной меры ответственности заказчика в виде неустойки.

В соответствии с пунктом 4 статьи 395 Гражданского кодекса, введенным в действие Федеральным законом от 08.03.2015 № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Закон № 42-ФЗ), в случае, когда соглашением сторон предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, предусмотренные данной статьей проценты не подлежат взысканию, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 83 постановления Пленума № 7, положения Гражданского кодекса в измененной Законом № 42-ФЗ редакции не применяются к правам и обязанностям, возникшим из договоров, заключенных до дня вступления его в силу (до 1 июня 2015 года). При рассмотрении споров из названных договоров следует руководствоваться ранее действовавшей редакцией Гражданского кодекса с учетом сложившейся практики ее применения (пункт 2 статьи 4, абзац второй пункта 4 статьи 421, пункт 2 статьи 422 Гражданского кодекса).

Исключение составляет лишь пункт 1 статьи 395 Гражданского кодекса, которым предусмотрен порядок определения размера начисляемых процентов.

Положения статьи 395 Гражданского кодекса в действовавшей до 01 июня 2015 года редакции не содержали запрета на взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами в том случае, если договором была предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства; в случае нарушения возникшего из договора денежного обязательства кредитор по своему усмотрению был вправе предъявить и требование о взыскании предусмотренной договором неустойки и (или) требование о взыскании процентов на основании статьи 395 Гражданского кодекса.

Такое ограничение появилось только в связи с введением в действие с 01.06.2015 Законом № 42-ФЗ пункта 4 статьи 395 Гражданского кодекса.

Поскольку требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за несвоевременное исполнение денежного обязательства Корпорация предъявила по договорам, заключенным до вступления в силу Закона № 42-ФЗ, положения пункта 4 статьи 395 Гражданского кодекса в редакции данного Закона не могли быть применены к правоотношениям сторон по настоящему спору.

Кроме того, Корпорация в апелляционной жалобе и кассационной жалобе в окружной суд приводила довод о том, что положения пункта 4 статьи 395 Гражданского кодекса о приоритете договорной неустойки не могли быть применены при взыскании процентов, начисленных в соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса за просрочку уплаты судебных расходов.

Однако суды апелляционной и кассационной инстанций приведенный довод не исследовали и не оценили.

Между тем, если судебный акт о возмещении судебных расходов не исполнен (исполнен несвоевременно), лицо, в пользу которого он вынесен, на

основании статьи 395 Гражданского кодекса вправе обратиться с заявлением о начислении процентов за пользование чужими денежными средствами на присужденную вступившими в законную силу судебными актами сумму судебных расходов.

Судебная коллегия считает необходимым обратить внимание также на следующие обстоятельства.

Как следует из разъяснений, приведенных в пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» и в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», арбитражный суд не связан правовой квалификацией правоотношений, предложенной лицами, участвующими в деле; по смыслу части 1 статьи 168 АПК РФ суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам, и указывает мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле; в связи с этим ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению в данном деле нормы права сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

Согласно правовому подходу, сформулированному в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2016), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 06.07.2016 (раздел «Обязательственное право», вопрос № 2), не может служить основанием для отказа в иске о взыскании суммы санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства ее неправильная правовая квалификация истцом.

В соответствии со статьей 133 АПК РФ на стадии подготовки дела к судебному разбирательству суд выносит на обсуждение вопрос о юридической квалификации правоотношения для определения того, какие нормы права подлежат применению при разрешении спора.

По смыслу части 1 статьи 168 АПК РФ суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам.

Из изложенного следует, что отказ в иске со ссылкой на неправильный выбор способа судебной защиты (при формальном подходе к квалификации заявленного требования) при очевидности преследуемого истцом материально-правового интереса недопустим, поскольку не обеспечивает разрешение спора, определенность в отношениях сторон, баланс их интересов и стабильность гражданского оборота в результате рассмотрения одного дела в суде, не способствует процессуальной экономии и максимально эффективной защите прав и интересов всех причастных к спору лиц.

Отклоняя приведенный Корпорацией в кассационной жалобе довод о не реализации судом первой инстанции предусмотренной статьей 168 АПК РФ обязанности о надлежащей оценке предмета заявленных требований и об

определении подлежащих применению норм материального права, окружной суд указал на то, что истцом в материалы дела не представлено подтверждения возможности взыскания процентов в пределах суммы подлежавшей начислению неустойки, в том числе в виде контррасчета.

Между тем из материалов дела следует, что Корпорация при рассмотрении спора заявляла об уточнении иска и просила взыскать с Общества неустойку в порядке статьи 330 Гражданского кодекса, представив ее расчет, однако определением от 31.03.2022 суд отказал в принятии уточнения иска в указанной части.

Судебная коллегия считает, что с учетом приведенных норм права и правовых подходов у судов трех инстанций не было законных оснований для отказа в иске Корпорации о взыскании предусмотренных статьей 395 Гражданского кодекса процентов.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ АПК РФ).

Частью 3 статьи 8 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую - либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

Поскольку суды допустили существенное нарушение норм материального и процессуального права, на основании части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ обжалуемые судебные акты следует отменить, а дело - направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное, исследовать все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, проверив расчет процентов, правильно применив нормы материального и процессуального права, разрешить спор.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ - 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 20.06.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.01.2023 по делу № А40-281708/2021 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Хатыпова Р.А.

Судья

Грачева И.Л.

Судья

Золотова Е.Н.