

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-2205

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 июня 2023 года

Резолютивная часть определения объявлена 1 июня 2023 года.
Полный текст определения изготовлен 7 июня 2023 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,
судей Зарубиной Е.Н. и Капкаева Д.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Богданова Андрея Алексеевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Московской области от 17.05.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.12.2022 по делу № А41–70924/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Промэкстэк» (далее – должник).

В судебном заседании приняли участие представители:

Богданова А.А. – Рогачев А.Е.;

конкурсного управляющего Овчинниковой Е.А. – Антонов А.А.;

общества с ограниченной ответственностью «ЕТС–М» (далее – общество «ЕТС–М», кредитор) – Марков С.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., вынесшей определение от 04.05.2023 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителя Богданова А.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителей конкурсного управляющего Овчинниковой Е.А., общества «ЕТС–М», возражавших против удовлетворения жалобы заявителя, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора купли–продажи от 22.07.2019 транспортного средства ГАЗ–33104, 2005 года выпуска, заключенного должником с Богдановым Алексеем Владимировичем, и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с Богданова А.В. средней рыночной стоимости отчуждённого имущества.

Определением Арбитражного суда Московской области от 21.03.2022 в качестве надлежащего ответчика привлечён наследник Богданова А.В. – Богданов Андрей Алексеевич.

Определением Арбитражного суда Московской области от 17.05.2022, заявление конкурсного управляющего удовлетворено, договор купли–продажи транспортного средства признан недействительной сделкой, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Богданова А.А. средней рыночной стоимости отчуждённого имущества в размере 350 000 рублей.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2022 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.12.2022 постановление апелляционного суда от 10.08.2022 отменено, определение суда первой инстанции от 17.05.2022 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить определение суда первой инстанции и постановление суда округа, оставить в силе постановление апелляционного суда.

В судебном заседании представитель Богданова А.А. поддержал доводы своей кассационной жалобы, представители конкурсного управляющего и общества «ЕТС–М» возражали против удовлетворения кассационной жалобы по доводам, изложенным в отзывах.

Изучив материалы дела, заслушав представителей заявителя, конкурсного управляющего и кредитора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на неё, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 22.07.2019 между должником и Богдановым А.В. заключен договор купли–продажи транспортного средства – автомобиля ГАЗ–33104, 2005 года выпуска, VIN XTN33104050870868, по цене 10 000 рублей.

26.07.2019 автомобиль снят с регистрационного учёта в связи с утратой (место его нахождения не установлено).

Богданов А.В. скончался 03.12.2020.

21.10.2020 в суд поступило заявление общества «ЕТС–М» о признании должника банкротом по упрощённой процедуре отсутствующего должника,

принятое к производству определением Арбитражного суда Московской области от 05.11.2020.

Решением Арбитражного суда Московской области от 27.01.2021 в отношении должника открыто конкурсное производство по упрощённой процедуре отсутствующего должника.

18.03.2021 по заявлению Богданова Андрея Алексеевича открыто наследственное дело.

Обращаясь в суд с заявлением, конкурсный управляющий должником, руководствуясь положениями статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), просил признать недействительным договор купли–продажи транспортного средства и взыскать среднюю рыночную стоимость отчужденного должником автомобиля.

Удовлетворяя заявление конкурсного управляющего должником, суд первой инстанции исходил из доказанности установленной пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве совокупности обстоятельств для признания оспариваемой сделки недействительной, а именно заключение спорного договора в период подозрительности, наличие у должника неисполненных обязательств перед контрагентами, неравноценность сделки, в результате чего был причинен вред имущественным правам кредиторов должника и взыскал среднюю рыночную стоимость отчуждённого должником имущества в размере 350 000 рублей, поскольку местонахождение автомобиля после снятия его Богдановым А.В. с регистрационного учёта не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении требования конкурсного управляющего должником, суд апелляционной инстанции исходил из недоказанности совокупности обстоятельств для признания оспариваемой сделки недействительной. Суд также отметил, что наследник отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества, между тем наследственная масса Богданова А.В. на момент рассмотрения апелляционной жалобы не сформирована.

Суд округа отменил постановление суда апелляционной инстанции, оставил в силе определение суда первой инстанции.

Судебная коллегия находит правильными правовые выводы судов первой инстанции и округа о недействительности на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве договора купли–продажи транспортного средства от 22.07.2019. Доводы об обратном не могут быть приняты во внимание, поскольку направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий судебной коллегии (часть 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В части, касающейся применения последствий недействительности оспариваемого договора купли–продажи, судами не учтено следующее.

В состав наследства помимо принадлежавшего наследодателю на день открытия наследства имущества (имущественных прав) входят также

и имущественные обязанности (статья 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» (далее – постановление № 9)).

Наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя, под которыми понимаются не только обязательства с наступившим сроком исполнения, но и все иные обязательства наследодателя, не прекращающиеся его смертью (статья 418 Гражданского кодекса Российской Федерации), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства (пункт 58 постановления №9). В частности, к таким долгам может быть отнесено и еще не возникшее (не наступившее) реституционное требование к наследодателю по сделке, имеющей пороки оспоримости, но еще не признанной таковой судом на момент открытия наследства. Соответственно, риск признания такой сделки недействительной и предъявления соответствующего требования также возлагается на наследника, но в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества (пункт 2 статьи 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 60 постановления № 9).

Таким образом, с учетом положений законодательства об ответственности наследников по долгам наследодателя, при рассмотрении данной категории дел значимыми обстоятельствами, подлежащими установлению судами, являются определение стоимости наследственного имущества, перешедшего к наследнику.

В соответствии со статьёй 1162 Гражданского кодекса Российской Федерации документом, подтверждающим наследственные права лица на имущество умершего гражданина, является свидетельство о праве на наследство, которым определяется объем наследственного имущества, позволяющий в итоге определить его стоимость.

В рассматриваемом случае состав наследственного имущества Богданова А.А. судами не исследовался (свидетельство о праве на наследство в материалах дела отсутствует), его стоимость не устанавливалась.

Следовательно, вывод суда первой инстанции, поддержанный судом округа, о взыскании с наследника Богданова А.А. 350 000 рублей в качестве применения последствий недействительности сделки без исследования данных обстоятельств является преждевременным.

Вывод суда апелляционной инстанции в части отказа в применении последствий недействительности сделки также основан на неподтверждённых обстоятельствах.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Богданова А.А., в связи с чем обжалуемые судебные акты, а также постановление суда апелляционной инстанции на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение

в суд первой инстанции для определения стоимости наследственного имущества Богданова А.А. и применения последствий недействительности оспариваемой сделки.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Арбитражного суда Московской области от 17.05.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.12.2022 по делу № А41-70924/2020 отменить в части применения последствий недействительности оспариваемой сделки.

Отменить постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2022 по тому же делу.

Обособленный спор в части применения последствий недействительности оспариваемой сделки направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трёхмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

Е.Н. Зарубина

Судья

Д.В. Капкаев